

T.C.  
İSTANBUL  
2. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

## İFADE SORGU ZAPTI

**SORGU NO** : 2015/128 Sorgu  
**HAKİM** : DURMUŞ KARAÇALI 40013  
**KATİP** : ULAŞ TAMSAN 128512

Örgüte Bilerek İsteyerek Yardım Etme, İhmali Davranışla Kasten Adam Öldürme, Kamu Görevlisinin Resmî Belgede Sahteciliği suçundan şüpheli hakkında İstanbul Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 27/02/2015 tarih ve 2014/40810 soruşturma sayılı yazılarıyla birlikte tutuklama istemiyle mevcutlu olarak gönderilen şüpheli huzura alındı, kimlik bilgilerinin tespitine geçildi.

**SÜPHELİ** : RAMAZAN AKYÜREK, [REDACTED]

[REDACTED] adresinde oturur. evli, 4 çocuklu, emniyet müdürü olarak çalışır [REDACTED] telefonu kullanır. TC Kimlik No:

Şüpheliye İstanbul C.Başsavcılığınca tanzim edilen evrak ve ekleri okundu, isnat edilen suç anlatıldı, CMK'nın 147.ve 191/3 C ve CMK 106/2 maddesindeki hakları ayrı ayrı hatırlatılarak kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplama yükümlülüğünün bulunduğu adres değişikliğini bildirmesi gerektiği aksi takdirde bildirdiği adrese tebligat yapılacağı müdafii seçme hakkının bulunduğu onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifade ve sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde baro tarafından bir müdafinin görevlendirilebileceği yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkının bulunduğu şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve lehine olan hususları ileri sürebileceğine ilişkin hakları anlatıldı.

Şüpheli haklarını anladığını savunmasını özel müdafileri Ankara Barosu Av. Adnan Şeker, İstanbul barosu avukatları Av. Muhammet Enes Hazır (47279 sicil sayılı), Av. Bahadır Esat Temiz (46027) ile birlikte yapacağını beyan etmekle savunmasına geçildi.

**SÜPHELİ RAMAZAN AKYÜREK SAVUNMASINDA**: Ben bu konuda Cumhuriyet Savcılığında ifade verdim o ifademi aynen tekrar ederim dedim.

Şüphelinin Cumhuriyet Savcılığında verdiği ifadesi okundu, soruldu; bana aittir, öncelikle suç işlemek amacıyla kurulan örgüte yardımcı olmak suçlamasını kendime zul olarak atıyorum, olayın gerçekleştirileceğine yönelik ilk istihbari bilgiyi aldığım sırada ben Trabzon il müdürüydüm, o dönem ilimizde MC Donalds mağazasında bir bomba patlamıştı, bu olayın failine yönelik hızlı bir çalışmaya yaptık çalışma arkadaşlarıma hem bu olayın failinin bir an önce tespiti hemde bundan sonra meydana gelebilecek böyle vahim olayların önlenmesi amacıyla bir takım mihratların içerisine haber elementi yerleştirmeyi önerdim ve bunu yaptık. İstihbarat müdürlüğümüz yerleştirdiği elemanlar vasıtasıyla Hrant Dink ile ilgili bu istihbarata kavuştu istihbaratta " Hrant Dink ' in er yada geç mutlaka Yasin Hayal tarafından öldürüleceği şeklinde bilgiler vardı, bu bilgileri hem İstihbarat müdürümüzün imzasıyla İstanbul İstihbarat müdürlüğüne, hem de benim imzamlarda İstihbarat Daire Başkanlığına yazdım, şunu belirtmek istiyorum ki bu cinayetle ilgili bir takım bilgileri saklayarak iddia edilen örgüte dolaylı olarak yardımcı olduğum iddiasının en temel cümlesi bu cinayetle ilgili bu bilgilerin böyle bir yardım düşüncem olsaydı hem İstanbul İstihbaratına hem de İstihbarat Daire Başkanlığına verecek olmazdım bu konuda ben göreviminin gerektirdiğini yaptığım kanaatindeyim, böyle bir art niyetim ya da dolaylı

BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/7

yardım niyetim olsaydı bu yazıları yazmazdım, savcılık aşamasında tarafıma yöneltilen sorularda sanki ben o dönem İstihbarat Daire Başkanymışım ve İstanbul Emniyet Müdürüymüşüm gibi benim yazımın üzerine gerekli çalışmalar yapılmadığı bu birimlerdeki ihmali hareketlerden bende sorumluymuşum intibanı aldım halbuki o dönemde Daire başkanı Sabri Uzun İstanbul Emniyet Müdürü Cerrah'tı. İstihbarat Daire Başkanı oldum ve azınlıklarla ilgili olarak özellikle Ermeni vatandaşlarımıza muhtemel yapılacak olan eylemler ile ilgili olarak azami dikkatin ve çalışmanın gösterilmesi gerektiğini 81 ile bir tamimle yayınladım, tarafıma atfedilen suçlarla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığında verdiğim ifademi tekrar ediyorum ve burada kısaca savunmamı bu şekilde özetliyorum , cinayetin görüldüğü mahkeme hakimini başka bir isimle bir terör örgütü soruşturması kapsamında dinlenmesine yönelik herhangi bir bilgim yoktur bu hususta bir imzamda yoktur, olayın faillerinin benimle ve Ali Fuat Yılmaz ile ilgili olarak beyanları saçmalaktır veyahutta yönlendirmedi, Hrant Dink cinayetinden hemen sonra İstanbul Valiliğinde ilgili bakanlar, İstanbul Emniyet Müdür vekili ve ilgili emniyet yöneticilerinin bulunduğu toplantıda bu olayla ilgili bakanlar bilgilendirildi, benim yaklaşık 10 ay kadar önce yazdığım bu iki yazının orada konu edilip edilmediğini hatırlamıyorum , bu toplantıya İstanbul Emniyet Müdürü yurt dışından gelerek daha sonra dahil oldu, bu olayla ilgili olarak benim Celalettin Cerrah'a herhangi bir bilgim yoktur şeklinde bir söylemim olmamıştır bilgi paylaşımında bulunmadığım iddiası da gerçek dışıdır, resmi belgede sahtecilik iddiaları ile ilgili olarak bu cinayete ilgili olarak görevlendirilen müfettişlerin benden istediği tüm bilgi ve belgeleri birimlerimin hazırladığı şekilde kendilerine sundum ben müfettişlere herhangi bir şekilde yanlış bilgi ve belge düzenleyip vermedim, Cumhuriyet Savcılığı esnasında da tarafıma izlettirilen cinayet esnasında orada gözcü olarak bulunduğu iddia edilen ve tanımadığım şahısların tespiti halinde bu konunun aydınlığa kavuşacağını tahmin ediyorum, bir cinayetin önlenmesine yönelik istihbari çalışmalar ayrıdır, bunun aydınlatılmasına yönelik işlendikten sonra faillerinin ortaya çıkarılmasına yönelik adli çalışma farklı bir olaydır, ben o dönem istihbari çalışmalardan üzerime düşenleri fazlasıyla yaptığımı düşünüyorum, adli çalışmalar ile ilgili olarak herhangi bir görevim olmadığı halde bu olayın ortaya çıkarılmamasının gizli destekçileri yada müsetbibi olarak lanse edilmem benim çok ağırına gitmektedir , Hrant Dink ile ilgili olarak kendisine koruma tahsis edilmesi başlı başına İl Koruma Kuruluna aittir, bu kurul gerekli görür ise emniyet genel müdürlüğünden bilgi talep edebilir ancak Hrant Dink'in korunması kararı ile ilgili olarak benim gerek İstanbul İstihbaratına gerekse İstihbarat Daire Başkanlığına gönderdiğim yazıların haricinde başka olaylarda olmuştur , tehdit telefonları almıştır, gazetesi aranmıştır, adliye girişinde çıkışında sözlü ve fiili tacizlere uğramıştır aynı zamanda dini liderleri Mutaftyan'ın da kendilerinin , cemaat mensuplarının ve kurumlarının korunmasına ilişkin İstanbul Valiliğine müracaatı olmuştur dedi.

Dosya içerisindeki bütün kayıt belge ve dökümanlar okunarak soruldu; okunan belgelerden aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum,dedi

**SÜPHELİ MÜDAFİİ AV. ADNAN SEKER'DEN SORULDU:** Cumhuriyet Savcılığında verdiğimiz ifademizi aynen tekrar etmekle olaya ilişkin sürecin başlangıcından yola çıkılması gerektiği kanaatindeyiz

Öncelikle Hrant DINK cinayetine giden sürecin tarih ve olayların kısaca hatırlanması ve irdelenmesinde fayda mülhaza ediyoruz.

Şöyleki cinayete giden süreçte öncelikle ilk kez Agos Gazetisine 6 şubat 2004 tarihli nüshasında ve daha sonra Hürriyet gazetesinde yayınlanan " Atatürk ün manevi kızı Sabiha Gökçen in yetimhaneden alınmış bir Ermeni kızı olduğuna ilişkin haberler üzerine Genel Kurmay Başkanlığı tarafından bir açıklama yapılmıştır, bu açıklamadan kısa bir süre sonra Hrant DINK İstanbul Valiliğine çağrılarak vali yardımcısı Ergün GÜNGÖR ün odasında

**BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/7**

gerçekleşen ve iki Mit mensubunun hazır bulunduğu bir görüşme yapılmıştır, bu görüşmede Hrant DİNK in tabiri caizse kulağı çekilmiş ve uslu durması telkin edilmiştir. Mit müsteşarlığının 19 Temmuz 2010 tarihli yazısından bu görüşmeye MIT Mensubu kişilerin katıldığı kabul edilmiştir. Hrant DİNK bu görüşmeden sonra artık hedefteyim diyerek yazı yazmıştır, yine bu görüşmeden iki gün sonra Agos gazetesi önünde yapılan gösteride "hrant DİNK bundan sonra bütün öfkemizin ve nefretimizin hedefidir, hedefimizdir" şeklinde açıklama yapılmıştır, benzer bir gösteri bundan sonra bir kaç gün sonra asılsız Ermeni iddiaları ile mücadele federasyonu tarafından yine Agos gazetesi önünde yapılmıştır, bu olaylardan sonra şikayet dilekçeleri ile Hrant DİNK savcılıklara şikayet edilmeye başlanmıştır, internet siteleri ve bazı gazetelerde bu saldırının devam ettiği bu saldırılarda Hrant DİNK in sürekli hedef gösterildiği medyada görülmüştür, Yeni şafak gazetesi 26 mayıs 2006 tarihli nüshasında "Ermenileri öldürecektik" başlıklı haberinde, yine Danıştay 2. Dairesine yapılan silahlı saldırının zanlılarından Erhan TİMURÖĞLU nun " Danıştay Saldırıların ardından İstanbul da Ermenileri öldürecektik" beyanına yer verilmiştir, bu haberler üzerine Hrant DİNK " Kayıtsız Kalmayın" başlıklı yazısında bu adamlar yakalandı ama onlar o kadar değil diyerek adalet bakanına, içişleri bakanını, valiyi, emniyet müdürünü gerekli tedbirler almaya davet etmiştir, bu arada Hrant DİNK hakkında Türklüğe hakaret suçlamasıyla dava açılmış, yargılanmaya başlanmıştır, yargılama aşamasında her duruşma öncesi adliyelerde ve duruşmalarda eylemler olmuş, sözlü ve fiili saldırılar maktüle karşı işlenmiştir, bundan sonra Fransız Parlemantosunda Ermeni soykırımını reddetmeyi suç sayan bir yasanın tartışılmaya başlanması Türkiye de ki gerilimi daha da artırmış, bu gerilimin alabileceği boyutlarda tedirginlik duyan Türkiye Ermenileri Patriği Mutafya 11 EKİM 2006 tarihinde İstanbul Valiliğine dilekçe vererek " gayet gergin olan siyasi ve sosyal ortamı göz önünde bulundurarak Türkiye Ermenilere ait kurum ve kuruluşların güvenliğinin sağlanmasını talep etmiştir, Şüpheli Ramazan AKYÜREK in daire başkanlığında Mutafyan ın bu dilekçesinin ertesi günü yani 12 Ekim 2006 tarihinde bütün illerin İstihbarat müdürlüklerine bir yazı gönderilerek Ermeni vatandaşlara karşı tepkisel eylemlere girişilebileceği konusunda İstihbarat Şube Müdürlükleri ikaz edilmiştir, bu süreç tek başına değerlendirildiğinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri Hrant DİNK in içerisinde bulunduğu durumu ve tehlike altında olduğunu bilmektedirler, buna rağmen gerek il idare kanunu gereğince gerekse koruma kurulu tarafından Hrant DİNK in korunması yönünde herhangi bir çabaları olmamıştır, bununla birlikte Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün Ankara İstihbarat Daire Başkanlığına ve İstanbul İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderdikleri 17 Şubat 2006 tarihli yazılarda açıkça yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilerden "bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı ve hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı taktirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bildirilen Osman HAYAL in yanında kalacağını söylediği öğrenilmiştir, ayrıca bahse konu şahsın MC Donalds isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup ..... Telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir diyerek bilgi vermiştir.

Bu bilgiler çerçevesinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı yazı ile bilgilendirilmiş, dönemin Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ daha önce verdiği ifadelerde yazılardan sonra konunun ehemmiyeti ve ciddiyene binaen İstanbul İstihbarat Şube MÜDÜRLÜĞÜNÜ arayarak şube

BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/3/7

müdürüne bilgi verdiğini bildirmiştir, keza Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı da kendisine gelen Trabzon Emniyet Müdürlüğü yazısı F3,F4 raporlarını İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü ile paylaştığı bilgisi ilgili evrakın üzerine not düşülmüştür, tüm bunlardan sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Şube Müdürlüğü gerekli yazışmaları yaparak hedef durumunda olan Hrant DİNK hakkında koruma kararı aldırılması veya eylemi önlemesi gerekirken bunu yapmamış ve yazıların gereği yerine getirilmediği gibi sümen altı edilmiştir.

Kendisine gelen istihbari bilgiyi ve resmi yazıların gereğini yapmayan İstanbul Emniyet Müdürlüğü ( dönemin emniyet müdürü Celalettin CERRAH ve dönemin İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER) Savcılık makamına gelerek müvekkilim hakkında athücrümde bulunmuşlardır, kendi görevlerini yapmamalarının sorumluluğunu müvekkilim Ramazan AKYÜREK e yıkmaya çalışmışlardır, bu yönden diğer şüphelilerden alınan ifadelerin gerçek dışı olduğu, somut bir bilgi ve veriye dayanmadığı, sadece kendilerinin mevcut soruşturma ve kovuşturmadan kurtarmaya çalıştıkları, bu amaçla müvekkilime iftira ettikleri açıkça ortadadır. Bu durumda bu şüphelilerin gerçek dışı beyanları ve soruşturma kovuşturma tehditi altında verdikleri gerçek dışı ifadelerinden yola çıkarak müvekkilim hakkında yakalama gözaltı kararı verilmesi de bizce hukuka aykırıdır.

Keza soruşturma mantığı açısından da dosyada yürütülen soruşturmada Hrant DİNK in cinayetinin faillerinin ve azmettirenlerinin takibinden sorumlu dönemin Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ in bugüne kadar ifade vermemiş olması , ifadeye gelmemiş olması karşısında olayın birebir içinde bulunan İstihbari olarak birebir takip eden eğer bir sorumlu var ise asıl sorumlu olarak hiyerarşik olarak da önümüzde duran Engin DİNÇ in aklanarak ve adlanarak soyut iddialarla müvekkilimiz Ramazan AKYÜREK in soruşturmada ikinci kez ifadesine başvurulması ve bu amaçla göz altına alınıp muhtemel olarak tutuklamaya sevk edilmesi hukuk mantalitesi olarak da izahı mümkün değildir.

Bununla birlikte bu istihbari bilgileri müvekkilimiz Ramazan AKYÜREK gerek İstanbul İstihbaratına gerek EGM İstihbarat Daire Başkanlığına aldığı bilgileri ve eylemi bildirdikten sonra ( 2 ay sonra) Trabzon Emniyet Müdürlüğünden ayrılarak başka bir göreve atanmıştır, İstihbari takip ve varsa gereğinin yapılması halefi Reşat ALTAY tarafından yerine getirilmesi gerekirken takipçisi olması gerekirken Emniyet müdürü bulunduğu ilin İstihbarat Şube Müdürlüğünde yaptığı işlemleri denetleme ve gözetleme görevini yapmayarak bu olayın vukuu bulmasına sebep olmuştur, ancak gelinen aşamada istihbari takibi bırakıp böyle tehlikeli bir grubu eylemleri bildiği halde takipten vazgeçilmesinin sorumlusu menfur olayın vukuu bulduğu tarihte ki Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ile İstanbul da gerekli tedbiri almayan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER ve diğer sorumlulardır, tüm bu sorumluların sadece ifadesi alınıp serbest bırakılırken sanki hiç bir kusur ve ihmalleri yokmuş gibi sürekli başka kamu görevlilerini suçlayarak verdikleri gerçek dışı ifadelerle itibar edilerek bugün müvekkilimi tutuklanmaya sevk edilmesi bir hukuk garabeti olarak şerh düşülecektir.

Tüm bununla birlikte menfur olayın faili Ogün SAMAST ın olayın üzerinden 8 yıl geçtikten sonra sanki sihirli bir deynek değmiş gibi yeni şeyler hatırladığını söyleyerek daha önce emniyette, savcılıkta, mahkemelerde verdiği sayısız ifadelerden hiç birinde ima yolu dahi bahsetmediği müvekkilim Ramazan AKYÜREK in bu işin arkasında olduğuna dair " ifade ve iftirası savcılık makamınca ciddiye alınmış, sorular olarak bugün önümüze konmuştur, menfur olayın faili cani bir katilin şahibeli ifadesi bugün eski bir istihbarat daire başkanının ifadesinden evla tutulmuştur.

Bununla birlikte bugün tarafımıza ifade sorulan olayla çok ilgisi de olmayan esasen müvekkilimin de bilgi sahibi olmadığı ve bu konuda tarafımıza da müvekkilimizin ilgisinin olduğuna dair belge ve kanıtlar gösterilmeden o olaylarda ilinti kurulması ve sanki

BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/7

209

soruşturmaya dışardan monte olaylar şahıslar eklenmeye çalışıldığı görülmektedir.

Bütün bunlar esasen soruşturmanın bağımsız ve tarafsız yürütülmekten uzak hukuk mantelitesi ve hukuk kuralları çerçevesinde yürümediği açıkça görülecektir.

Müvekkilim Ramazan AKYÜREK in tutuklamaya sevk yazısında başta örgüte bilerek isteyerek yardım etmek suçlaması bulunmaktadır. Bu suçlamayla ilk defa bu aşamada karşılaşmaktayız , dosya içeriğinde ve savcılık soruşturması esnasında bize herhangi bir örgütten bahsedilmedi bu örgütün isminin , liderinin kim olduğu , müvekkilimin ne şekilde yardımcı olduğu belirtilmemiştir, esasen böyle bir örgütün bulunmadığı mahkeme kararıyla tespit edilmiştir, bunu da soruşturmaya yönelik mahkeme kararını dosyaya gerekirse ibraz edeceğiz. Böyle bir örgüte yardım suçlamasını kesinlikle kabul etmiyoruz. Müvekkilime isnad edilen TCK 83/1. Maddesinde ihmali davranışıyla ölüme sebebiyet verme suçlaması kabul edilebilir değildir, böyle bir suçlama yapılmıştır, ancak müvekkilimin hangi ihmali davranışının ölüme sebebiyet verdiği ve bu ihmali davranışın en az ölüm kadar sonucu tesir ettiği açıklanmamış, delil, belge ortaya konulmamıştır, hukuki nitelendirme olarak yanlış olduğu açık olan bu isnada istinaden yakalama ve gözaltı kararı verilmesi hukuka aykırı ise de tutukluğa sevki aykırılıktan öte hukukun katli anlamına gelecektir, bu nedenle öncelikle müvekkilim Ramazan AKYÜREK in hangi ihmali davranışının ölüme sebebiyet verdiği açıklanmalı, deliller ortaya konmalı ve ondan sonra eğer hukuken geçerli bir delil ve bağlantı varsa tutukluğa sevk edilmelidir, yine Ramazan AKYÜREK in gözaltı ve yakalama kararında TCK 204 maddesi gereğince Resmi Evrakta sahtecilik yaptığı ileri sürülmüştür, bugünkü sorulan sorulardan daha önceki ifadelerden ve dosya içindeki belgelerden sahtecilik yapılan gerçeğe aykırı olarak düzenlenen bir belge tarafımıza gösterilmemiştir, bu suçun vukuu bulabilmesi için öncelikle ortada bir sahte belgenin bulunması gerekirken soruşturma dosyasında sadece resmi yazışmalar ifade tutanakları vardır, müvekkilimin düzenlediği imzası ve dahli bulunan hangi tarihli hangi sayılı nasıl bir belgenin sahte olarak düzenlendiğinin açıkça ortaya konulması, delillerinin gösterilmesi gerekmektedir, bugün verdiğimiz ifade aşamasında böyle bir belge gösterilmemiştir, böyle bir belge yoktur.

Tüm bununla birlikte TCK 257 e göre görevin kötüye kullanılması ileri sürülmüş ise de az yukarıda belirtildiği ve dosya kapsamında müvekkilim Ramazan AKYÜREK in gerek polis vazife selahat kanunu ve İstihbarat Daire Başkanlığının yönetmelikleri ve yazılı mevzuatı çerçevesinde üzerine düşen her vazifeyi hakkıyla yaptığı ortadadır,

Bu dosyayla ilgili ve Hrant DİNK in öldürülme olayı ile ilgili daha önce Devlet Denetleme Kurulunun raporu, Başbakanlığın raporu, İçişleri ve Emniyet Genel Müdürlüğünün 30 dan fazla raporunda müvekkilim Ramazan AKYÜREK in bu olayın vukuu bulmasında idari ve adli yönden bir kusurunun olmadığı, mevzuat gereğince kendisine düşen vazifeyi yerine getirdiği açıkça yazılmış, etraflıca irdelenmiştir, bu raporlar bir çok dosyamızda mevcuttur, incelendiğinde görevinin gereğini yapıp yapmadığı, ihmali bir davranışının olup olmadığı görülecektir. Ramazan Akyürek 'in hangi ihmali davranışının Hrant Dink'in ölümüne sebebiyet verdiği bu dosyada açıkça belirtilmemiştir. Bunun haricinde bu soruşturmada dönemin Trabzon Emniyet Müdürü ( Ramazan Akyürek'ten sonraki) İstanbul İl Emniyet Müdürü ve daha sayabileceğimiz İstihbarat Müdürlükleri , Daire Başkanlıkları, Koruma Kurulları , MİT , Jandarma İstihbarat Teşkilatı vs... - şayet böyle bir iddia varsa - böyle bir ihmalden sorumludurlar onlar dahi böyle bir ihmali ispatı halinde en fazla görevi kötüye kullanmadan sorumlu tutulabileceklerdir. Müvekkilimin bu şekilde bu cinayetten nasıl ihmal suretiyle sorumlu olduğunun açıklanması gerekmektedir. Yaptığı yazışmalara ek olarak fazladan müvekkilim ne yapmalıydı da bu cinayet engellenseydi. Bu sorunun cevabı bizim açımızdan çok önemlidir. Bu ihmal eyleminin öldürme eylemine açıkça denk olması gerekmektedir. Bu dosyada böyle bir eylem ve fiilde bulunmamaktadır.

Durum göstermediği Hrant DİNK in öldürülmesi olayı İstanbul Emniyeti ve BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIĞI



2 98

makamlarınca bilinmektedir ve göz göre göre gelmiştir, Hrant DİNK in yaşadığı ilde adli ve idari makamların göz göre göre gelen bu saldırıyı hiç bir şekilde dikkate almayıp bu olayı önceden haber veren resmi kayıtlara geçiren ilgili birimleri bilgilendiren tek kişi Ramazan AKYÜREK görevini yapmanın bedelini tutukluluğa sevk ve muhtemel bir tutuklama ile ödeyecektir.

Tüm yukarıdaki açıklamalardan sonra müvekkilimize isnad edilen suçlamaları kabul etmiyoruz, dosyada şüpheli konumunda olan kişilerin verdiği iftira mahiyetindeki ifadelerle müvekkilimin tutuklanamayacağını eski istihbarat daire başkanı olduğu, merkez emniyet müdürü olduğu halen kaçma, delilleri karartma şüphesinin olmadığı TCK 83/1 maddesinin şartlarının oluşmadığı ve bu suçun unsurlarının tam olarak ortaya konulmadığı bu nedenle müvekkilimin tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasına ve nihayetinde müvekkilim hakkında delilleri karartma şüphesinin bulunmaması, kaçma şüphesinin bulunmaması, halen emniyet müdürü olarak görev yapması, sabit ikametgah sahibi olması, ailesinin olması, isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetinin değişme ihtimalinin yüksek olması, suçun vasıfların gerçekleşmemesi ve isnat edilen olaylarla örtüşmemesi hususları gözönüne alınarak müvekkilin tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasını mahkeme aksi kanaatte ise CMK 109/3 maddesi gereğince adli kontrol altına alınmasını talep ederiz dedi.

**SÜPHELİ MÜDAFİ AV. MUHAMMET ENES HAZIR'DAN SORULDU:**

müvekkilimizden sonra Trabzon'a müdür olan Reşat Altay verdiği ifade de bahse konu cinayete ilgili olarak müvekkilinden hiçbir bilgi almadığını beyan etmiştir bu konuda kendisinin il müdürü olması hasabıyla sorumlu olmadığını beyan etmiştir. Muhatabın İstihbarat Şube müdürü Engin Dinç olduğunu beyan etmiştir ancak Engin Dinç'in bu zamana kadar ifadesi alınmamıştır, mahiyetindeki tüm bilgi ve belgelere her an ulaşabilecek durumdaki Reşat Altay'ın bu tür ifadelerini kabul etmemiz mümkün değildir. Dosya arasında ifade vermiş olan Ahmet İlhan Güner'in beyanlarını da kabul etmemiz mümkün değildir, bir kısmının gerçeğe aykırı olduğu bir kısmında yazısına kurallarına aykırı olduğu tarafımızca değerlendirilmiştir dedi.

**SÜPHELİ MÜDAFİ AV. BAHADIR ESAT TEMİZ'DEN SORULDU:**

diğer meslektaşlarının beyanlarına katılıyorum hepsini tekrar ediyorum ifadelerine ekleyecek ayrıca bir husus bulunmamaktadır dedi.

Evrak incelendi

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Yapılan inceleme ve sorgu neticesinde;

1-Şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kanunlarda ön görülen cezaların üst sınırları, şüphelinin ilgili bakanlarının ve emniyet görevlilerinin de bulunduğu bir toplantıda Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak daha evvelce istihbari bir çalışma yapıp, yazılar yazıp bilgi sahibi olmasına rağmen sessiz kalması, 19/01/2007 günü tutuklu polis memuru Muhittin Zenit aracılığıyla Erhan Tuncel'e cinayete ilişkin bilgileri teyit ettirmesine rağmen bu hususları bu toplantıda paylaşmaması, aynı tarihte Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının sorgu sayfasından Hrant Dink linkini kapattığı, Osman Hayal'in takip edildiği bilirkişi raporuyla belirlenmesine rağmen hilafı hakikat olarak olayı soruşturan müfettişlere resmi yazı yazdığı, her ne kadar talep yazısında imzası olmadığını belirtse de istihbarat daire başkanı olarak denetim görevini eksik yaparak Hrant Dink davasına bakan mahkeme hakiminin başka bir isimle terör örgütü iddiasıyla dinlenmesinde sorumluluğunun bulunduğu, dosyada dinlenen diğer şüpheli ve tanıkların beyanlarından cinayet olayına ilişkin en azından ihmali davranışlarının bulunduğu, yönelik kuvvetli suç şüphesini oluşturacak delillerin dosya arasında bulunduğu, mevcut delillerle tutuklama tedbirinin müsnet suçlarla ölçülü olduğu ve delillerin tamamının henüz

**BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/7**

297

toplanmamış olması hususları nazara alınarak şüphelinin Örgüte Bilerek İsteyerek Yardım Etme, İhmali Davranışla Kasten Adam Öldürme,Kamu Görevlisinin Resmî Belgede Sahteciliği suçlarından CMK.100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLANMASINA,

2-Hakkında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi çıkartılmasına,

3-Şüphelinin tutuklandığının bir yakınına veya belirlediği bir kişiye gecikmeksizin bildirilmesine,

4-Bu hususta şüphelinin de bizzat bildirimde bulunmasına izin verilmesine,

5-Kararın içeriğinin şüpheliye sözlü olarak açıklanmasına, (açıktı)

6-Kararın bir örneğinin şüpheli müdafisine verilmesine,

7-Evrakın ikmalî için C.Savcılığına tevdiine,

Karara karşı şüpheli ve şüpheli müdafii tarafından 7 gün içinde Hakimliğimize verilecek bir dilekçe veya katip tarafından tutanağa geçirilecek bir beyanla İstanbul 3. Sulh Ceza Hakimliği nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 27/02/2015

Katip 128512  
E-İMZALIDIR.

Hakim 40013  
E-İMZALIDIR.

Şüpheli

Müdafii

Müdafii

Müdafii

BU BELGE 5070 SAYILI ELEKTRONİK İMZA KANUNU KAPSAMINDA E-İMZA İLE İMZALANMIŞTIR/7