

ne olduklarını dahi bilmiyorum, çocuklarımı okullarına ve dershanelerine göndermedim, Bank Asya'da hesabım hiçbir zaman olmadı ve FETÖ'cü kesinlikle de ilim ve dda Makamının hakkımda isnat etmi oldu u bu suçlamaları da kesinlikle kabul etmiyorum, beraatimi talep ediyorum, arz ederim." ekinde beyanda bulunmu tur.

60-) RAMAZAN AKYÜREK

A) 16/07/2007 tarihinde Mülkiye Ba müfetti lerine sunmu oldu u yazılı savunmasında;

" İgi yazı ile, ç i leri Bakanlık Makamının 26.06.2007/76 (61-2) 2674 sayılı onay emirleri Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı mın 02.07.2007 gün ve (61-2) 2682 sayılı görev emirleri gere ince hakkımda ön inceleme yürütüldü ü belirtilerek hakkımda mü tekiler; Rahil D NK, Hasrof D NK, Delal D NK, Arat D NK ve Sera D NK ile vekilleri Av. Fethiye ÇET N, Av. Ergin C LMEN, Av. Bahri BELEN, Av. Fikret LK Z, Av. Arzu BECER K, Av. nci BULUR ve Av. Erdal DO AN tarafından ileri sürülen; Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in 19.01.2007 tarihinde stanbul'da öldürülmesi olayında, suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevimi gere i gibi yapmadı ım,

Fırat (Hrant) D NK'in öldürülece i konusunda 17 ihbar yapıldı ı bunlardan sadece birisinin stanbul Emniyet Müdürlü üne gönderildi i ekindeki iddialara ili kin 4483 sayılı Kanun'un 6. maddesi gere ince ifade vermem istenmektedir.

Trabzon Emniyet Müdürü olarak görev yaptı ım dönemde (14/12/2003 - 08/05/2006),

1) Fırat (Hrant) D NK'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak, suçun önlenmesi kapsamında;

A. Yasin HAYAL'in izlenmesi için Y E temin edilmi tir.

Trabzon ilinde 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekle tiren Yasin HAYAL isimli ahsın faaliyetlerinin kontrol altında tutulması ve özellikle Çeçenistan gibi "cihat bölgelerine" sava mak için giden radikal dini grupların faaliyetlerinin izlenmesi amacıyla, 17.11.2004 tarihinden itibaren "Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönerge" hükümlerine uygun olarak Erhan TUNCEL isimli ahis ile temasa geçilmesi sonucunda Mehmet KURT kod ismi ile Yardımcı stihbarat Elemanı (Y E) kayıtlarına alınmı tur.

B. Yasin HAYAL teknik takibe alınmı tur.

Yasin HAYAL tarafmdan kullanılan 5387193181 numaralı telefon, Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesinin kararlarına istinaden 08.11.2005 tarihinden itibaren teknik takibe alınmı tur.

C. Eylem ile ilgili Y E bilgisinin stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne bildirilmesi,

Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e yönelik bir eylem yapmayı planladı ı hususu; Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı ile gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne ve bilgi için stihbarat Dairesi Ba kanlı ı'na bildirilmi tir.

D. Y E, Yasin HAYAL'i eylem niyetinden vazgeçirmeye çalı ması ve ilgili geli meleri hassas biçimde takip etmesi konusunda yönlendirmi tir.

Bu kapsamda;

15.02.2006 tarihli Y E raporunda; "Yasin HAYAL'in cezaevinden çıktıktan sonra bu ahsa (Fırat (Hrant) D NK'e) eylem yapaca ını ortak arkadaş larımızdan birkaçına söyledi ini biliyordum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum." ekinde bilgiler yer almı tur.

Yine 12.04.2006 tarihli Y E raporunda; "...Daha önceden de size anlattı ım Yasin

HAYAL'in stanbul ilinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK isimli ahsa yönelik eylem gerçekleştirilmeyi dü ündü ünü söylemi tim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gere i devamlı olarak görü üyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptı ı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük zarar görece i konusunda i liyorum. Halen kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin i letmecili ini aldı ve çalı tırıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu lisansı alarak top oynamaya ba ladı." ekindeki ifadelerden de anla ılaca ı üzere, Y E Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL tarafından gerçekleştirilecek muhtemel bir eylem giri iminin önüne geçmesi konusunda ili kili oldu u personel tarafından yönlendirme ve telkinlerde bulunulmu tur.

E. Daha sonra Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevinden ayrılarak 09/05/2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı'nda Daire Bakanı olarak göreve ba ladım.

Bu görevimde, azınlıklara, Kürt orijinli vatandaşlara ve toplumu oluşturan diğer kesimlere karşı, milli duyguların istismarına dayalı a ırkı tepkisel ve ıddeti te vik edici nitelikte propaganda ya da faaliyet yürüten çevrelere yönelik gerekli istihbarı çalı malarla a ırklık verilmesine önem verdim.

Bu kapsamda, stihbarat Dairesi Bakanı olarak göreve ba ladı ım tarihten, Fırat (Hrant) D NK'in öldürüldü ü tarihe kadar (9) emir yazısı ile ba lı 81 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat übe Müdürlüklerini, çalı malarında sözü edilen milli duyguların istismarına dayalı tepkisel provokatif girişimlere önem verilerek bu çalı malarda hassasiyet gösterilmesi konusunda talimatlandırdım.

Özellikle Ermeni vatandaşlarımızın korunmasına yönelik olarak, sözde Ermeni Soykırımını hakkında Avrupa ülkelerindeki haksız yasal düzenlemelere paralel geli meler ba lamında,

12 Ekim 2006 tarihinde stihbarat übe Müdürlüklerini "Ermeni vatandaşlarımız ve Hristiyan ibadet yerlerine" yönelik olabilecek tepkisel geli melere karşı müteyakkız bulunulması, bu girişimlerde bulunabilecek grupların yakinen izlenmesi konusunda talimatlandırdım.

Bu geli meler ile birlikte, D NK cinayeti ile ilgili soru turma devam ederken;

D NK cinayeti ve ilgili olarak adı geçen şahıslarla ilgili daha önceden elde edilen tüm istihbarı bilgiler,

üphelilerin bu faaliyetlerini de ifre etmeye yönelik yapılan teknik izleme ve telefon dinlemelerine ili kin kayıtlar,

Yardımcı istihbarat elemanı kanalıyla elde edilen bilgilere ili kin raporlar,

Konu ile ilgili yapılan resmi yazı malar, ilgili Cumhuriyet Ba savcılı ına iletilmi tir.

stihbarat Dairesi Ba kanlı ının Cumhuriyet Ba savcılı ı ile payla tı ı bilgiler, soru turmanın seyrini de i tirmi , yapılanma ve ili kilerinin net olarak ortaya çıkarılmasını aynı zamanda Savcılı ın ba ka soru turmalarda olmadığı kadar soru turma olanakları ile desteklenmesini sa lamı tir.

2) Fırat (Hrant) D NK'in öldürülece i konusunda 17 ihbar yapıldı ı bunlardan sadece birisinin stanbul Emniyet Müdürlü üne gönderildi i iddiası ile ilgili olarak;

Kendisinden Yardımcı stihbarat Elemanı olarak istifade edilen Erhan TUNCEL ile toplam (11) bulu ma yapılmı ve (10) haber raporu tanzim edilmi tir.

Yapılan bulu maların yalnızca 2'sinde Hrant D NK ile ilgili hususlara de inilmi olması ve konusunda ilgili görevlilerce önemsenmesi nedeniyle (17.02.2006 ve 12.04.2006 tarihli (9) ve (10) numaralı haber raporları) Yasin HAYAL'in "Fırat (Hrant) D NK'e yönelik bir eylem gerçekleştirilece i" yönündeki bilgilere a ırklık verilmi tir. Dolayısıyla hassasiyeti gözönünde bulundurularak, geçikmeye mahal verilmeden YÎE bulu ma raporu ile aynı günde resmi yazı ile "Gere i" için stanbul stihbarat übe Müdürlü üne "Bilgi" için

stihbarat Dairesi Ba kanlı rı'na gönderilmi tir.

Bahse konu olay ile ilgili olarak yukarıdaki bilgiler haricinde tarafıma intikal ettirilmi ba kaca bir bilgi bulunmamaktadır. Konu ile ilgili bildiklerim bundan ibarettir. Arz ederim." ekinde beyanda bulunmu tur.

B) 27/02/2008 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi nsan Hakları Komisyonu'na vermi oldu u ifadesinde;

"2003 Aralık ayında Trabzon Emniyet Müdürü olarak atandım. 2004 yılıydı, bu kar ıla tı im ilk önemli olay Mc Donalds'ın bombalanmasıydı. Yasin Hayal bombalamı tı. Bombalamadan sonra arkada larımızla durum de erlendirmesi yaptı mızda, orada neydi eksi imiz diye bir durum de erlendirmesi yaptık ve hakikaten Yasin Hayal ve o tip insanların mümkün mertebe takip edilmesi ve bizim bu noktada bir eksi imiz oldu u kanaatiyle ilgili arkada larımız o hususta çalı maya ba ladılar. Belki ba ka birçok konuda da eksiklerimiz vardı ama bir daha Mc Donald's ba mıza gelmesin diye bu çerçevede stihbarat ubesi de kendi üstüne dü eni yapmak üzere harekete geçti. Tabii özetlemeye çalı tı m Hrant Dink olayı perspektifinde, ekseninde ben bir eyler konu uyorum. Burada hem zaman kaybı olur. Bu çerçevede öncelikle olayı gerçekte tiren ahsın yakalanması, akabinde de o tarz ahısların takibiyle bir daha böyle bir olayın ba mıza gelmemesiydi amacımız. Yasin Hayal'i buldu arkada larımız. Arkasından da -Yasin Hayal cezaevine girdi tabii- o tür çevreleri izlemek üzere Erhan Tuncel'i buluyor arkada larımız, istihbaratçılarımız, Erhan Tuncel'le i te 2004 Kasımından -gazetelerde de çıktı ı üzere, evraklarımızda da o ekilde- iki yıl civarında bir beraberli i oluyor istihbarat birimimizin. Bu çerçevede Erhan'dan alınan bilgilerle biz ilimizde veya ba ka bir yeri ilgilendiren bilgiler var ise de de erlendirilmi . Bu bilgilerden bir tanesi de i te malumunuz Hrant Dink'in eylemiyle ilgili bir bilgidir. Bu Hrant Dink'le ilgili olan bilgiyi hem bize -bize diyorum, ben imdi stihbarat Ba kanı oldu um için- bilgi için bize, gere i için de stanbul'a yazıyor istihbarat birimimiz. Sonunda da maalesef Hrant Dink'i kaybediyoruz. 9 Mayıs 2006'da ben stihbarat Ba kanı olarak göreve ba ladım. 8 Mayıs'ta Trabzon'dan ayrılıp 9 Mayıs'ta stihbarat Daire'ye ba ladım, aynı gün ayrılıp ba lamı da olabilirim, tam bilmiyorum.

Hrant Dink tabii bizim ajandamızda eylem olmadı ı için böyle bir ey yok ancak stihbarat Ba kanı olunca ülkede öne çıkan hususlar biraz takip edilir, bu çerçevede ülkemizde öne çıkan hususlardan bir tanesi de bu milli hassasiyetlerimizin istismar edildi i konulardır. Hrant Dink'in öldürülü ü de zaten bu çerçevededir malumunuz. Bu, milli hassasiyetlerimizin istismarı konuları gazete gündemlerinde, televizyon gündemlerinde i leniyor. Bizim istihbarat birimlerimizden de bilgi geliyor illerimizden. Hani, Hrant Dink'in vurulaca ı bilgisi geldi i gibi, ba ka bu tarz isme veya ba ka hususlara ait bilgiler de gelir. stihbarat Daire Ba kanlı ı bunları de erlendirir. Gerek televizyondan gerek ajandan gerek teknik takiplerden gelen bilgileri de erlendirdi imizde biz bu milli hassasiyetlerin istismarı temelinde meydana gelebilecek olaylarla ilgili illerimizi stihbarat Daire Ba kanı olarak bilgilendirmi iz, "Aman dikkat edin de böyle acıklı bir olay ya anmasın" tarzında. Nedir o? Azınlıklara yönelik yayınlar, bu Mc Donald's gibi eylemleri gerçekte tirecek psikolojideki insanları tetikler. Bunlara dikkat çekti imiz tamimlerimiz olmu , Ba kan olduktan sonra da. Daha sonra Hrant Dink'in vurulması olayını ya ıyoruz ve Hrant Dink'le ilgili bilgiyi toplayan, o ajanla görü en, ö leden evvel dinledi iniz arkada mıza ula ıyor ilgili birimimiz merkezden. Aman u Yasin Hayal'i bir bulun, orada mıdır de il midir. Hrant Dink vuruldu una göre o vurmu tur. Vurulduktan sonra emniyet birimlerine dü en birinci vazfite katili bulmak, arkasında birileri varsa bunları bulmaktır. Bu çerçevede katil olması muhtemel, önceden bilgi alınmı olan Yasin Hayal'e ula ma amacıyla bu eskiden onu çalı tı ran personelimiz Muhittin Zenit'e ula ıyor. Muhittin Zenit de bildi iniz gibi o ajana ula ıyor ve

eskiden çalı tırdı ı ajan, ki bu arada zaten ajanlıktan da çıkarılmı ahıs. Bu olaydan evvel çıkarılmı , yani olaydan 3-4 ay kadar evvel zannedersem. O eskiden çalı tırdı ı ajana onunla ula ıyorlar. Zira o da ondan bilgi alabilmek için, malumunuz teknik takip birazcık medyaya yansıyarak bizleri de üzdü, memleketimize de zararı oldu. Bu çerçevede Muhittin Zenit'in görüşü var ve Yasin Hayal'in Trabzon'da kontrol altına alınması sa lanıyor. Daha sonra da katile ula abilmek için gösterilen çabalar var. Hrant Dink'in vurulmasıyla ilgili özetleyebilece im, benim ya adı m husus bunlardır.

SORU: Erhan Tuncel'in Y E yapılması, çalı tırılması, ili i inin kesilmesi yönerge hükümlerine uygun mudur? İlk önce temin ettiniz, sonra çalı tırma ekli ve aynı zamanda dü ürülmesi, ili i inin kesilmesi sizin yönergelerinize uygun mudur?

CEVAP: Biz olaydan sonra sayın müfetti lerimizin bu tür sorularına muhatap olunca tetkikleri yapıldı. Yönetmeliklerimize göre gerek elemanın bulunması, kayda alınması, verdi i bilgilerin kayıt altına alınarak ilgili yerlere gönderilmesi, ar ivlenmesi, daha sonra da elemanlıkla olan ili i inin kesilmesi bizim çalı ma kurallarımıza uygun bir durumdur.

SORU: Yasin Hayal Hrant Dink'i vuracağını çevresindeki insanlara söylüyor, zaten ki inin elektri i de bu yönde, Mc Donald's eylemini yapacağını da önceden çevresindekilere söylemi . İmdi burada da bu eylemi açıklıyor. Bununla ilgili bir de eleman görevlendiriyor. Bunlar olurken size bu konulardaki bilgi akı ı sa lıklı geldi mi? Yani bu Yasin Hayal'le ilgili, onun vuracağı na dair sizin alt birimlerinizden bilgi akı ı ne düzeyde geldi? Her an bilgi sahibi miydiniz?

CEVAP: Bütün detayları o an için bilmek durumunda olmayabilir emniyet müdürü, ancak Erhan Tuncel'den gelen bu bilgi önem arz eden bir bilgidir. Bundan emniyet müdürünün bilgisi vardır.

SORU: Sizin bilginiz var mıydı?

CEVAP: Bu yazı stanbul'a gönderilirken, merkeze gönderilen yazılar üst yazıyla gidiyor, üst yazıda emniyet müdürünün imzası vardır.

SORU: Siz bu bilgileri Valili e aktardınız mı?

CEVAP: 1 valisinin bu ajanlardan veya teknik takiplerden, elde edilen bilgilerden haberi olmaz, ancak bizim ilimizde bir eylem gerçekleşene dair ba ka bir yerden bilgi gelmi se, mesela Hrant Dink Trabzon'da ya ıyor ve Hrant Dink'in öldürülece ine dair bir bilgi gelmi se onu bana istihbarat müdürüm hemen bildirir.

SORU: stihbarat müdürü size bildirir, siz de valili e?

CEVAP: İlk asayi toplantısında, aciliyet arz etmiyorsa ertesi günü bunu... Jandarma alay komutanımız, valimiz, emniyet müdürümüz toplanır her gün saat 11:00'da, orada biz mevzusunu ederiz. Yani önem arz ediyorsa ama belki de yüzlerce veya onlarca, ilin büyüklü üne göre, belki binlerce gelir. Bunlar ilin asayi ince mevzu olmaz ama Hrant Dink Trabzon'da ya ıyor olsa ve Hrant Dink'le ilgili bu bilgi bize gelmi olsa biz mecburuz sayın valimize, alay komutanımızla yaptığımız toplantıda bunu payla ırız.

SORU: Ama fail olan veya yapacak olanlar Trabzon'da. Siz bu bilgiyi payla tınız mı vali veya jandarmayla?

CEVAP: Hayır efendim. Bu elemandan gelen bir bilgidir ve çalı lması gerekir üzerinde.

SORU: Çalı lması gerekir ama bunu rapor etti polis memuru.

CEVAP: stihbarat ube Müdürümüzün bana sunması vardır. Bizim de üst yazıyla merkeze göndermemiz, istihbarat müdürlükleri arasındaki yazı ma prensiplerine göre de ilgili ilin istihbarat müdürlü üne giri i vardır efendim.

SORU: Peki bu tip yazıların önem arz etme açısından bir kodu var mıdır? Bu tip yazı malar belli bir kodla mı olur? Mesela çok acil olan bir yazının ba ka kodu, mutlaka hemen, acilen önlem gereken konunun bir kodu veya i te böyle bir ey ö renmek üzere yazılan yazıların kodları ayrı mıdır?

CEVAP: Yazının önemine göre o insanların dikkati çekilir, yani her yazıda oldu u gibi bunda da tarih sayı vardır ama istihbarattan istihbarata giden bu yazıda ayrıca bir kod ben bilmiyorum.

SORU: Bu yazı malar bilgisayar ortamında mı oluyor?

CEVAP: Bu mutlaka bilgisayardadır.

SORU: Ama onun ayrıca bir programı var herhalde, yani normal kullandı nız bilgisayarda bir mail gibi atmıyorsunuz, öyle mi oluyor?

CEVAP: Güvenli haberle me sistemi vardır istihbarat birimleri arasında efendim.

SORU: Bu güvenli haberle menin kendine göre bir sayısı, i areti, kodu var mıdır?

CEVAP: Medyada kod çıktı, ben bu kodu anlayamadım açıkçası.

SORU: stanbul Emniyeti "Bu gelen kod bizim için ehemmiyet arz etmez, dü ük kodlu bir yazı" diyor, yani dü ük kodlu.

CEVAP: imdi yazıya bizim verdi imiz öneme göre belki söylemi olabilirler, yani belki bilemiyorum ama benim Trabzon'da... stanbul'da olsam benim için önemliydi yani.

SORU: stanbul'un söyledi i u; bu gelen yazı daha yüksek kodlu gelebilirdi, i te öldürülece i kesin. Burada Osman Hayal isteniyor, Osman Hayal'in stanbul'da olup olmadı ı soruluyor bize deniliyor.

CEVAP: Yazıda durum çok açık.

SORU: Yazıda diyor ki Yasin Hayal'in Hrant Dink'e dönük ses getirici eylem düzenleyece i, nefret ediyor onlardan diyor. Bununla ilgili de Trabzon Emniyeti bir çalı ma yapmı , yazıyı da stanbul'a yollamı . Yazının sonunda da çalı malarımız devam etmektedir diyor. Bundan sonra da stanbul'a bir daha yazı gitmemi . Bu niye gitmemi ? Niye bu çalı malar hakkında devamı sa lanmadı? Bir de istihbarat birimleri arasında ili ki kurulurken bir kodlama düzeyi var mıdır, bu önemlidir, bu önemsizdir, bu daha az önemlidir gibi bir ayırım söz konusu mudur? Yoksa yazının metnine bakıp da o metinden mi yola çıkar istihbarat birimleri?

CEVAP: Bunun kodu, önemi ki ilere göre de i iyorsa onların ki isel kendi yorumlarıdır.

SORU: 17/02/2006 tarihinde Trabzon'dan stanbul'a giden yazı var, bu yazıda yer alan "Hrant Dink'e kar ı ses getirici eylem" tabiri sizce neyi ifade ediyor? Yani Dink'in öldürülebilece i ihtimali neden bu istihbarat yazısında daha açık ifade edilemez miydi?

CEVAP: Bu yazıda Yasin Hayal'in Mc Donalds'ı bombalayaca nı ifade etti ini ve bombaladı ı da yazıyor. Biz bunu Mc Donald's eyleminden sonra kazandı mız ajandan aldı mız bilgiyle oraya i lemi iz. Yani kararlı bir tip görünüyor. Onun psikolojisini de i lemi iz yazıya ve stanbul'a da pas ediyoruz. Zaten ben Trabzon Emniyet Müdürüyken Yasin Hayal'i stanbul'da yakalattık o zaman. Trabzon'da derledi imiz bilgilerle stanbul'da yakalanmasını sa ladık ve Yasin Hayal'in ilk ifadesi de stanbul'da alındı Mc Donald's olayından dolayı.

SORU: Ankara'ya giden yazılar, raporlar var, siz de o zaman Trabzon Emniyet Müdürüsünüz, hatta sonra stihbarat Dairesi Ba kanı olduktan sonra da yine bu konuyla ilgili de sizin Ba kanlı mıza yazılar geldi, ki siz de o bölgeyi bilen ve bu insanların ne oldu unu bilen insansınız. Madem bu kadar önemli oldu unu söyledi iniz stanbul'a yazılan yazının önemli oldu unu söylüyorsunuz, merkez olarak daha fazla bilgiye sahip olunmasına ra men stihbarat Daire Ba kanlı ı niçin uyardı stanbul'u Hrant Dink için, niçin koruma için bir ey yapmadı veya merkezin ba ka eyler yapması gerekmez mi? Yani bir yazı yazılması gerekmez miydi korunması için?

CEVAP: Dı arıdan bakıldı nda böyle bir sorunun sorulmasını çok normal görüyorum, haklısınız. Yasin Hayal'in verdi i bilgiler çerçevesinde ben Trabzon Emniyet Müdürü olarak Erhan Tuncel'in verdi i bilgiler çerçevesinde yararlandım. Ben stihbarat Ba kanı olduktan sonra gerek Türkiye'nin ba ka yerlerinden gerek medyadan etkilendim yani

stihbarat Ba kanı olarak, vatanda de ilim ben. Ö retmen ayrı etkilenecek, stihbarat Daire Ba kanı ayrı etkilenecek. Bununla ilgili hususen Ermeni vatanda larımıza yönelik olumsuz faaliyetlerin takibiyle ilgili Türkiye'yi uyardım. Yani birden fazla da uyardım ımdır ama hususen Hrant Dink'e dikkat çekip de "Hrant Dink'i koruyun" demedim. Ermeni vatanda larımıza, azınlık vatanda larımıza, Hristiyan vatanda larımıza yönelik tehdidi vurgulayan yazılarım, tamimlerim, emirlerim olmu tur.

SORU: Yasin Hayal gibi bir manya ın oldu unu biliyorsunuz, Trabzon'da ya ayan birisi olarak bunu bizzat ya amı sınız. Erhan Tuncel'in Y E oldu unu biliyorsunuz, bundan bilgi geldi ini biliyorsunuz ve neticede stihbarat Daire Ba kanı olmu sunuz. Hrant Dink meselesinde sizin dı arıdan gelecek birisine kıyasla çok daha fazla hassasiyetiniz olabilirdi.

CEVAP: Ben mümkün merteye hassas davranmaya çalı tım. Kendimi tabii ki görev yaptı m yerlere özde le tirip sizlere bir eyler arz etme makamındayım. Onun dı ında stanbul unu yapmalıydı, vali bunu, emniyet müdürü bunu, istihbarat müdürü unu... Ben böyle bir konuya girmek istemem. Ama bu yazı Trabzon'a gelse ben daha fazla önemseyebilece imi arz ediyorum.

SORU: Mc Donald's eylemini projelendiren Erhan Tuncel'in eleman yapılması do ru bir yöntem midir?

CEVAP: Arkada larıma verdi im talimatlar do rultusunda bir ajan bulmu lar. Bu ajandan ben Trabzon için yararlanmı m ve Türkiye'de çok önem arz eden, bir seneden fazladır devletimizin ba mı, hepimizi üzen ve ülkemizi de uluslararası arenada birazcık örseleyen bir olayı bana haber veren bir adam. Çalı tı ı dönem için Erhan Tuncel'in verdi i bu bilgi hayatidir ve medyada fazlaca bu Erhan Tuncel'in örselenmesi de devlet görevlisi olarak beni üzüyor. Erhan Tuncel'in de ifresinden sonra stihbarat Ba kanı olarak bu tarz çalı an elemanlarla ilgili ciddi zorluklar ya adım. Yalnız Emniyet stihbarat Dairesi de il ba ka di er bu konuda çalı an te kilatlarımız da muhtemelen bu zorlukları ya adılar, ya ıyorlar.

SORU: Dink'in korunması için stihbarat Daire Ba kanlı ının stanbul'a veya Valili e yazı yazması gibi bir eyi var mıdır?

CEVAP: Koruma talep edildi i zaman bunun bir prosedürü vardır, talep EGM Koruma Dairesine geliyor bildi im kadarıyla, Koruma Dairesi de bize yazıyor, i te "Ali o lu Veli koruma talep etti, sizdeki kaydı nedir, gerekli midir sizin açınızdan, gereksiz midir" diye. Biz de istihbari bilgilere bakıyoruz. Hrant Dink ile ilgili böyle bir ey soru olsalardı di er koruma taleplerinde oldu u gibi bizim verece imiz cevap içinde bunlar olacaktır muhtemelen.

SORU: Bu tür konularda Milli stihbarat Te kilatı veya jandarmayla bir bilgi payla ımınız oluyor mu?

CEVAP: Bilgi payla ımı olur efendim, yani her a amada, her olaya, her duruma göre de i yor.

SORU: Trabzon Valisi Hüseyin Bey ile her gün toplantı yapıyor muydunuz?

CEVAP: Hüseyin Bey'le haftanın en az 3-4 günü olur, o günlük yapardı.

SORU: Yasin Hayal olayı hiç gündeme geldi mi?

CEVAP: Çok gündeme geldi.

SORU: Hrant Dink olayı geldi mi?

CEVAP: Hrant Dink vuruldu unda ben orada de ildim.

SORU: Hayır, vurulmadan önce geldi mi?

CEVAP: Vurulmadan önce bu aldı ımız bilgi daha istihbari, ham bir bilgidir. Bunun olgunla tırılması lazım. Çok önemli ve ciddi bir bilgidir ancak ben bunu sayın valime götürdüm dersem yalan olur. Götürmedim, götürmemi gerektirmiyordu bana göre.

SORU: Erhan Tuncel'le hiç görü tünüz mü?

CEVAP: Hayır.

SORU: Elde bu kadar bilgi varken bu olay neden engellenemedi, nerede aksaklık ya andı, bunu bir uzman olarak soruyorum?

CEVAP: Medyada olsun, di er müfetti lerimizin tetkiklerinde olsun, adli eylerde olsun hep bu bizim üstümüzde dönüyor. Benim Trabzon Müdürü iken ne yaptı ım belli, Ba kan iken ne yaptı ım belli. Bu devlette güvenlikle ilgili ba ka kurumlar da var. Ben ba kalariyla ilgili konu mayı arzu etmiyorum ama yani stanbul bu i in muhatabı, orada herkesin konu tu unu ben ajanım vasıtasıyla duymu um, benden ba ka yazı yazıp da bilgi veren yok ki efendim.

SORU: Siz ayrıca telefonla filan görü tünüz mü stanbul'la, yazı dı nda bir görü me oldu mu?

CEVAP: Bunu benim dönemimdeki istihbarat müdürü bana söyledi, dedi ki "efendim ben bizatihi ube müdürü arkada ımı aradım telefonla gönderdikten sonra, onu da arz ettim" dedi.

SORU: Engin Dinç mi?

CEVAP: Evet, Afyon'da imdi.

SORU: stanbul Emniyet Müdürlü üne, stihbarat ube Müdürüne bir bilirki i tayin ediliyor stihbarat Daire Ba kanlı ndan, 4. Sınıf Emniyet Müdürü. Yani üstteki adamı daha alttaki insanlar bilirki i olarak de erlendirebilir mi? Böyle bir gelenek var mıdır?

CEVAP: Yanlı anla ılmalar var. Komisyonsunuz, uzmanlık dairesinden bir konuda bilirki i isteniyor, o daire o konuyu en iyi bilen kimse onu veriyor. Siz itiraz edebilirsiniz, do ru bulmayabilirsiniz ama genel hukuki, genel ahlaki, gerek her yönden ben verdi im bilirki inin arkasındayım.

SORU: ki kere mahkeme bozdu biliyorsunuz.

CEVAP: imdi yeni bilirki i geldi, o yeni bilirki iyi de benden istememi , ba ka yerden istemi , ne söyleyebilirim ki. Bilirki inin istenmesine dair husus oradaki emniyet müdürümüzü veya Ahmet lhan'ı yargılama makamında bir talep de il, bunun için do ru diyorum ben. Yapılan yazı malar ve i lemleri incele, ne kadar do ru, senin stihbarat Daire'nin yönetmeli ine, ek madde 7'ye göre, faaliyet gösterdi imiz kanuna ne kadar uygun diye benden bilirki i isteniyor, gerek teknik yönden gerek di er yönlerden inceleme yapmak üzere. Yoksa Sayın Cerrah'ın veya istihbarat müdürünün ifadesini alacak seviyede bir bilirki i filan de il bu, yanlı anla ılmasın.

SORU: Sayın Müdürüm, tefti raporlarında bir soru turma neticesi yürütüyor ve neticede müfetti ler bilirki i görü üne ba vurulması gerekti ine karar veriyor ve bilirki i Ankara merkezden atanıyor yönetmeli imize göre. Tabii ki alt-üst meselesi bu tür görevlerde önemlidir.

CEVAP: Ben o konuda hatalı olmu olabilirim. Müfetti lerimiz veya sizler yeni bilirki i isteyince ba ka yerden veya ba ka ki iler atanabilir.

SORU: Yasin Hayal de Ogün Samast da Trabzon'da jandarma bölgesinde oturan ki iler. Biraz önce dediniz ki "Sadece biz yokuz, ba ka birimler de var." Siz jandarmayla bilgi alı veri i yapmı mıydınız o dönemde. Yani elinizdeki bilgileri jandarmayla payla tınız mı?

CEVAP: öyle söyleyeyim, Hrant Dink Trabzon'da olsaydı, Hrant Dink'in öldürülece ine dair bilgi gelseydi ben bu evrakımı alır hem valimle, hem alay komutanımla, hem de M T Ba kanımla payla ır, onların deste ini isterdim. Öncesinde jandarma istihbaratın, Milli stihbaratın ve varsa ba ka istihbaratımızın yapmı oldu u faaliyetleri payla mak gibi bir pozisyonu yoktur. Hem öyle bir zorunluluk yoktur hem istihbari çalı malar içinde hangi a amada payla ılaca ı bir yerde yazılı de ilse bile bellidir bizim aramızda. Bu hususta jandarmayla bilgi payla ımımız olmadı ama eylem benim ilimde olacaksa benim jandarma istihbaratım ve milli istihbaratım kesin haberdar olurdu, payla ırdım. Jandarmaya veya M T'e gelseydi onlar da benimle payla ırdı. Bizim çalı ma

sistemimiz budur.

SORU: Erhan Tuncel'in elemanlıktan dü ü rülmesi hususunda yazı size geldi, de erlendirdiniz ve uygun gördünüz, öyle mi?

CEVAP: Evet.

SORU: Savcılık, Trabzon'un delilleri sakladı mı, telefon görü melerine ili kin tutanakların eksik de erlendirildi i ve daha sonra bunların imha edildi ini söylemekte. Bu konuda bilginiz var mı?

CEVAP: Bunlar yazı mayla elde edilip kesinlikle üstünde durulması gereken hususlar. Çünkü suçlayıcı eyler. Bunların net olarak üzerinde durulmasında fayda var önümüzdeki süreç için." ekinde beyanda bulunmu tur.

C) 07/09/2009 tarihinde Mülkiye Ba müfetti lerin sundu u yazılı ifadesinde;

"AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK, 19 Ocak 2007 günü u radı ı silahlı saldırı sonucu hayatını kaybetmi tir. Yapılan çalı malar neticesinde olaydan kısa bir süre sonra saldırganın Ogün SAMAST oldu u tespit edilmi ve 20 Ocak 2007 günü ak am saatlerinde memleketi Trabzon'a gitmek isterken Samsun'da yakalanması sa lanmı tir.

Eylemin failinin tespitinin yanı sıra eylemcinin ili ki çevresine yönelik yürütülen çalı malarda azmettirici oldu u anla ılan Yasin HAYAL'in de aralarında bulundu u üpheli ahıslar kısa sürede yakalanmı tir.

Hrant D NK'in Türklü e hakaret etti i gerekçesi ile hakkında açılan dava nedeniyle gündeme geldi i süreçte Ermeni Soykırımı yasa tasarısı ile ilgili tepkiler ve çe itli vesilelerle 'ülke çapında Ermeni vatanda larımıza yönelik provokatif saldırıların gündeme gelebilece i' de erlendirmesinde bulunulmu ve bu tarz eylem yapabilecek grup ve ahıslara yönelik istihbari çalı maların yo unla tırılması ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla tüm il istihbarat birimleri talimatlandırılmı tir.

Hrant D NK cinayeti öncesinde ve sonrasında yapılan istihbari çalı malar neticesinde cinayetin faili ve eylem grubunun yakalanması bu açıdan önem arz etmektedir. Bunun yanında cinayet ile ilgili olarak kamu görevlilerinin ihmali bulunup bulunmadı ı konusunda da gerekli soru turmalar ve ara tırmalar yapılmı tir.

Ba bakanlık Tefti Kurulu raporunda ahısmla ilgili ver alan iddialar ile ilgili olarak:

Gerek Trabzon Emniyet Müdürü gerekse stihbarat Dairesi Ba kanı olarak ahısma yönelik ihmal iddialarının büyük bir bölümünün genel sorumluluk anlayı ı ile olu turuldu unu de erlendirmekteyim. Hukukun temel ilkelerinden olan "GENEL SORUMLULUK anlayı ı ile üst düzey yönetim mevkiinde bulunan ki ilere cezai sorumluluk yüklenemez" esası göz ardı edilmemelidir. Ayrıca bahse konu iddialar ahısımın stihbarat Dairesi Ba kanı ve Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevi bir bütün olarak de erlendirilerek üretilmi tir. Ba bakanlık Tefti Kurulu raporunda yer alan de erlendirmelerden sorumlu tutulabilmem için; o dönemde benim hem Trabzon Emniyet Müdürü hem de stihbarat Dairesi Ba kanı olarak görev yapmam gerekmektedir. Hrant D NK cinayeti ile ilgili geli melerin do ru tahlil edilmesi için bu iki dönemin ayrı ayrı ele alınması gerekmektedir.

A) Trabzon Emniyet Müdürü Olarak Görev Yaptı ım Döneme li kin ddialar le ilgili Olarak:

Ön nceleme emri ile ikayet, ihbar veya iddia konusu olaylar ile bunlara ba lı olarak ileride soru turma sırasında ve sonucunda ortaya çıkabilecek konuları kapsayacak mahiyette çalı ma yapılır. Ön nceleme emrinde gerek ki i yönüyle gerekse fiil yönüyle Mahkemeleri ve C.Savcılarını aydınlatacak, kesin ara tırmalar yapılır. Ön nceleme emrinde yetkili makam tarafından incelenmesi ve soru turulması istenen olay ve konudan ayrı bir suç olarak nitelendirilebilecek bir fiil ortaya çıktı nda, yeniden ön inceleme emri alınması zorunludur.

Dolayısıyla ön inceleme konusu fiillere ili kin gerek ön inceleme raporu ile gerekse rapora itiraz yolunun kullanılması sonucu verilen idari kararlar ile hakkımda kesinle en “Görevi hmal” suçlamasına ili kin olarak kavu turma yapılmasına yer olmadığı na dair bir karar verilmesine ra men ve Yüce Danı tay'ın Birinci Dairesi tarafından 28/07/2005 tarihli 52 Esas No.lu verilm kararı ile de emsal durumlara i aret edildi i üzere yeni belge yokken, mükerrer ve hatta uçuk iddiaların gündeme getirilmesi ahsımı üzmetedir ve sonuçları itibariyle kamuoyunda mesleki ve ahsi itibarımı, zedeleme ihtimali olan hususlara ili kin olmak üzere;

Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ının 01.11.2007 tarihli “Kovu turmaya Yer Olmadı ına” Dair kararında; “Trabzon Emniyet Müdürlü ünde görevli 1. Sınıf Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK ve Polis Memuru Muhittin ZEN T olmak üzere di er polis memurları olan üpheliler hakkında 19.01.2007 tarihinde gazeteci Hrant D NK'in Oğün SAMAST isimli üpheli tarafından tabanca ile vurularak öldürülmesi olayı öncesi suçun önlenmesinde memuriyet görevlerinin gere ini yapmayarak görevlerini kötüye kullandıklarından dolayı Trabzon Valili ince 4483 sayılı yasa kapsamı uyarınca yapılan ön inceleme sonucu 07.08.2007 tarih ve 53 sayılı kararı ile soru turma izni verilmemesine karar verildi i, bu karara kar ı yapılan itiraz üzerine Trabzon Bölge dare Mahkemesince 03.10.2007 tarihli karar ile itirazın reddine karar verilip soru turma izni verilmemesi kararının kesinle ti i anla ıldı ndan; üpheliler hakkında atılı suçtan kamu adına kavu turma yapılmasına yer olmadığı na karar verilm tir” denilerek ba ta dönemin Trabzon Emniyet Müdürü olarak ahsım ve di er görevlilerin söz konusu olaya ili kin görevlerini ihmal ettikleri yönünde ki iddiaların asılsız oldu u C. Savcılı ının kararı ile ortaya konulmu tur.

Yine ç i leri Bakanlı ı Bakanlık Makamının 26.06.2007/76 (61-2) 2674 sayılı onay emirleri, Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı ının 02.07.2007 gün ve (61-2) 2682 sayılı görev emirleri gere ince düzenlenen ön inceleme raporunda "Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in 19.01.2007 tarihinde stanbul'da öldürülmesi olayında, suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gere i gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadı ı anla ılmaktadır. Haklarında ön inceleme yapılanlar Trabzon Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK, Re at ALTAY, Trabzon stihbarat ube Müdürleri Engin D NÇ, Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan DEM R, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis Memuru Muhittin ZEN T ve Mehmet AYHAN haklarında "soru turma izni verilmemesi" gerekti i kanaatine varılm tir.” ekinde karar verilm tir. Müfetti li in bu kararına Trabzon Bölge dare Mahkemesinde itiraz edilmi ve mahkemece " tirazın reddine ve soru turmaya yer olmadığı na” karar verilm tir. Mahkemenin bu kararına Hrant D NK'in ailesinin avukatlarınca Rize A ır Ceza Mahkemesine itiraz edilmi olup, Rize A ır Ceza Mahkemesince “ tirazın Reddine ” karar verilm tir.

Trabzon l Emniyet Müdürü olarak görev yaptı ım dönemde Yasin HAYAL ve çevresindekilerin faaliyetlerinin ölkemizin birlik ve beraberli i yönünden tehlike olu turabilece i kanaatine varılarak yasalara uygun ekilde bu ahısların faaliyetleri takip altına alınmı tir. Bu farkındalı ın bir sonucu olarak da Erhan TUNCEL Kod/Mehmet KURT ismi ile Y E yapılmı tir.

Ayrıca Trabzon l Emniyet Müdürü olarak görev yaptı ım dönemde Y E Mehmet KURT' tan alınan bilgiler do rultusunda Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünce 17.02.2006 tarihli yazı ile Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e eylem gerçekle tirebilece i bilgisi "gere i" için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne "bilgi" için de stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilm tir.

Yukarıda bahsetti im o dönemde gerçekle tirilen bu çalı malar Yasin HAYAL ve çevresindeki ahısların de ifresine yönelik önemli ve somut bilgiler içeren çalı malardır.

Yapılan bu çalı malar çerçevesinde Trabzon Emniyet Müdürü olarak görevimi ihmal etti im iddiası haksız ve mesnetsizdir.

B) stihbarat Dairesi Ba kam Olarak Görev Yaptı ım Döneme li kin ddialar le ilgili Olarak;

stihbarat Dairesi Ba kanı olarak görev yaptı ım dönem içerisinde Hrant D NK cinayeti öncesinde Ermeni Soykırımı yasa tasarısının gündeme gelmesi üzerine 81 l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlüklerine gönderilen 12.10.2006 gün ve 194484 sayılı yazı ile ülke çapında Ermeni vatanda larımıza yönelik muhtemel bir tehdit görüldü ü, bu tür eylem yapabilecek grup ve ahıslara yönelik istihbari çalı maların yo unla tırılması ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla tüm illerimiz bilgilendirilmi “a ırı tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalı malara a ırlık verilmesi” talimatı verilmi tir.

Yine 19 Ocak 2007 günü AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in u radı ı silahlı saldırı sonucu hayatını kaybetmesi üzerine yapılan çalı malar neticesinde olaydan kısa bir süre sonra saldırganın Ogün SAMAST oldu u tespit edilmi ve 20 Ocak 2007 günü ak am saatlerinde memleketi Trabzon'a gitmek isterken Samsun'da yakalanması sa lanmı tir. Eylemin failinin tespitinin yanı sıra eylemcinin ili ki çevresine yönelik yürütülen çalı malarda azmettirici oldu u anla ılan Yasin HAYAL'in de aralarında bulundu u üpheli ahıslar kısa sürede yakalanmı tir.

stihbarat Dairesi Ba kanlı ının Hrant D NK'e yönelik koruma tedbiri alınması konusunda ki hukuki sorumlulu u ile ilgili olarak;

1) 5442 sayılı l dairesi Kanununu ve Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin amir hükümleri uyarınca ahsın korunması konusunda kanuni sorumluluk stanbul Valili i ve stanbul Emniyet Müdürlü üne aittir.

2) Tefti Kurulunun stihbarat Dairesi Ba kanlı ının ihmali oldu u iddiasının temel dayana ı Hedef ahıslar Programı, birimin kendi iç i leyi ini kolayla tırmak amacıyla olu turulan herhangi bir kanun, yönetmelik ve yönerge ile olu turulması zorunlu kılınmayan, koruma sürecinin dayana ını olu turmayan bir programdır.

3) 2002 tarihli tamim koruma sürecine ili kin bir genelge olmayıp sadece hedef ahıs projesine verilerin ne ekilde girilece ini belirleyen bir idari düzenleme oldu u ve söz konusu tamimle amaçlananın l Koruma Komisyonları tarafından talep edilen bilgilerin l stihbarat ube Müdürlükleri tarafından hemen cevaplanmaması, di er 80 ilin kayıtlarının da bulundu u stihbarat Daire Ba kanlı ından bu bilgilerin de alınması suretiyle l Koruma Komisyonuna cevabın verilmesi ve bilgi bütünlü ünün sa lanmasıdır.

4) stihbarat Dairesi Ba kanlı ının koruma sürecini tetikleyen veya Koruma Komisyonlarının gündemini belirleyen bir rolü bulunmamaktadır. Tüm bu hususlar dikkate alındı ında Hrant D NK' in korunması konusunda stihbarat Dairesi Ba kanlı ının hukuken sorumlu olmadı ı görülecektir.

Ancak Tefti Kurulunun raporunda yukarıda bahsedilen kanun ve yönetmelik hükümlerine ra men ahsın korunmasına ili kin sorumluluk stihbarat Dairesi Ba kanlı ına yüklenmi ve "Trabzon l Emniyet Müdürlü ü Yaptı ım Dönemden stihbarat Dairesi Ba kanı Olarak Görev Yaptı ı Döneme Kadar Sürecin Ba ından Sonuna Tüm A amalarından Haberdar Olan Ve Gerekli De erlendirmeleri Yapabilme Yetkisine Sahip Oldu u Görülmekle Görevini hmal Etti i De erlendirilen stihbarat Dairesi Ba kanı Ramazan AKYÜREK Hakkında Görevi hmal Nedeniyle 4483 Sayılı Yasa Hükümlerine Göre çi leri Bakanlı ınca Ön nceleme Yapılmasının Uygun Olaca ı Kanaatine Varılmı tir." denilerek özellikle de ahsının bu konuda ihmali oldu u belirtilmi tir.

Öncelikle yukarıda da belirtti im üzere kurumsal olarak stihbarat Dairesi Ba kanlı ının Hrant D NK'in korunmasına ili kin herhangi bir ihmalinin olmadı ını ifade

etmekte fayda mülhaza ediyorum. Ayrıca 17.02.2006 tarihli yazının stihbarat Daire Ba kanlı ına ula tı ı tarihte stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yapmadı ından Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünçe "gere i için" stanbul stihbarat ube Müdürlü üne "bilgi" olarak da stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen 17.02.2006 tarihli yazı üzerine koruma mekanizmasının harekete geçirilmemesinden, gerekli de erlendirmelerin yapılmamasından ve operasyona dönü türülmemesinden ötürü herhangi bir ihmalinin olması fiilen söz konusu olmayaca ından, bu nedenle ahsıma bir kusur atfedilmesi de do ru olmayacaktır

Hedef ahsıs Takip Programı stihbarat Dairesi Ba kanlı ının koruma de il KK sürecine ili kin iç i leyi i düzene sokma.mükerrer çalı maların önüne seçerek i gücü ve zaman kaybını önlemek için geli tirilmi bir mekanizmadır. Emniyet Genel Müdürlü ü Operasyon Yönetmeli i'nin amir hükümlerini sekteye u ratacak bir mekanizma olmadı ı gibi stanbul ilinin Planlı stihbarat Operasyonu gerçekleştirilmesine engel olması da mümkün de ildir. stanbul ili Valilik makamının yetki ve gözetiminde gerçekleştirilecek koruma hizmeti ile kusursuz sorumlulu un yerine getirilmesi gerekirken iç i leyi e dair düzenleyici hükmün gere inin alt düzey personelin ihmali neticesi yerine getirilmemesine istinaden bu hususun ara tırılması yersiz olacaktır.

Zaten Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 12. maddesi incelendi inde koruma hizmetlerine ili kin olmak üzere istihbarat yetkisi ve sorumlulu unun komisyonda görevli Milli istihbarat Te kilatı temsilcisi tarafından yayılaca ı açıktır. Emniyet stihbarat Birimi olarak Emniyet Temsilcisine faydalanması için gere i yapılmak üzere evrak gönderildi i zaten malumumuz.

Bu sebeple iç i leyi e ili kin görevin alt düzey personel tarafından yerine getirilmesindeki ihmal olarak bile de erlendiremeyece imiz; ihmal olması için iç zarar ortaya çıkması gerekir, gev ek çalı manın gerek yukarıda arz etti im üzere Genel Sorumlulu umdan mütevellit cezai tedbirlere sebebiyet verecek ekilde ihmalle itham edilmem ildeki sorumlu personelin ve hatta bir ortak akıl olarak dü ünülen l Koruma Komisyonunun vazifesinin bana yüklenmesi demek olacaktır. Nedensellik açısından bu gev ek tutumun cinayetin önlenmesi noktasında l Koruma Komisyonunun görevini yapmasını engelledi ini dü ünlemek günümüz hukuk anlayı ında mümkün de ildir. Ça da , modern hukuk ile özellikle de cezai sorumluluk noktasında nedensellik anlayı ının daha makul ve tutarlı oldu unun göz ardı edilmemesi gerekti i kanaatindeyim. Arz ederim." ekinde beyanda bulunmu tur.

D) 07/09/2009 tarihinde Mülkiye Ba müfetti lerin sundu u yazılı ifadesinde;

"Sözlü ifade yerine kaim olmak üzere yazılı ifademizden ibarettir.

Dink olayının sa lıklı bir ekilde anla ılabilmesi ve maddi gerçe in ortaya çıkarılabilmesi için öncelikle olayın hemen akabinde gerekli ara tırma, soru turma, inceleme ve ön inceleme yapan Ba bakanlık çı leri Bakanlı ı Mülkiye ve EGM Tefti Kurulu Ba kanlı ı Müfetti lerinin hazırladıkları rapor ve eklerinin herhangi bir ayırma gidilmeden ayrıntılı olarak incelenerek bu soru turma dosyasına eklenmesini ve raporlarda imzalan bulunan tüm müfetti lerin tanık olarak ifadelerinin alınmasını talep ediyoruz.

Aralık 2003 - Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon l Emniyet Müdürü ve Mayıs 2006 - Ekim 2009 tarihleri arasında EGM stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yaptım. Dink'in öldürülebilece i ile ilgili istihbarat 17/02/2006 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürü oldu um dönemde stanbul l Emniyet Müdürlü üne gere i için ve EGM stihbarat Daire Ba kanlı ına bilgi için gönderilmi tir. Dink, gönderdi imiz istihbari bilgiden yakla ık (11) ay sonra 19/01/2007 günü u radı ı saldırı sonucu öldürülmü tür.

Ancak, Dink'in saldırıya u rayabilece i konusundaki tek istihbari bilgi Trabzon Emniyet Müdürlü ünçe 17/02/2006 tarihinde gere i için gönderilen bilgi de ildir. Nitekim,

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 04/03/2004 tarihli yazısında; "Agos Gazetesini arayan kimliği meçhul bir kişinin Hrant DINK'i ölümle tehdit ettiği" bildirilerek Güvenlik Şube Müdürlüğü ile ilgili İçişleri Bakanlığı Emniyet Müdürlüğü önce Dink'in çalıştığı gazete ile ikametgahında gerekli güvenlik tedbirlerinin alınması istenmiştir.

İstanbul Metropolitan Bölge Başkan Yardımcısı Özer Yılmaz yanında bir başka görevli olduğu halde İstanbul Vali Yardımcısı Erkan GÜNGÖR'ün makamında Hrant DINK'in saldırısına uğrayabileceği yönünde uyarıldı. Basın yayın organları aracılığıyla kamuoyuna duyurulmuştur.

Suikastten önce bizzat Hrant DINK'in yazılarında ve çevresiyle yaptığı görüşmelerde muhtemel saldırılardan söz ettiği bilinmektedir.

Mahkeme ve Mülkiye Müfettişleri tarafından yapılan yargılama ve soruşturmalar sırasında ve sonrasında kamuoyuna yansıyan bilgilere göre Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı'nın da konuya detayıyla vakıf olduğu duyulmuştur. Bu hususla ilgili dosyaların bu soruşturmayla birleştirilmesi maddi gerçeğin ortaya konulması bakımında vazgeçilmezdir. Bu nedenle dosyaların birleştirilmesini talep ediyoruz.

Esasen, TCK'nun 301. maddesine muhalefet iddiasıyla Dink hakkında devam eden "Türklüğe Hakaret" davasının durdurulmasının olduğu günlerde belli bir grubun açık, sözlü ve fiili saldırılarına karşı İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü önce defalarca güvenlik önlemi alındığı, kamuoyuna yansımıştır.

Dolayısıyla, Hrant DINK'in ölümle tehdit edildiğine ve saldırısına uğrayabileceğine ilişkin bilgi güvenlik konusunda tedbir almakla görevli, yetkili ve sorumlu yerel makamlarca (İstanbul Valiliği, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Metropolitan Bölge Başkanlığı) bilinmektedir.

5442 sayılı İçişleri Kanunu'nun 11. maddesinin (A) bendinde aynen "Vali, il sınırları içinde bulunan genel ve özel bütün kolluk kuvveti ve tekilatının amiridir. Suçun önlenmesini sağlamak, kamu düzeni ve güvenini korumak için gereken tedbirleri alır. Bu maksatla Devletin genel ve özel kolluk kuvvetlerini istihdam eder, bu tekilat amiri ve memurları vali tarafından verilen emirleri derhal yerine getirmekle yükümlüdürdenilmektedir. Bu hüküm uyarınca il ve ilçelerin "güvenlik ve asayişinden" mülki idare amirleri (Vali - Kaymakam) sorumludur. Mülki idare amirleri bu görevi yerel kolluk tekilatları aracılığıyla bunların yeterli olmaması halinde ordu kuvvetlerinden takviye isteyerek yerine getirirler.

Bu genel uygulama ve yasal düzenlemeler çerçevesinde Dink'in ikamet ettiği İstanbul'daki idari makamlar yerellik ilkesi gereği tüm vatandaşlar gibi Hrant DINK'i koruma görevleri vardır.

Bununla birlikte Hrant DINK'in saldırısına uğrayabileceği yönündeki haberlerin muhtelif kaynaklardan gelmesi büyük ihtimalle yerel makamlarda kanıksanmaya neden olmuş olabilir.

Hukuken ve fiilen İstanbul'da ikamet eden bir kimsenin korunması İstanbul Valiliğine düşer. Yaşamı risk altında bulunan vatandaşlara koruma verilmesi ve ikametgahları çevresinde güvenlik önlemi alınmasının sağlanması Valiliğin görevidir.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarihli yazısında aynen; "Bizim Atatürk alanı karışında faaliyet gösteren Mc Donalds'a isimli kişi yerine 24/10/2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı parça tesirli bomba atmaktan ve (6) altı şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak ceza evine konulan ve 13/09/2005 günü cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (DP:3248124) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

Y E'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul'da ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğunu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni

Hrant D NK (DP:32124) isimli ahsı seçti ini maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekte tirmek için stanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen a abeyi Osman HAYAL'in yanında kalaca ım söyledi itr ö renilmi tir.

Ayrıca, bahse konu ahsın McDonald's isimli i yerinde yapmı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup, 05387193181 numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı malarımız devam etmektedir." ifadeleri mevcuttur.

Yazının açıkça daha önce bombalama eylemi yapan ve fiilen (6) ki inin yaralanmasına neden olan ve cezaevi psikolojisiyle hareket eden, daha önceki bombalama eylemi öncesi psikolojisinin tehlikesine, sözlerini eyleme dökme ihtimalinin güçlü oldu una dikkat çeken, yazının kamuoyunda bilinen Hrant D NK'e yönelik ölüm tehditlerinin fiiliyata geçirilebilece inin kuvvetle muhtemel oldu u vurgulanmaktadır. Bununla da yetinilmeyip önlem alınabilmesi için kullandı ı telefon numarası ve stanbul ilinde ikamet edebilece i adrese de yer verilmi tir.

Hakkında bilgi verilen Yasin HAYAL daha önce bir Greenpeach üyesi gibi barı çıl eylem yapan bir ki i de il, muhtemel ma durlarını dahi tanımadan ve ma durlar arasında ayırım yapılmayan bir eylem türü olan "bombalama" gibi bir eylemin failidir. Bu ki inin yaptıkları yapacaklarına i aret edece ini tahmin etmek için güvenlik personeli olmaya gerek bulunmamaktadır. Yukarıda yer verilen yazıda bu durum açıkça yer almaktadır.

Kaldı ki, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü bu ahsı daha önceden de tanımaktadır. Zira, Trabzon "Mcdonalds Bombalanması eylemi" sonrasında Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün tespiti üzerine stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü ile Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün ortak çalı ması sonucu yakalanarak adli makamlara teslim edilmi ti. Dolayısıyla, bu ahsıla ilgili Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü'nce 17/02/2006 tarihinde gönderilen yazının stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünce ayrı bir de er verilerek daha dikkatli takip edilmesi gerekirdi.

stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünce hiç bir ba ka birimden bilgi almadan bile saldırı için yeterli done bulundu undan hakkında koruma kararı alarak muhtemel saldırılan önlemesi gerekirken bunu yapmayıp Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünce üstelik gere i için gönderilen 17/02/2006 tarihli yazıyla da ilgili olarak yeterli müdahaleyi yapmadı ı açıktır.

Özellikle Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün gönderdi i 17/02/2006 tarihli yazıya istinaden gerekli güvenlik önleminin alınması için güvenlik ve koruma ube müdürlüklerine keyfiyeti yazılı olarak bildirmemeleri hatanın en önemli halkasıdır. kinci önemli hata ise; adres ve telefon numaralan bildirildi i halde yeterli çalı manın yapılmamasıdır.

Tüm bunlardan öte yeterli çalı mayı yapmadı ı ve yaptırmadı ı, istihbari olarak tespit edilen stihbarat ube Müdürü görevden alınmı tır. Zira, Mülkiye Müfetti lerinin hazırladıkları raporda stihbarat ube Müdürünün 17/02/2006 tarihli Trabzon Emniyet Müdürlü ünün bildirdi i adresin sonradan tanzim edilen gerçekte dı ı bilgi içeren bir tutanakla daha önce kontrol edilmi gibi gösterildi i tespit edilmi tir.

17/02/2006 tarihli Trabzon Emniyet Müdürlü ünce, stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne gere i, EGM stihbarat Daire Ba kanlı na da bilgi için gönderilen ve yukarıda ayrıntılı olarak yer verilen yazı ile ilgili olarak bilgi amaçlı oldu u için ve "esas koruma görevi ve suç ara tırması yapacak" birime keyfiyet açıkça bildirildi inden an itibarı ile ayrıca yapılacak bir i lem kalmamı tır.

Bununla birlikte, stihbarat Daire Ba kanı olarak görevli bulundu um dönemde Hrant D NK'e yönelik saldırı gerçekte tirilmeden yakla ık üç ay önce Ekim 2006 tarihinde C ube Müdürlü ünce hazırlanan (b Md. Ali Fuat YILMAZER) ve tarafımdan imzalanan bir genelgeyle azınlıklar ve özellikle Ermeni vatanda larımıza yönelik saldırıların gözle görülür bir ekilde arttı ı ve gerekli güvenlik önlemlerinin arttırılması aralarında stanbul ilinin de bulundu u (81) 1 Emniyet Müdürlü üne bildirilmi tir.

Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görevli bulundu um dönemde, (Trabzon stihbarat

ube Müdürü Engin D NÇ) Hrant D NK'e yönelik saldırı yapılacağı, muhtemel saldırıyı kimli i, istihbarat bürosunda ikamet edebileceği yer, irtibata geçebileceği şahıs, kullandığı telefon numarası, muhtemel saldırıyı yapanın daha önceki eylemi, kimliği, psikolojik durumu 17/02/2006 tarihli yazıyla bildirilmiştir.

Mc Donald's bombalanması eyleminin aydınlatılmasında dönemin istihbarat bürosu Müdürü Engin D NÇ'in katkısı hayati önemi taşımaktadır. Özellikle, Erhan TUNCEL isimli yardımcı istihbarat elemanının kazanması sonrasında elde ettiği bilgiler sayesinde Mc Donald's bombalanması aydınlatıldı gibi Hrant D NK Suikastinin önceden haber alınması mümkün olabilmiştir.

Y E (Yardımcı istihbarat Elemanı) çalışanlarında F3 ve F4 formlarının tanzim edilmesi usuldendir. Bu formlardan birinde elemanla yapılan buluşmanın yeri tarihi, yapılacak sonraki buluşmanın yeri ve tarihi, kendisine yapılan ödemeler ile elemanın kendisiyle ilgili şahsi bilgiler yer alır. Diğerlerinde elemandan alınan bilgiler olduğu gibi bulunur. Anladığımız kadarıyla Bakanlıkta olması gerektiği gibi her iki formda gönderilmiştir. İstanbul'a ise; elemandan alınan bilgilerle, bu bilgileri teyit eden Yasin HAYAL'in önceki eylemi ve eylem öncesindeki psikolojisi, cezaevi psikolojisi, eylem kapasitesi ve telefonu, ikametgahı, eylemdeki kararlılığı, hedefi hakkında ayrıntılı bilgi mevcuttur. Sadece, kuru kuruya alınan bilgi aktarılmamıştır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

E) 02/10/2014 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/40810 soru turma sırasına kaydedilen üpheli sıfatıyla alınan ifadesinde;

"SORU: Trabzon'da Emniyet müdürü olarak göreve ne zaman başladınız? Ne zaman ayrıldınız?"

CEVAP: Ben 2003 Aralık ayında Trabzon Emniyet Müdürlüğüne atandım ve 2006 yılı Mayıs ayına kadar da emniyet müdürü olarak görev yaptım, bir gün sonra Ankara'da EGM istihbarat Daire Başkanlığına göreve başladım, ve bu görevi 16 Ekim 2009 tarihine kadar devam ettirdim.

Ben bunun dışında daha önce Adıyaman ve Kocaeli istihbarat bürosu Müdürlüğüne yaptım, ayrıca Adana'da istihbarattan Sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görev yaptım, yine istihbarat Daire Başkanlığına 1988-1991 yılları arasında başkomiser olarak görev yaptım, o zaman haber alma bürosü vardı, ben o birimde görev yaptım.

SORU: Hrant D NK'in 19/01/2007 tarihinde Agos Gazetesi önünde öldürülmesi ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/115 no üzerinden soru turma yürütüldüğü, soru turma sonucunda failer hakkında İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açıldı mı?

Hrant D NK'in öldürülmesi olayında, bir kısım kamu görevlilerinin haberdar olduğu, görev ve yetki konumları gereği cinayeti önleme yükümlülüğü bulunan kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirmediği, bu nedenle cinayetten sorumlu tutulmaları gerektiği iddiasıyla, müvekkili Rakel D NK'in avukatları aracılığıyla verdiği dilekçeler üzerine kamu görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/972 sayılı soru turma başlatıldığı, ve sonrasında TMK'nın maddesi ile görevli mahkemelerin kapatılması nedeniyle soru turmanın 2014/40810 numaralı dosya üzerinden yürütüldüğü, kendisine açıklandı soruldu:

CEVAP: Ben bu konuda bana sorulacak soruları Ankara Barosu avukatlarından avukatım Adnan EKER aracılığıyla cevaplandıracağım, yine tarafımdan hazırlanan savunmamı içerir 02/10/2014 tarihli beyanlarımı yazılı olarak size veriyorum, dosyaya konulmasını istiyorum, dedi. (Beyanlar alındı ve dosyaya konuldu)

SORU: Kendisine Trabzon Emniyet Müdürü olduğu dönemde 17/02/2006 tarihinde 027248 sayılı Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından

istanbul Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilen yazı içeriğindedir;

"limiz Atatürk Alanı karışında faaliyet gösteren Mc Donalds'a isimli i yerine 24/10/2004 günü saat: 13:30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13/09/2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal (DP: 3248124) isimli ahsınla ilgili olarak devam eden çalı malarda;

Y E' den alınan bilgilerden "Bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde istanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğunu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK (DP: 3248124) isimli ahsın seçtiğini maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için istanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen abisi Osman Hayal' in yanında kalacağını söylediğini" öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu ahsın Mc Donald's isimli i yerinde yapımı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 0538 71931 81 numaralı telefonu kullanan ahsın yönelik çalı malarımız devam etmektedir"

eklindeki yazı içeriğinden bilginiz var mı? Bu rapor size sunuldu mu?

CEVAP: Bana sordu unuz ve gösterdi ininiz Hrant D NK cinayeti ile ilgili olarak istanbul Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilen yazı ve bilgi o dönemde stihbarattan sorumlu olan müdürüm Engin D NÇ tarafından bana sunulmuştur, bu nedenle bilgi sahibiyim, yani bu konunun içeriğ i Engin D NÇ tarafından bana arz edildiğini i için bilgi sahibiyim.

SORU: stihbarat uzmanı olması nedeniyle kendisine "Dink'e karşı ses getirecek bir eylemde bulunacağını söylüyor" eklindeki bilgi stihbarat açısından ne anlama gelir?

CEVAP: Ses getirecek eklindeki eylem bu yazıya mahsus yani Hrant D NK'in o dönemdeki mevcut konumunu dü ünürsek ağır ve ciddi bir eylemdir.

SORU: Ayrıca bahse konu ahsın Mc Donald's isimli i yerinde yapımı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 0538 719 31 81 numaralı telefonu kullanan ahsın yönelik çalı malarımız devam etmektedir" eklindeki bilgiden anlamamız gereken nedir ?

CEVAP: Yani biz Trabzon'dan istanbul stihbarat übe Müdürlüğü'ne gönderdi imiz bu yazıda adı geçen Yasin HAYAL'in cezaevinden yeni çıktığını, bu ahsın daha önce Trabzon'da Mc Donald's isimli i yerinin muhtemel mağdurları bilmeden bombalama eylemini gerçekleştirdiğini, burada da Hrant D NK'e yönelik yaralama, bombalama türü bir eylem gerçekleştirebileceğini dü ündü ümüzü aktarmak istedik, tabiki bu yazı stihbarat übe Müdürlüğümüz tarafından yazılıp gönderilen bir yazıdır, ama yukarıda belirttiğim gibi benim kanaatim de budur, zaten bu konuda übe müdürümüz bize bilgi vermiştir.

SORU: Hrant Dink'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak stihbaratlar iki il ilgilendiriyor, Trabzon ve istanbul, bu durumda iki il ilgilendiren istihbarat söz konusu oldu unda komuta ve kontrol görevini kim yapar?

CEVAP: Bu yazıya göre stihbarat Daire Başkanlığı bu yazıyı gördüğünde gereğini için istanbul'a yazı gönderilmemesi olsa idi Trabzon'dan bunun gerekçesini de sorarak ya kendisi ya da Trabzon aracılığıyla bu bildirim yapmak zorunda idi, Trabzon olarak biz istanbul'a bildirim yaptığımız için Daire Başkanlığı istanbul için gerekli bildirim yapıldığını gördüğünde başka bir il eme gerek görmeyebilir.

SORU: Polis memuru Muhittin Zenit'i tanıyor musunuz? Muhittin Zenit size bu konuyla ilgili olay öncesinde ve sonrasında bir bilgi paylaşı mı yaptı mı?

CEVAP: Ben Muhittin ZEN T'i tanıyorum, Trabzon Emniyet Müdürü olarak görev

yaptı m dönemde stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan bir polis memurudur, bu nedenle tanırım, ancak çalı ma prensipleri olarak her zaman bize bilgi sunan ki iler stihbarat ube Müdürleri veya yardımcılarıdır, dolayısıyla Hrant D NK olayı ile ilgili olarak Muhittin ZEN T'in bana sundu u herhangi bir bilgi yoktur.

SORU: F-4, "Ajanlardan (haber alma elemanları) gelen haber raporu ne anlama gelir?"

CEVAP: F4 raporu esas itibariyle haber alma elamanlarından (ajanlardan) alınan bigilerin aktarıldı ı bir formattır, F3-F4 raporları Daire Ba kanlı ına üst yazılarını genellikle büyük oranda Emniyet Müdürü orada ise mutlaka o imzalar, yani yazı l Emniyet Müdürü'nün imzası ile gider.

SORU: Trabzon' da Muhittin Zenit tarafından düzenlenen F-4 raporunun

1. paragrafında Dink' e kar ı ses getirici bir eylemde bulunulaca ı söyleniyor,
2. paragrafta Dink' in öldürülece i yazılı,
3. paragrafta eylemcilerin eyleme giderken baz istasyonlarının takibinden kurtulmak için telefonlarını götürmeyeceklerini, köyde bırakacaklarını,
4. paragrafta silahı köyden temin edecekleri
5. paragrafta raporu düzenleyen memurun de erlendirme yani "bu ki iler kafaya koydukları eylemi yaparlar, bu haberin önemsenmesi gerekir, diyor. Bu rapor size sunuldu mu?

CEVAP: Bu rapor bana sunuldu, esas itibariyle 1. paragrafta yer alan ses getirici eylem ile son paragrafta yer alan bu ki iler kafaya koydukları eylemi yaparlar ekindeki bilginin stanbul'a aktarıldı ı açıktır.

SORU: Neden öldürülece i bilgisi aktarılmadı?

CEVAP: Ben esasen bu detayları hatırlamıyorum, Hrant D NK'e yönelik yapılacak eylem ile ilgili olarak o dönemde istihbarat müdürü Engin D NÇ yazıdan ayrıca konuyu stanbul stihbarat ubesi ile payla tı mı söyledi, biz o yazıda Hrant D NK'in öldürülmesi kelimesi üzerinde durmadık, zaten ses getirecek eylem denildi inde aynı eyi anladık.

SORU: Kendisine Trabzon'dan polis memuru Muhittin Zenit tarafından düzenlenen F-4 Haber raporunda, "ses getirecek eylem, Hrant Dink'in öldürülece i bilgisi, eylemi gerçekle tirecek ki iler tehlikeli ki iler oldukları, baz istasyonundan korunma ve gerekli araçları (silah) sa ladıkları" bilgisi içerir bir rapor durumunda bu ki i için yani bu olayda Hrant Dink için ne tür tedbirler alınması gerekirdi?

CEVAP: Trabzon olarak yazılan bu yazı üzerine konunun takip edilmesi gerekir, yani Trabzon aya ında yer alan Yasin HAYAL ve arkadaş larının bizim stihbarat ube Müdürlü ümüz tarafından takip edilmesi lazım, stanbul'a gönderilen yazı ula tı ında stanbul l Müdürlü ünün yazının içeri i Hrant D NK'in konumu itibariyle bu ki i hakkında gerekli tedbirlerin alınması için stdanbul Koruma ube Müdürlü ü, Güvenlik ube Müdürlü ü ve Terör ube Müdürlü ünü bilgilendirmesi lazım, bilgilendirme içerikle ilgili de il Hrant D NK'in hayat bütünlü ünün korunması için gerekli tedbirlerin alınması ile ilgilidir. Ayrıca Hrant D NK'in ya adı ı ilçe ve çalı tı ı ilçe emniyet müdürlüklerini bilgilendirir, ancak bu bilgilendirmeyi ya direkt kendisi yapar ya da Terörle Mücadele ube Müdürlü ü aracılı ı ile yapar, bu genellikle Terörle Mücadele ube Müdürlü ü aracılı ıyla yapar.

kinici olarak yazı da geçen adres ile ilgili olarak gerekli çalı maları yapar, yine o yazıda belirtilen telefon numarası ile ilgili olarak gerekli ba lantılarla ilgili teknik çalı malar yapar.

SORU: Kendisine Erhan Tuncel' in; Muhittin Zenit ve Trabzon stihbarat ube Müdürünün Engin Dinç'in önerisi, Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek' in teklifi ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN'un onayı ile yardımcı istihbarat elemanı yapıldı ı, kod adının Mehmet KURT oldu u, Erhan Tuncel'in 17/11/2004 tarihinde

yardımcı istihbarat elemanı oldu u, 23/11/2006 tarihinde de Ramazan Akyürek tarafından da görevden çıkarıldı ı bilgileri do ru mu?

CEVAP: Bir kere bana sordu unuz Erhan TUNCEL'i birebir tanımam, ancak Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elamanı yapılması ve yardımcı istihbarat elemanlı ından çıkarılması bilgileri do rudur, ben Trabzon'da görev yaptım ım 2004 yılında Mc Donald's adlı i yeri bombalanmı tı, bu bombalanma olayı ile ilgili olarak ben müdürlerimle yaptım toplantıda öncelikle faillerin bulunması ve hem de bir daha böyle bir olayın vuku bulmaması için bu çevrede ya ayan ve bilen bir ajanın (yardımcı istihbarat elemanının) temin edilmesinde yarar olaca ını söyledim, arkadaş larım bir çalı ma ba lattılar ve Yasin HAYAL'i stanbul'da yakaladılır, ve bana bu çevrede yararlanabilecekleri bir yardımcı istihbarat elemanı bulduklarını söylediler, ismini söylemi olabilirler ama ben hatırlamıyorum.

SORU: Kendisine 2004 yılında Trabzonda bulunan Mc DONALDS isimli i yerinin bombalanması olayını gerçekle tiren ki inin Yasin HAYAL oldu u ve atılan bombayı temin eden ve yapan ki inin de Erhan TUNCEL oldu u hatırlatılarak soruldu:

CEVAP: Ben, Erhan TUNCEL'in Mc Donald's olayı ile ilgili herhangi bir ilgisinin oldu unu veya sizin belirtti iniz atılan bombayı yapan ki i oldu unu hakkında hiç bir bilgiye sahip de ilim, daha do rusu o zaman da bilgi sahibi de ildim, astlarım tarafından bana bu ekinde verilen bir bilgi kesinlikle yoktur. Zaten orada ube Müdürü Engin D NÇ'in önerisi, 1 Müdürü olarak benim teklifim ve Daire Ba kanı Sabri UZUN'un onayı teknik bir konudur, yani prosedürdür, yani esas itibariyle olay stihbarat ube Müdürlü ünün yaptı ı bir çalı madır. Erhan TUNCEL'in görevine son verildi i 23/11/2006 tarihinde ben stihbarat Daire Ba kanı'ydım, yani eski ba kanımızın nasıl elemanlı ına onay verdi ise ben de ilin teklifini olumlu bulup onayladım, yani ilin teklifide yardımcı istihbarat daire ba kanlı ından çıkarılması idi, ben sadece onu onayladım.

SORU: Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlı ına neden son verildi, cinayete karı aca ı yönünde veya yardımcı olaca ı yönünde bilgisi olan bir yardımcı istihbarat elemanının i ine son verildikten sonra onun üzerindeki hakimiyet kaybedilmez mi? Bu durumda yapılması gereken nedir?

CEVAP: Yani teknik olarak söyledi iniz do ru, ancak ilin yani Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün bunları dü ünüp gerekli tedbirleri alması gerekir, stihbarat Daire Ba kanının bu konuda yapaca ı bir ey yoktur.

SORU: Kendisine siz Hrant D NK'e kar ı ses getirecek eylem ve öldürülece i yönündeki F-4 raporunun düzenlendi i 15/02/2006 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürü'ydünüz, bu konunun bir hassas konu oldu unu da söylüyorsunuz, hatta bu konuda azınlıklara ve Ermeni vatanda larına kar ı bir takım eylemlerin yapılaca ı yönünde tehdit algısının arttı ı bu nedenle tedbirlerin artırılması yönünde 81 ile yazıda gönderdi inizi söylüyorsunuz, yani öncesinde ve sonrasında tüm bilgilere sahipsiniz, bu bilgiler göz önüne alınarak müdahalede bulunma veya bunu sorgulama noktasında bir ey yaptınız mı?

CEVAP: Ben bu konuda bir müdahalede bulunmadım, bu konunun 1 Emniyet Müdürlükleri tarafından önemsenmesi ve yerine getirilmesi dü ünncesindeyim, yani bu konuda da Trabzon ve stanbul Emniyet Müdürlü ünün gerekli tedbirleri aldı ı ve duyarlılık gösterdi i dü ünncesindeyim.

SORU: Siz yukarıdaki bilgiler ı ı nda daha önce Trabzon Emniyet Müdürü olmanız nedeniyle ve sonrasında da stihbarat Daire Ba kanı olma sıfatıyla Hrant D NK'in konumunu göz önüne alarak Koruma Daire Ba kanlı ına neden ba vurmadınız?

CEVAP: İler dairesi Kanunu'na göre ilin valisi bütün kolluk kuvvetlerinin amiridir, ilindeki tüm vatanda ların can ve mal güvenli ini sa lamakla görevlidir, bu çerçevede Trabzon Emniyetinin yazdı ı yazı, stanbul M T Bölge Ba kanlı ının valilik makamında Hrant D NK'i uyarması, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünün Terör ubesinin ahsın ölüm tehdidi aldı ına dair yaptı ı yazı ma, 301'den yargılanan D NK'in mahkemelerde sözlü ve

fiili saldırılara u raması, stihbarat Dairesi Ba kanlı ının Ermeni vatanda larımıza kar ı tedbir alınmasına dair yazısı, ahsa yönelik tehditlerin l Valili i, M T Bölge Ba kanlı ı, l Emniyet Müdürlü ü ve birimlerin bilindi inde koruma tedbirlerinin her vatanda ımızın oldu u gibi Hrant D NK için de alınması yerellik ilkesince stanbul tarafından yapılması gerekir.

SORU: Erhan TUNCEL sizin tarafınızda 23/11/2006 tarihinde Y E'likten çıkarıldı, Erhan TUNCEL Y E'likten çıkarıldıktan sonra Yasin HAYAL ve arkadaş larının Hrant Dink cinayeti ile ilgili takip edilmesi konusunda ba ka yardımcı bir istihbarat elemanı görevlendirildi mi ?

CEVAP: Bu konuda bilgi sahibi de ilim, 23/11/2006 tarihinde ben stihbarat Daire Ba kanı idim, Trabzon'dan Erhan TUNCEL'in ajanlıktan çıkarılması ile ilgili yazı geldi i dönemlerde bunun yerine bir ikame yapıp yapılmadı ı veya teknik takip yapıp yapılmadı ı konusunda bana bilgi verilmedi, bilgi sahibi de ilim.

SORU: Yasin HAYAL'in ileti imin denetlendi i, ancak Yasin HAYAL'in ileti imin tespitinde yapılan ba vuruda Hrant D NK ile ilgili bir tespit ve ba lantı yapılmadı ı gözönüne alınarak neden bu konuda Hrant D NK cinayeti ile ilgili tespit edilen nokta ve do ru istihbari bilgileri önleme dinlemesi isterken kullanmadınız?

CEVAP: stihbarat ube Müdürlü ü kendi içerisinde bu bilgileri takip ediyor, dolayısıyla bana bir takım bilgiler aktarılıyordu, Yasin HAYAL hakkında teknik takip kararı alındı ı yönünde bir bilgi sunulup sunulmadı ını hatırlamıyorum, ancak unu söylüyorum, yazıda zaten Yasin HAYAL'in takip edildi i yazıyor, bu konuda stihbarat ube Müdürlü ü kendi arasında gerekli çalı maları yapar, uygun gördü ü tedbirleri uygular ve makama bilgi verir, yani ben Yasin HAYAL hakkında alınan teknik takip kararının içeri ini bilmiyorum, zaten benden önceki il müdürü de benden sonraki de bilmez.

Ben Hrant D NK hakkındaki yazı malardan sonra daha do rusu 2 ay sonra stihbarat Daire Ba kanlı ına atandım, yani kendi elemanlarıma Hrant D NK hakkındaki bu tespitlerden sonra Yasin HAYAL hakkında önleme dinleme kararı alın ekinde bir beyanda bulunmadım, onlar zaten bu olayla ilgili çalı ıyorlardı, ben de bu çalı mayı biliyordum.

SORU: Bu durumda Trabzon Emniyet Müdürlü ünün yapması gerekenler neydi?

CEVAP: Bu yazıdan sonra yani stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ve stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen yazılardan sonra Trabzon'un yazısında belirtildi i gibi takip ve çalı malarına devam etmesi gerekir, Yasin HAYAL hakkında takip i lemleri yürütülmesi gerekir, teknik takip yapılması gerekir, stanbul dan konu ile ilgili gelen bir takım bilgiler var ise bunlarında de erlendirilmesi gerekir.

SORU: Hrant D NK cinayeti i lendi inde Emniyet stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yapt ımız bilgisi do rumudur?

CEVAP: Hrant D NK'in öldürüldü ü 19/01/2007 tarihinde ben stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yapmaktaydım.

SORU: Yasin HAYAL ve di er örgüt üyelerine yönelik fiziki ve teknik takip yapıldı mı?

CEVAP: Ben Trabzon l Emniyet müdürü iken Yasin HAYAL ve di erlerine yönelik bir takım teknik takip yapıldı ını biliyorum, böyle bir çalı madan haberdardım ama içeri ini bilmiyorum, stihbarat Daire Ba kanı iken bir çok ilimizde kiliselere ve papazlara yönelik fiili saldırı bilgileri tarafıma arz ediliyordu ve bunla ilgili çalı malardan bilgi veriliyordu.

SORU: Yasin HAYAL hakkında yapılan teknik takip (istihbari dinleme) sonuçları çözümlenmesi cinayetten önce yapıldı mı?

CEVAP: Ben bu konunun detayını bilmiyorum. Yani Trabzon'da iken yapılan teknik takip yani dinlemenin sonucunda elde edilen görü melerin çözümlenmesi konusunda bilgi sahibi de ilim.

SORU: Kendisine (Ramazan AKYÜREK) TBMM İnsan Hakları Alt Komisyonunda Hrant D NK cinayeti ile ilgili olarak 27ubat 2008 tarihinde verdi i bir ifadesinde Hrant D NK cinayetini ö rendi inde Muhittin ZEN T'e ula tı nı ve kendisine "Aman u Yasin HAYAL'i bulun, orada mıdır de il midir, Hrant D NK vuruldu una göre o vurmu tur" ekindeki beyana sizi sevk eden ve tereddüt göstermeden Yasin HAYAL'i cinayet sanı ı olarak dü ünmenizin sebebi nedir?

CEVAP: 19/01/2007 tarihinde Hrant D NK öldürülü ünde ben istihbarat Daire Ba kanı'ydım, olayın önemi itibariyle kendi müdürlerim ile toplantı yaptım ve failin bulunması amacıyla neler yapılması gerekti ini konu tuk, o zaman ben Trabzon'da sahip oldu um bilgilerimi de de erlendirerek ba ka bir ilde görev yapan Muhittin ZEN T de ya kendim ya da maiyetimdeki müdürlere ifadede belirtti im ekinde "Aman u Yasin HAYAL'i bulun, orada mıdır de il midir, Hrant D NK vuruldu una göre o vurmu tur" ekinde beyanda bulundu um do rudur, çünkü o toplantıda tekrar bilgilerim güncellendi ve bu eylemin Yasin HAYAL tarafından yapılabilece ini dü ündüm, bundan dolayı ilk önce Yasin HAYAL'in bulunmasını istedim.

Bana sordu unuz Ali Fuat YILMAZER o dönemde C übe Müdürü idi, esas bu i lerden sorumlu ubenin ba nda idi.

SORU: Hrant D NK cinayetinden hemen sonra Ali Fuat YILMAZER ile birlikte cinayetin kimin tarafından i lendi i konusunda tespit yapılması amacıyla Muhittin ZEN T'e Erhan TUNCEL ile temasa geçilmesi yönündeki talimatınız oldu u, Ali Fuat YILMAZER 'in Muhittin ZEN T'i bu konuda görevlendirmesi üzerine Muhittin ZEN T'in Erhan TUNCEL ile görü me sa ladı ı, nitekim bu konuda yaptıkları ve yasal kayıt altına alınan;

Kendisine bu görü me içeri inde;

Erhan Tuncel: Zeynel diye bir çocuk vardı, sonra bir tane daha çıktı, zannetmiyorum yani vurulacak ekil belliydi, e er öyleyse bunlarla alakalıdır da zannetmiyorum.

Muhittin Zenit: Ne o lum direk kafaya sıkma lar,

Erhan Tuncel: Öldü mü?

Muhittin Zenit: Tabi canım tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı,

Erhan Tuncel: Yakalandı mı peki,

Muhittin Zenit: Yok canım,

Erhan Tuncel: Yok abi yok kesinlikle, e er bizimle alakalıysa ara tırım, ederim, getiririm, uygun bir ekinde size de teslim ederim, yani.

Muhittin Zenit: Ulan o lum ne getiriyorsun, getirmenin ne gere i var

ekindeki görü me içeri i kendisine okundu, burada Muhittin Zenit'in "tek farklılık kaçmayacaktı, ama bu kaçtı" ekindeki beyanı ile kendisinin Ogün Samast Trabzon'a götürülecekti, beyanları arasında çeli ki bulundu u, zira Erhan Tuncel'in getirip teslim ederim ekindeki beyanına kar ılıklı, Muhittin Zenit'in, o lum niye getiriyorsun, getirmenin ne gere i var" ekindeki beyanda bulundu u, yine bu görü me içerisinde haber elemanı ile istihbarat görevlisinin ileti iminin devam etti i, bu görü menin Erhan Tuncel'in halen istihbarat elemanı olarak kullanıldı ı anlamına gelip gelmedi i ve bu konu manın içeri i normal mi soruldu?

CEVAP: Bu sorunun öncelikle bana de il Muhittin ZEN T'e sorulması gerekir, çünkü do ru bir ekinde onun cevaplandıraca nı dü ünüyorum. Ben Muhittin ZEN T'in bu konu manın mahiyeti ile ilgili söyleyece i eyler vardır derken, belki kendisine göre söyleyece i de erlendirmeler olabilir. Yani istihbarat memuru ile ajan arasındaki anla ma ve ileti im farklılıkları vardır, yani biri birlerine küfürlü konu ur, biri camiye götürüp ileti im kurar yani farklı yöntemler kullanabilirler, ben Muhittin ZEN T ile Erhan TUNCEL arasındaki ili kinin devam edip etmedi ini bilmiyorum.

SORU: Kendisine bu konu mada cinayetin i lenme yöntemi (ne o lum kafaya sıkma lar) ve cinayet sonrasında yapılması gereken (tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı)

eklindeki beyanları cinayeti i leme yöntemi dı ında cinayetten sonra yapılması gerekenler konusunda daha önce sanki bir kararla tırmanın ve irade birli inin oldu u yönünde bilgiler içerdi i hatırlatılarak soruldu:

CEVAP: Esasen ben 1 Emniyet Müdürü iken Mc Donald's bombalanmasının aydınlatılması ve Hrant D NK'e düzenlenecek ses getirici eylem ile ilgili stihbarat Ba kanları stanbul'a bilgi veren, stihbarat Daire Ba kanı iken de stanbul da dahil 81 ile Ermeni vatanda larımıza kar ı tedbir alınması isteyen ki iyim, bu konu manın muhteviyatı ile ilgili bilgi sahibi de ilim, ancak olay olduktan sonra adli makamlara katkı amacıyla olayın aydınlatılması adına yaptı ımız çalı malar içinde faile ula ılabilecek konumda oldu unu dü ündü ümüz de erlendirdi imiz Muhittin ZEN T'e böyle bir görev verilmi tir.

SORU: Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i vurmaya yönelik tasarlaması ve bu eylemdeki konu maların yine bu yönde gerek kolluk görevlileri ve gerekse yardımcı istihbarat elemanları tarafından tespit edilen bilgileri dönemin Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEM R ve Trabzon 1 Jandarma Komutanı Ali ÖZ ile payla tınız mı?

CEVAP: Ben bu konuda bir bilgi payla ımı olmadı ımı dü ünüyorum, ancak burada kasti bir hareketim söz konusu de ildir.

SORU: Bu bilgileri Trabzon 1 Emniyet ve asayi toplantısında dile getirdiniz mi?

CEVAP: Özel de Hrant D NK'e kar ı yapılacak eyleme yönelik Vali ve Jandarma komutanına resmi veya gayri resmi bir bilgilendirme yaptı ımı hatırlamıyorum, ancak stanbul Valili imizin M T Bölge Ba kanlı ımızın, 1 Emniyet Müdürlü ümüzün cinayetten önce Hrant D NK mahkemelerinde Trabzon'un yazısı olmaksızın bilgi sahibi oldu unu dü ünüyorum.

SORU: Dönemin Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEM R'in gazete ve çe itli yayın kurulu larına verdi i beyanlarında "Yasin HAYAL emniyetin tanıdı ı bir çocuk, ama ola an asayi toplantılarımızda Yasin HAYAL'in ismi hiç geçmedi, öncesinde hiç haberim yoktu, Trabzon'un genel güvenli ini ilgilendirecek konularda stihbarat ube Müdürü kendi ile emniyet müdürünü bilgilendirmez mi? bilgilendirmesi lazım, 1 Emniyet Müdürünün bunu gelip bana söylemesi lazım, bilgi olarak, bana söylenilmedi, bunun bilinçli yapılıp yapılmadı ı sorusunun muhatabı Cumhuriyet Savcısıdır, onlar sorması lazım, Hrant D NK ile ilgili elde edilen bilgiler ve Yasin HAYAL ile ilgili bilgileri Trabzon Valisi ile neden payla madınız?

CEVAP: Anılan bilgiyi payla mamakta hiç bir kastım yoktur, yani Hrant D NK ile ilgili bilgileri payla mama konusunda bir kastım olması mümkün de ildir, ancak Hrant D NK Trabzon'da ya ıyor olsaydı ve yukarıdaki tespitlerimiz bilinseydi, di er ilden gelen istihbari bilgiyi istihbarat müdürü benimle payla ır, di er bilgiler çerçevesinde birle tirip Hrant D NK'i yakın korumaya alırdım, valimin de bu konuda bilgisi olurdu.

SORU: Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEM R'in D NK VE SANTERO cinayetleri öncesi bilgilerin kendisinden saklandı ımı iddia ederek "haberim olsa engelledim, 12 Eylül darbesi sonrası cinayetler bitti, paralel yapı de ifre olunca suikastlar bitti" eklindeki beyanı ve yine kendisinin Trabzon'da görev yaptı ı dönemde Santamaria kilisesi rahibi Andrea Santaro ve Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK cinayetlerinin i lendi i belirtilerek olayın öncesinde paralel yapının kendisinde D NK cinayetini gizledi ini, Emniyet ve Jandarma tarafından kendisine bilgi verilmedi ini e er böyle bir bilgi verilse idi, stanbul Valisine özel ve gizli yazı ile durumu bildirirdim, böylece haberi olur, yazı savsaklanmazdı ve cinayet engellenebilirdi, gerek rahibin öldürülmesi ve gerekse TAYAD olayları öncesinde de herhangi bir engelleme ve önleme yönünde istihbarat bilgilendirmesi yapılmadı, bilgi ve belgeler bana sunulmadı" eklindeki beyanları kendisine okundu soruldu:

CEVAP: Sayın Valimin ifadeleri çerçevesinde anılan konularda bilgilendirmeme hususunda hiç bir kastım söz konusu de ildir, Rahip Santaro'nun öldürülmesi ve TAYAD olayları öncesinde gerek ilimizden gerek ilimiz istihbaratından jandarmanından ve mitinden

gerekse stihbarat Daire Ba kanlı 1 ve di er illerden herhangi bir istihbarat tarafıma iletilmemi tir, bu olaylarla ilgili il emniyet müdürünün üzerine dü en vazifeyi en ideal ekilde yaptı na inanıyorum, zira Santaro cinayetini i leyen fail çok kısa sürede yakalanmı , sayın Ba bakanımızın te ekkürünü de sayın valim bize iletmi tir, tayat olaylarında da saldırıya maruz kalan 5 genç en ideal ekilde toplumdan kurtarılarak can güvenlikleri temin edilmi tir.

SORU: Kendisine Meclis nsan Hakları Alt Komisyonuna verdi i ifadede Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEM R ile haftanın 3-4 günü Asayi toplantısı yaptı nımı ve Yasin HAYAL i bu toplantıların bir ço unda gündeme getirildi ini beyan etti iniz göz önüne alınarak bu bilgileri ne zaman ve Yasin HAYAL ile ilgili ne tür bilgiler aktardınız?

CEVAP: Benim bilgi vermeme konusunda bir kastım yoktur, ancak yukarıdaki sorulara verdi im cevapta çeli ki olabilir ama ben TBMM nsan Hakları Alt Komisyonunda ifade verirken bilgilerim daha tazeydi, dolayısıyla oradaki bilgilerim do rudur, oradaki beyanlarımı kabul ediyorum.

SORU: Trabzon 1 Jandarma komutanı olan Ali ÖZ tarafından Yasin HAYAL'in faaliyetlerine ili kin bu toplantıda herhangi bir bilgi aktarımı oldu mu?

CEVAP: Ne Ali ÖZ'ün bana ne de benim Ali ÖZ'e bilgi sunumu yapıp yapmadıklarımızı hatırlamıyorum.

SORU: Asayi toplantılarda Yasin HAYAL ile ilgili veya Hrant D NK ile ilgili sundu unuz bilgilerden sonra ne tür tedbirler alınması gerekti i konu uldu mu, bu konuda tedbir alınmasına karar verildi mi?

CEVAP: Bu konuda ne tür tedbirler alınaca na dair konu uldu unu hatırlamıyorum, Ancak Hrant D NK ilimizde e er ya asaydı bu tedbirlerin tümü konu ulmu olacaktı, yani yukarıda da belirtti im gibi Hrant D NK'e koruma tahsis ederdik.

SORU: Kendisine Meclis Alt Komisyonuna verdi i ifadede stihbarat Daire Ba kanı olunca milli hassasiyetlerimizin istismarı konularının gazete gündemlerinde televizyon gündemlerinde i lendi ini, il istihbarat birimlerine bu konuda kendine bilgilerin geldi ini, gelen bu bilgiler arasında Hrant D NK in vurulaca ı bilgisi gibi ba ka bilgi ve hususlarında oldu unu beyan etti iniz dikkate alınarak;

stihbarat Daire Ba kanı oldu unuz dönemde Hrant D NK'e yönelik bilgiler geldi mi? Geldi ise hangi bilgiler aktarıldı?

CEVAP: Hrant D NK'in medyaya yansıyan özellikle Hrant D NK ile ilgili davaların görüldü ü adliyelerde veya o bölgede u radı ı saldırılar ile ilgili bilgiler dı nda özel bir bilgi gelip gelmedi ini hatırlamıyorum.

SORU: Hrant Dink'in daha önce Türklü ü a a ılama nedeniyle stanbul'da yargılandı ı, gerek adliye içinde gerek adliye dı nda bir takım tacizlere maruz bırakıldı, hatta protesto eylemlerine konu oldu u bilindi i, bu durumda Trabzon' dan daire ba kanlı na gönderilen F-4 haber raporu da dikkate alındı nda Hrant Dink için istese de istemese de koruma tedbirleri alınması gerekli mi, de il midir?

CEVAP: Ben stanbul 1 Emniyet Müdürü olsaydım mutlaka tedbir alırdım.

SORU: Kendisine Trabzon Emniyet Müdürü olarak tüm bilgilere sahiptir, cinayet i lendi i tarihte istihbarat daire ba kanıydınız, Hrant D NK'e yönelik stanbul da duru ma öncesi ve sonrası yapılan saldırılara ili kin medyada yer alan bilgilerden haber oldu unuzu söylüyorsunuz, bu kapsamda;

Hrant Dink hakkındaki Muhittin Zenit tarafından düzenlenen 15/02/2006 tarih ve 09 sayılı F-4 Haber raporu size sunuldu, Hrant Dink'in öldürülece i olayı size aktarıldı, siz stihbarat Daire Ba kanı oldu unuz zaman Hrant D NK öldürüldü, neden gerekli koruma tedbirleri alma konusunda harekete geçmediniz?

CEVAP: Yukarıda belirtilen 1 Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK cinayete ilgili sunulan raporların o tarihte stihbarat Dairesi Ba kanlı na ve stanbul Emniyet

Müdürlü üne göndermi tir, medya ve di er kaynaklardan Hrant D NK ve azınlıklarla ilgili tehditler arttı nda da tedbir alınması için 81 ile tamim yapmı tır, herhangi bir vatanda ımızın korunması ile ilgili alınacak tedbirler yerellik ilkesine göre ya adı ı il yerel yöneticilerine aittir, ayrıca koruma ile ilgili prosedür Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Daire Ba kanlı ından sorulabilir.

SORU: Hrant Dink olayında öldürülece i bilgisi alındıktan sonra durum, Koruma Dairesi Ba kanlı ına bildirilmesi gerekiyor muydu? Koruma Daire Ba kanlı ı Hrant Dink'i yakın koruma altına alması gerekiyor muydu? Neden yapılmadı ?

CEVAP: Yukarıda verdi im cevabı aynen tekrarlamak istiyorum.

SORU: Hrant D NK ile ilgili ölüm ihbarı bulunmasına ra men "hedef ahıslar programı (2002 tarihli genelge) kapsamında Hrant D NK'in korunması ile ilgili ne tür i lem yaptınız?

CEVAP: ahısların korunması ile ilgili olarak Koruma Daire Ba kanlı ından bilgi sorulmasında yarar oldu unu dü ünüyorum, yani benim stihbarat Daire Ba kanı olarak böyle bir görevim yoktur.

SORU: Hrant Dink'in öldürülmesi ile ilgili Trabzon stihbarat ubesindeki LOG kayıtlarının tutuldu u bilgisayar serverlerinin EGM Daire Ba kanlı ına getirilip bu kayıtların silindi i do ru mu? Bu konudaki bilgileriniz nelerdir?

CEVAP: Trabzon stihbarat ubesinin log kayıtlarının tutuldu u bilgisayar serverlerinin Daire Ba kanlı ımıza gönderilip gönderilmedi ini hatırlamıyorum,

Ben anılan log kayıtlarının silinmesi ile ilgili herhangi bir emir vermedim, ayrıca konu ile ilgili görevlendirilen müfetti lerimiz yani mülkiye ve di er müfetti lerimiz tüm log kayıtlarına raporlarının ekinde yer vermi olmalıdırlar.

SORU: LOG kayıtları kimler tarafından silinebilir?

Bu konuda stihbarat Daire Ba kanlı ının Çalı ma Görev Yönetmeli i'ne bakılmasında yarar vardır, ben log kayıtlarının kimler tarafından silinebilece i yönünde net bir bilgiye sahip de ilim, çünkü böyle bir ey önüme geldi i zaman açar mevzuata bakarım, bu konudaki mevzuatta yukarıda belirtti im gibi stihbarat Daire Ba kanlı ının görev ve çalı ma yönetmeli idir, oraya bakarım, yoksa da genelgeye bakarım.

SORU: Trabzon'dan gönderilen kayıtlar silindi mi?

CEVAP: Trabzondan gelen log kayıtlarının silinip silinmedi ini bilmiyorum, ben böyle bir emir vermedim, böyle bir olayda benim onayına sunulmadı.

Eylül 2009 tarihinde benim onayına sunulan log kayıtların silinmesi konusu personel kullanıcı kontrol i lemleri log kayıtlarına ili kindir, bununla ilgili olarak benim hakkımda çı leri Bakanı Mülkiye müfetti li i tarafından soru turma yapıldı ve buna ili kin bana gösterdi iniz 16/04/2014 tarihli rapor düzenlendi. Bana sordu unuz Trabzon'dan gönderilen kayıtların silinmesi ile ilgili herhangi bir olay ve soru turma yoktur.

SORU: LOG Kayıtlarının silinmesiyle ne amaçlanmı olabilir? Kayıtların silinmesi ola an bir durum mudur?

CEVAP: Ben Hrant D NK'e ili kin log kayıtlarının silindi inden haberdar olmadı ım için e er silinmi ise ne amaçla silindi i hakkında bilgi sahibi de ilim.

SORU: 04/08/2014 tarihinde BUGÜN TV Tarık TOROS ile yaptı ınız röportajda LOG kayıtlarının bir örne inin Devletin ar ivinde oldu unuz söylediniz LOG kayıtlarının nerede oldu unu biliyor musunuz ?

CEVAP: Benim Bugün TV'de yaptı ım söyle ide bahsetti im log kayıtları yukarıda size söyledi im personel kullanıcı kontrol i lemleri ile ilgili yani hangi personelin ne i lem yaptı ı yani teknik olarak ne sorgulamalar yaptı ına ili kin kayıtlardır, orada bu kayıtların devletin ar ivindedir, sözüyle söylemek istedi im medyada sanki stihbarat Daire Ba kanlı ının dijital ar ivinin yok edildi i silindi i yönünde bir algı vardı ben de bunun düzeltilmesi amacıyla böyle bir beyanda bulundum. Yani dijital ar ivimiz hem Bilgi lem

ube Müdürlü ünde hem de ayrı bir bina ve birimde bu kayıtların yedeklemesi vardır, bunu ifade etmek istedim.

Ancak ben hiç bir zaman Trabzon Emniyet Müdürlü ünde stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi i iddia edilen log kayıtlarının silinip silinmedi ine yönelik beyanda bulunmadım, ben bu log kayıtlarının silinip silinmedi i konusunda bilgiye de sahip de ilim, böyle bir talimatım yoktur, onayım da yoktur. Dink konusu ile ilgili silindi i iddia edilen log kayıtları varsa bu benim emrimle oldu u iddiası da göz önüne alınarak yukarıda benim log kayıtlarının silinme onayımın tarihi Eylül 2009 dur, o tarihe kadar D NK ile ilgili bütün soru turmalar bitmi tir, o soru turmalar eklerinde bu kayıtlar mevcuttur, olmalıdır, Ba bakanlık Tefti Kurulunun, ç i leri Bakanlı ı Tefti Kurulu, Emniyet Genel Müdürlü ü, Devlet Denetleme Kurulu raporlarında bu hususlar irdelenmi tir, eklerinde de bunlar mevcut olması gerekir.

SORU: Müfetti Akif LKBAL'in düzenledi i raporda " stanbul'a gelece i söylenen Yasin HAYAL'in kullanaca ı Osman HAYAL'e ait telefon numarası ile ilgili teknik ara tırmanın yapıldı ı, oysa ki Mülkiye Ba müfetti leri (ükrü YILDIZ, Mehmet AL ÖZKILIÇ) düzenledikleri raporda Emniyet Genel Müdürlü üne ara tırma yapıldı ını ilkin bir yazı yazdıkları, bu yazıya bizzat sizin imzanızla cevap verildi i ve 06/03/2008 tarihli yazının bir paragrafında "*Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 17/02/2006 tarihli yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandı ı 0538 719 31 81 nolu telefon hakkında 12/02/2006 tarihi ile cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihleri arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından herhangi bir teknik çalı ma yapılmadı ı ekteki log kayıtlarından anla ılmaktadır*" ekinde ibare oldu u, oysaki kayıt ara tırmasının yapıldı ı tespit edildi i, log kayıtlarında ara tırma yapıldı ı halde neden bu bilgiyi sakladınız?

CEVAP: Ben bu konuyu hatırlamıyorum, sadece unu söyleyebilirim, ben ozaman stihbarat Daire Ba kanydım, bizim bu i lerle ilgili bir ubemiz vardı, bu ube yaptı ımız resmi i lem neyse onu hazırlardı, biz de onu imzalardık.

SORU: Peki Ergenekon soru turması 12/06/2007'de ba ladı, Hrant Dink ise 19/01/2007 tarihinde öldürüldü, neden Hrant Dink soru turması Ergenekon soru turmasına ba lanmadı ve bu gurubun eylemi olarak görülmedi?

CEVAP: Ben bu konuda bir fikir beyan etmek istemiyorum, zira tüm bu konular adli makamlara intikal ettirilmi tir.

SORU: Kendisine Tanık olarak dinlenen Nedim ENER'in konu ile ilgili olarak verdi i ifade ayrıntılı olarak okundu ve anlatıldı. Bu anlatımda Mehmet AKIN ve Ay egül GENÇ'in Ba kanlık makamına 28/04/2009 tarih ve saat 16:30'da ça rıldıklarını, hayatlarının tehlikede oldu u uyarısının yapıldı ını, Ramazan AKYÜREK'in Tefti Kurulu Ba kanı (Mütalip ÜNAL) aradı ını, bu uyarılarının Ramazan AKYÜREK'in telefonu üzerine yapıldı ını, hatta Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı "Mütalip ÜNAL Ramazan AKYÜREK ile yaptı ı bu telefon görü mesinin ilerde soruldu u taktirde sunmak üzere görü meyi kaydetti ini müfetti lere söyleyerek "Arkada lar beni Ramazan Bey aradı, detaylarını söylemeyece im, duyduklarıma ben bile inanmıyorum inanamıyorum, hepsini not ettim gün gelir konu ulur diye kendinize dikkat edin" ekindeki beyanlarda hatırlatılarak Ramazan AKYÜREK'in de kendisini arayarak bu raporla ilgili olarak raporu hazırlayan müfetti leri tehdit edip etmedi i soruldu;

CEVAP: Ben Ba bakanlık Tefti Kurulu Müfetti leri tarafından hazırlandı ı iddia edilen ve bizimle ilgili oldu u söylenen rapor Milliyet Gazetesinin internet sitesinde yayımlandıktan bir kaç gün sonra haberdar oldum, bunun üzerine Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı Mütalip ÜNAL'dan randevu istedim, kendisi ile görü meye gittim, yanımda da Daire Ba kanı Yardımcısı Co kun ÇAKAR da vardı, ben ba kana bizim aleyhimize düzenlendi i

belirtilen rapordan bir suretini yasal haklarımız kullanmak için istedim, Ba kan bana sitede yayınlanan rapor do ru de ildir, henüz rapor tamamlanıp imzalanmı da de ildir, dedi. Ayrıca ben herhangi bir ekilde Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı aracılı ıyla müfetti leri tehdit etmedim, söylenen sözleri de söylemedim, e er böyle bir tehdit olayı olmu ise Ba bakanlık müfetti lerini geçen 6 aylık süre içerisinde bir yasal müracaatları da yoktur, varsa bilmek isterim.

SORU: Kendisine Ba bakanlık müfetti lerinden birinin kendilerinin Ergenekon soru turmasına monte edilip haksız yere bir suçlamalara maruz kalacakları korkusu ile yasal haklarını bile kullanamadıklarını beyan ettikleri hatırlatılarak soruldu:

CEVAP: Ben bu konuda bilgi sahibi de ilim, Ay egül D NÇ ve Mehmet AKIN'ı da tanırım, kendileri bu soru turma konusunda bilgi almak için benle görü tüler, nezaket konusunda hiç bir olumsuzluk ya anmadı.

SORU: Ba bakanlık Müfetti lerinin düzenledi i raporun de i tirilmesi konusunda Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı Müttalip ÜNAL aracılı ı ile soru turma yapan müfetti leri tehdit ve müdahale ettiniz mi ?

CEVAP: Ben herhangi bir ekilde Mutalip ÜNAL aracılı ıyla raporu hazırlayan müfetti leri dolaylı da olsa tehdit etmedim, ayrıca müfetti lerin benim ve Ali Fuat YILMAZER'in hakkında 4483 sayılı yasa hükümlerine göre soru turma yapılması görü lerinin sonradan tefti kurulu ba kanlı ı tarafından de i tirildi i yönündeki hiçbir bilgiye sahip de ilim, bu konuyu da ilk kez burada duyuyorum.

SORU: Kendisine 06/12/2013 tarihinde Türkiye Gazetesi, Aydınlık Gazetesi ve Yeni afak Gazetesinde yayınlanan haberde, kendisinin a zından *"Uzun, Türkiye gazetesinde 'Hrant Dink'i vuracaklar' yazılı raporu kendisinden sakladıklarını ileri sürdü" hepsinin benim bilgim dahilinde oldu unu dü ünen Erhan Tuncel; "Sabri UZUN suçludur" diyor. Çok do ru söylüyor, Erhan Tuncel'in 17/02/2006 tarihinde stihbarat Daire Ba kanlı ına gelen raporunda Hrant Dink' in vurulaca ı, silahın nereden alınaca ı, bunların kafaya koydukları eylemi mutlaka yapacakları yazılıydı, bu raporu yazan Muhittin Zenit'in de erlendirmesinde "bu konunun önemsenmesi lazım" deniyor. Bu rapor benden gizlendi, bu rapordan sonra Hrant Dink vuruldu, ben daire ba kanıyım o tarihte? mahkeme ba kanı ça ırıp bana "sen bu raporu niye gizledin? diye sormuyor" ekindeki beyanı hatırlatarak, rapor içeri i ile ilgili Trabzon Emniyet Müdürü olarak stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ile bir görü me yaptınız mı?*

CEVAP: Ben o tarihte stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ile bir görü me yapıp yapmadı ımı hatırlamıyorum.

SORULDU: Kendisine Trabzon l Emniyet Müdürlü ü tarafından EGM stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ve F4 raporu gösterildi.

Kendisine stanbul ube Müdürlü üne gere i için gönderilen yazının içeri inde Hrant D nk'e kar ı "ses getirecek bir eylem yapılaca ı " yazılı iken stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen yazının ekinde yer alan F4 raporunda "Hrant Dink'in ne pahasına olursa olsun, öldürülece i yönünde bir bilgi payla ımı yapılaca ı" husuları hatırlatılarak iki yazı arasında büyük farklılıklar oldu u, stanbul'a neden Hrant D NK'in öldürülece i yönünde bilgi sunulmadı ı soruldu.

CEVAP: Bu soruya en sa lıklı cevabı o dönemde Trabzon stihbarat ube Müdürü olan ve bu dönemde de stihbarat Daire Ba kanı olan Engin D NÇ verebilir, ancak stihbarat ube Müdürlü ü döneminde Engin Bey'den aldı ım bilgi yazdı ı yazıdan sonra stanbul stihbarat Müdürlü ü ile de konunun ciddiyetini payla tı ını ifade etmi tir.

SORU: Bu olayda gizlenen konu Muhittin Zenit'in hazırladı ı F-4 Haber raporudur. Asıl sorumlulu u do uran belgede budur? Bu belgenin içeri i neden stanbul'a bildirilmedi ve belge neden stanbul'a gönderilmedi?

CEVAP: Bu konunun da yukarıda belirttiğim gibi Engin Bey'den sorulmasını istiyorum.

SORU: Sizce Hrant Dink cinayetini gerçekleştirenler ve bu cinayeti öncesinde eylemin gerçekleştirilmemesi bu cinayeti iletilecek kişilerin bilinmesine rağmen gerekli tedbirlerin alınmamasının amacı neydi, bir istihbaratçı olarak değerlendirir misiniz?

CEVAP: Ben bu cinayetin iletlenmesinde ilgililerin kastı olduğunu düşünüyorum, yerel makamların bu konuda saits olduğunu bilgileri kanıksamı olduklarını düşünüyorum.

SORU: Kendisine soru turma dosyasında örneği bulunan belirli olumlara ilişkin olduğu intiba-yı yaratan emalar gösterildi ne anlama geldiği soruldu?

CEVAP: Hrant Dink cinayetinden sonra arkadaşlar teknik bir çalışma yaptılar, ancak bana göstermi olduğu bu emaların hazırlanıp hazırlanmadığı konusunda bilgi sahibi değilim.

SORU: Ema kim tarafından hazırlandı kim tarafından niçin hazırlandı? Bu ema size soruldumu? Bu ema size sunuldu ise soru turma dosyasına da Hrant Dink cinayetine ilişkin dava dosyasına neden gönderilmedi? Emada ismi geçen şahıslara ilişkin istihbari çalışma yapıldı mı? Bu kişilerin bağlantıları incelendi mi? Buna ilişkin herhangi bir rapor düzenlendi mi?

CEVAP: Ben istihbarat Daire Başkanlığında cinayetten hemen sonra çalışma yapıldığını biliyorum zaten cinayetten 2 saat sonra uçak ile İstanbul'a geldim, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde yapılan çalışmalara yönelik toplantılara katıldım, İstanbul'un da teknik bir çalışması vardı, İstanbul, Trabzon ve istihbarat Daire Başkanlığı ortak teknik çalışması sonucu bazı raporlar çıkartmıştır, ancak bu gördüğüm emaları hatırlamıyorum. Ben o zaman gördüm, bu çalışmamı olduğunu farklı çalışmamı olduğunu hatırlamıyorum.

SORU: Dink'in öldürecekliği konusunda F-4 raporu hazırlandı ve istihbarat Dairesi Başkanlığına gönderildiği anda kendisinin (Ramazan AKYÜREK) Trabzon Emniyet Müdürü, yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL'in de kendi döneminde ve kendi imzasıyla Mehmet KURT kod adı ile görevlendirildiği, yine Dink cinayeti iletlendiğinde yani 19/01/2007 tarihinde de kendisinin (Ramazan AKYÜREK) EGM istihbarat Daire Başkanlığı olduğu, aynı zamanda Erhan TUNCEL'in istihbarat elemanı olarak çıkarılma yazısında da imzası olduğu,

Bu nedenle kendisinin olaylardan başından sonuna kadar bilgi sahibi olduğu, Trabzon'da düzenlenen 15/02/2006 tarihli F-4 raporu ile İstanbul'a gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı tahkikat yazısı arasında büyük fark olduğu, İstanbul Emniyetine gönderilen 17/02/2006 yazıda "Hrant Dink'e yönelik ses getirecek bir eylem yapılacaktır" yazılı idi, oysa ki istihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 15/02/2006 tarih ve 09 sayılı F4 raporu içeriğinde "Yasin HAYAL ne pahasına olursa olsun Hrant Dink'i öldürecek" ibaresi açık açık yazıyordu, yine aynı raporun değerlendirme bölümünde Yasin HAYAL'in 2004 yılında MC Donald's isimli yerini bombalayan şahıs olduğu, bu nedenle tutuklanıp cezaevine konulduğu, bu şahsın, etrafındaki kişilere Hrant Dink'in öldürecekliğini ve şahsın "düşündüğü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu" değerlendirildiği, raporu hazırlayan Polis Memuru Muhittin ZEN T tarafından belirtildiği, istihbarat Daire Başkanlığı olduktan sonra Hrant Dink'in açık bir hedef olduğu, öldürüleceği, bu kişilerin için açık ve yakın tehlikeden dolayı İstanbul'dan gerekli tedbirlerin alınmasını sağlanabileceği ve bu yolla cinayetin önlenebileceği hatırlatılarak SORULDU:

CEVAP: Doğrudur, Dink cinayeti öncesi istihbarat Daire Başkanlığına F-3, F-4 raporunu İstanbul'a da Dink'e yönelik ses getirici eylem raporunun gönderildiği ve eylemi yapacak şahsın özelliklerini içerir yazı gönderildiğinde, ben Trabzon İl Emniyet Müdürü idim, aynı zamanda Mc Donald's bombalamasını aydınlatan ve Erhan TUNCEL'i eylem yapan şahsın müdürü de bugün istihbarat Dairesi Başkanlığı olan Engin Dink'tir, ayrıca Ermeni vatandaşlarımız ve azınlıklar ile ilgili artan tehditlere karşı tedbir alınması için 81 ile

gönderilen tamimi imzalayan stihbarat Daire Ba kanı idim, ben bu görevleri bihakkın yerine getirirken di er ilgili makamlarda ba ka sorumlu ki iler bulunmakta idi.

Ben Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı olarak Mayıs 2006 tarihinde atandım ve 16 Ekim 2009 tarihine kadar da stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yaptım.

SORU: stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü nezdinde C-5 Bürosunun kurulu u ve bu büro hakkında bilginiz var mı?

CEVAP: Ulusalcılık faaliyetleri benim dönemimde çok fazla arttı, bununla ilgili olarak eskiye nazaran arkadaş ların çalı maları da arttı, bu bana arz edildi, bu çerçevede ne kadar personel ihtiyacı varsa tahsil ettim, ne istedilerse yaptım, böyle bir büro kurulmu olabilir, Ali Fuat YILMAZER o dönemde böyle bir büro kuralım diye teklif getirdiyse mevzuata göre büro kurulmu tur, C ubesi o dönemde ve halen de irtica azınlıklar, sa terör örgütleri gibi i lere bakıyor, yani o gün de bu gün de suç grafi i yükselen bir bölüm varsa, bir i varsa ona yükleme yapılır.

SORU: Kendisine Hrant D NK cinayeti, Ergenekon, Balyoz, Kafes eylem planı, Malatya Zirve Yayınevi cinayeti vb. önemli olayların bu C-5 Bürosu tarafından yürütüldü ünün iddia edildi i hatırlatılarak soruldu:

CEVAP: Yukarıda belirtti im gibi benim dönemimde ulusalcılık faaliyetleri artmı tır, C Bürosu da bu konulara bakıyordu, bundan dolayı böyle bir büro da kurulmu olabilir, böyle bir büroya onay verip vermedi imi hatırlamıyorum, ancak ihtiyaç varsa onay verme imdir. Ben gelmeden kurulmu olup olmadı mını da bilemiyorum, ama benim dönemimde dairenin ve C ubesinin ne ihtiyacı varsa yerine getirilmi tir." ekinde beyanda bulunmu tur.

F) 27/02/2015 tarihinde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2014/40810 soru turma sırasına kayden üpheli sıfatıyla alınan ifadesinde;

"**SORU:** Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL grubu ile ilgili Y E yapılması, Erhan TUNCEL'in verdi i bilgiler nedeniyle Yasin HAYAL tarafından geli tirilen Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda bilgi sahibi olmanız, Hrant D NK'in Yasin HAYAL tarafından "ne pahasına olursa olsun öldürülece ine" dair istihbari bilgi içeren F-4 raporunun DB'na 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ile sizin tarafınızdan gönderilmesine, faillerden Yasin HAYAL hakkında bilgi sahibi olmanız ra men, kamuoyunda büyük bir tepki ve infial ile kar ılanan ve toplumsal gösterilere neden olan Hrant D NK cinayeti ve faillerini bulmak için çalı an stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a bu konularda bilginiz olmadı mını söyleyerek, cinayetin çözümü ve failerin yakalanması hususunda kolluk amiri sıfatıyla neden yardımcı olmadınız, niçin bilgilerinizi payla madınız?"

CEVAP: Celalettin CERRAH'ın ifadesinde belirtti i gibi belirtilen hazurunla ben de oradaydım, biz oradayken bilahare Emniyet Müdürümüz ve stihbarat Müdürümüz yurt dı ndan intikal ettiler, onlar gelinceye kadar da hazurun dı ndaki cinayet olayını fiilen adli ve istihbari olarak takip eden polis yöneticileri ile görü melerimiz oldu, bu çerçevede edindi imiz bilgilerden sonra Müdür Bey'in de bahsetti i Oğün SAMAST'ın foto rafına ula ıldı, ortak bir karar ile bunun medyaya verilmesinin failin yakalanmasında yardımcı olaca ı kanaatine varıldı, di er hususlara gelince zaten sürekli mahiyetinde olan ve cinayet sırasında da birlikte oldu um stihbarat ube Müdürümüz kendisini bilgilendirmemi se de halihazırda heyetimizi bilgilendiren di er istihbarat görevlileri soru içinde belirtilen bilgilere fazlasıyla vakıftılar ve bu konuda bir eksiklik yok idi.

Hususen Emniyet Müdürümüzün yardımcı olmadı m ifadesi tamamen gerçe e aykırı olup, olayın vukuu sonrasında sayın bakanlarla beraber olay yerine intikalimiz ve konu ile ilgili Emniyet yöneticileri ile beraber olu umuz yalnızca olay öncesi istihbari bilgilerle desteklemek olan görevimin ötesinde adli i lemler de de dairemin deste ini vermek üzere stanbul'da idim.

SORU: Görü t ü adli ve istihbaratçı kolluk görevlilerinin kim oldu u soruldu;

CEVAP: simlerini hatırlamıyorum, üzerinden 8 yıl geçmiştir, o gün de görü t ü m bütün ahısların isimlerini bilmem de mümkün olmayabilir, dedi.

SORU: üpheli Celalettin CERRAH'ın Ba savcılı mızda alınan aynı tarihli ifadesinde; "Cinayet üphelileri Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL adli makamlara sevk edilmeden önce EGM DB, DB C ube Müdürlü ü ve Trabzon Emniyet Müdürlü ü'nden Erhan TUNCEL'in Y E oldu u bilgisi ile Yasin HAYAL'in cinayetin azmettiricisi oldu u yönünde stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne bilgi aktarılmadı, ne zaman ki Erhan TUNCEL sorguda 'Ben yardımcı istihbarat elemanıyım' demesi üzerine ben Ramazan AKYÜREK'i aradım, Ramazan 'Bu ahıs yardımcı istihbarat elemanı oldu unu söylüyor, stanbul'a gel' dedim, hatta devamla "Bunu kim yardımcı istihbarat elemanı yapmı ise onlar da gelsin, sorguda yardımcı olsunlar" dedim, Ramazan bana 'Abi, sen onu kendine yardımcı istihbarat elemanı yap' dedi, 'ya karde im cinayet i lenmi yardımcı istihbarat elemanı mı kalmı , gelin gere ini yapın' dedim, anlam veremedi im bir konu ma idi, herhalde panik vardı. Bunun üzerine ben çi leri Bakanı Abdulkadir AKSU'yu aradım, dedim ki 'Ramazan AKYÜREK gelmiyor, ben bu Erhan TUNCEL'i de pazartesi di er üpheliler ile birlikte mahkemeye göndermem gerekiyor, Ramazan'ın mutlaka gelmesi lazım, ondan bilgi almam lazım' dedim, hatırladı m kadarıyla pazartesi biz üphelileri adliyeye sevk ettikten sonra ak am saatlerinde geldi, yani i i ten geçtikten sonra geldi, kısa kaldı ve Ankara'ya geri döndü" ekindeki beyanı okunarak;

SORULDU: Yasin HAYAL tarafından geli tirilen Hrant D NK cinayeti tasarısı ve bir kısım failer hakkında önceden bilgi sahibi olmanıza, cinayet tarihinde DB olarak görev yapmanıza ra men, niçin bu ekinde davrandınız? Sahip oldu unuz bilgileri gizlemekteki kastınız nedir?

CEVAP: Soruda iddia edildi i gibi sahip oldu um bilgileri gizlemek gibi bir kastım asla söz konusu de ildir, gizleyecek olsam Trabzon Emniyet Müdürü iken cinayetle ilgili alınan bilgiyi stanbul'a gönderilmesine engel olabilirdim, tabiki bu suç olurdu, aynı zamanda stihbarat Daire Ba kanlı na da göndermeyebilirdim, bu da suç olurdu, fakat her iki ilgili makama da cinayetle ilgili bilgi veren bir il emniyet müdürü olarak bilgi sakladım ekindeki soruya katılmıyorum, poliste resmi yazı ma esastır, ben kendi imzaladı m veya olur verdi im bilgilendirmeler çerçevesinde görevimi layıkıyla yaptım kanaatindeyim, bu konuda yalnız benden (Trabzon Emniyet Müdürlü ü ve stihbarat Dairesi) alınan bilgiler di nda da çok sayıda cinayete giden yolda bilgi sahibi olan l Emniyet Müdürümüz ve di er sorumlular bu sorunun muhattapı olsa gerek diye dü ünüyorum.

SORU: üpheli Celalettin CERRAH'ın Ba savcılı mızda alınan aynı tarihli ifadesinde:

"Ramazan AKYÜREK, Hrant D NK'in Yasin HAYAL tarafından 'ne pahasına olursa olsun mutlaka öldürülece i' konusundaki kesin istihbari bilgi içeren F-4 raporundan hiçbir zaman bilgi vermedi. Bu konuda hiç bir zaman bana bilgi vermedi, bu cinayetle ilgili görü meler devam ederken ben kendisine bu ki iler ile ilgili yani Ogün SAMAST ile ilgili ve daha sonra da Erhan TUNCEL ile ilgili bilgi olup olmadığını sormama ra men bana bilgi vermedi" ekindeki beyanı okunarak;

SORULDU: Hrant D NK cinayeti tasarısı ve cinayetin faileri ile ilgili önceden bilgi sahibi olmanıza ra men stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a cinayetin çözümüne dair istedi i bilgileri neden Celalettin CERRAH ile payla madınız?

CEVAP: Ben cinayet sonrası stanbul'a stihbarat Dairesi Ba kanı olarak geldim, adli i lemlere Daire olarak yapılacak olan destek neyse onu deruhte etmeye çalı tım, ahsımda ve dairemde ne kadar bilgi varsa bunları payla mamak üzere de il payla mak üzere orada bulunuyordum, bu çerçevede adli i lemlere destek manasında kendi personelimde ziyadesiyle vakıf olması gereken hususlarda beni suçlayıcı ifadeleri reddediyorum, cinayetin muhtemel

failini Trabzon Emniyet Müdürü olarak İstanbul Emniyetine ve istihbarat Dairesine resmi yazı ile bildirmiştir, cinayetten sonra neden bilgi paylaşmadım soruluyorsa zaten arşivlerindeki kendi emniyetinin kendisine sunması gereken bilgileri ve bilgi verdiğim tarihteki istihbarat Dairesi yöneticilerinin görevlerini cinayet sonrası tüm görevlilere ait vazifeleri benim yapmadım gibi paylaşmadım gibi bir hususu reddediyorum.

SORU: TBMM İnsan Hakları Alt Komisyonu'nda Hrant D NK Cinayeti ile ilgili olarak, 27/02/2008 tarihli ifadenizde "Hrant D NK cinayetini öğrendiniz 19/01/2007 tarihinde Polis Memuru Muhittin ZEN T'e ulaştırarak, kendisine emanet ettiğiniz Yasin HAYAL'i bulun, orada mıdır, de il midir, Hrant D NK vuruldu buna göre mutlaka o vuruş turunda beyanda bulunduğunuz, aynı beyanınızı Başsavcılığımızda alınan 02/10/2014 tarihli ifadenizde de tekrarladığınızı hatırlatılarak;

Celalettin CERRAH'ın Başsavcılığımızda alınan aynı tarihli ifadesindeki;

"Bana hiçbir şey söylemedi, bana söylemediği gibi Şişli Devlet Hastanesi'ne Hrant D NK'yi götüren Bakan ve Adalet Bakanına da hiçbir şey söylemedi, yani konu madı. Kendisi cinayet olur olmaz bu konuda Trabzon Emniyet Müdürü olması sıfatıyla tam bilgi sahibi olmasına rağmen ve hatta bir şekilde yardımcı istihbarat elemanına ulaştırıp bilgi almasına rağmen bu bilgiyi bizimle paylaşmadı." ifadesindeki beyanı da okunarak;

SORULDU: Hrant D NK cinayetinden hemen sonra, cinayetin faili konusunda bilgi sahibi olmanız, Trabzon ilinde birlikte görev yaptığınız Polis Memuru Muhittin ZEN T vasıtasıyla, Y E Erhan TUNCEL'e ulaştırıp bilgi almanıza rağmen, Hrant D NK cinayetinin çözümüne dair bu bilgileri İstanbul Emniyet Müdürü, Şişli Devlet Hastanesi ve Adalet Bakanlarıyla neden paylaşmadınız?

CEVAP: Cinayet sonrası personelimle yaptığım görüşmelerde yukarıda belirtilen beyanına katılıyorum, polis memuru Muhittin ZEN T'e ulaştırılmasını benim veya ilgili personelimin teklifi ile Zenit'e ulaştırılması sağlanmıştır, buradaki amaç çok açık olduğu üzere adli polise olayın olduğu il Emniyet Müdürlüğüne destek amaçlıdır, katilin bulunmasına destek amaçlıdır, yoksa esasen Ramazan AKYÜREK olarak şahsım ve istihbarat Daire Başkanı olarak kurumsal durumum noktasında yapmam gerekenleri ziyadesiyle yazılı olarak yapmıştım, esas cinayetin engellenmesi için buradaki sorulardan anladığım cinayet failinin yakalanmasına da destek olduğumuz halde sanki bilgi sakladığımız gibi sorularla karşılaşmaktayım, esas bugünden sonra da bu tür olaylarda istihbarat ve Daire Başkanına düzenli olarak bu tür olayların önlenmesidir, ayrıca paylaşmadığım hiçbir bilgi yoktur, İstanbul Emniyet Müdürü'nün tavrı istihbari olarak aldığı bilgilerinde cinayeti önlemek için daha bir çok (Türkiye Halkını televizyonlardan izlediği tehditleri de görmesine ve bilmesine rağmen) bilgilere sahip olmasına rağmen önleyemediği cinayetin failinin yakalanmasında kendisine ve İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tüm bilgi ile destek olan Ramazan AKYÜREK'i suçlayarak asılsız isnadlarda bulunarak kendini kurtarmaya çalışmaktadır.

SORU: Eski EGM, istihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN, Başsavcılığımızda alınan 08/05/2014 tarihli ifadesinde;

"Yasin HAYAL tarafından getirilen Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda, Hrant D NK'in ne pahasına olursa olsun, mutlaka öldürüleceğine dair F-4 raporuna konu kesin istihbari bilgiyi veren Erhan TUNCEL'in Y E'dan çıkarılması polis tabiri ile ALARM DURUMUDUR. Y E önce bu olay hakkında ve örgüt hakkında bilgi verdi, sonra elemanlıktan vazgeçti, bu durumda örgüte veya olaya katıldı veya fikir olarak kararı tarafı onaylar duruma geldi demektir."

Bu durumda EGM, DB'nın hemen İstanbul Emniyet Müdürü'nü en acil şekilde önce telefonla bilgilendirmesi gerekir, sonra Hrant D NK'in öldürüleceğini İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılı olarak bildirilmesi gerekirdi" demektir.

Trabzon Emniyet Müdürü olduğunuz dönemde Erhan TUNCEL'in Y E yapılması konusunda EGM, DB'na teklif sunmanız, 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekindeki

Hrant D NK'in öldürüleceğine dair F-4 raporunun DB'na göndermeniz, DB görevindeyken ise Erhan TUNCEL'in güvenilmez olması, bulduğu malara zamanında gelmemesi gerekçeleri ile Y E'dan çıkarılmasını onaylamanız nedeni ile;

SORULDU: Niçin Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda ayrıntılı ve net bilgi veren Erhan TUNCEL'in Y E'dan çıkarılmasını polis tabiri ile ALARM DURUMU olarak kabul etmeyerek, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nü Hrant D NK'in öldürüleceği konusunda uyardınız?

CEVAP: İstihbarat üyeleri olan üstü durumlarda İ Emniyet Müdürlerini de bilgilendirerek karışıklık yazı malarını yaparlar, bu çerçevede Erhan TUNCEL'in Y E'den çıkarılması onayı da İ Emniyet Müdürü Reşat ALTAY tarafından imzalanmıştır, Reşat ALTAY aynı zamanda eski bir istihbaratçıdır, İ Emniyet Müdürlüklerinin bu tür onay için gönderdikleri yazılar rutin olarak onaylanır, benim Trabzon İ Emniyet Müdürü olduğum dönemde ne pahasına olursa olsun Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i öldürme kararlılığına dair yazı alarm durumundan bahseden istihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN'a gönderilmiştir, bir eksiklik var ise Sabri UZUN dönemine sahip çıkıp gönderilen cinayetle ilgili haberi anında İstanbul Emniyeti ile paylaşmış olsaydı anlamı olan o ki görevini yapmış olacak, bu yazı ile ilgili cinayet sonrası bir eksiklik hiç bir zaman mevzu edilmeyecek ve cinayet önlenmiş olacaktı, bizim burada yukarıda da belirttiğim gibi cinayetin önlenmesine mani olmak için var gücü ile çalışarak bunu resmi yazılara imza atarak gösteren Ramazan AKYÜREK'in suçlanmasına gerek kalmayacaktı, sanki bu yazıları imzalayan Ramazan AKYÜREK eksikliği olan tüm makam ve personelin de yerine konmuş oluyor.

SORU: Koruma tedbirlerinin alınmasını neden sağlamadınız ?

Koruma tedbirini almak tehdit algısı olan vatandaşlarımız için İ Koruma Kuruluna aittir, İ Koruma Kurulu ihtiyaç hissederse Emniyet Genel Müdürlüğünden görüşülebilir, Emniyet Genel Müdürlüğü de istihbarat Dairesinden konu hakkında bilgi isteyebilir, durum bundan ibarettir.

SORU:

Hrant D NK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürü olarak görev yapan Reşat ALTAY, Başsavcılığımızda alınan 22/12/2014 tarihli ifadesinde;

"Ben Trabzon'da İ Emniyet Müdürü olarak göreve başladığıktan sonra Trabzon ilinin asayiş yönünden sıkıntılı bir il olması bir çok sansasyonel olayın tayinim öncesinde meydana gelmesinden dolayı Trabzon İstihbarat Üyesi Müdürlüğü'nde göreve başladığımda briefing aldım, o tarihteki istihbarat Üyesi Müdürü Engin D NÇ bana bu raporları sunmadı, ayrıca Yasin HAYAL tarafından Hrant D NK'e yönelik eylem yapılacağına dair bilgi verildiğini de hatırlamıyorum, bu briefingten yaklaşık 1 ay kadar sonra istihbarat Üyesi Müdürü Engin D NÇ makamıma gelerek bana "Erhan TUNCEL'i kastederek, efendim kullandığımız yardımcı istihbarat elemanı problemlidir, agresif bir yapısı var, sürekli para talep ediyor, istemediğimiz bir şekilde karışabilir gibi şeyler söyledi, ben de bu şahsın hangi konularda bize hizmet ettiğini ve bilgi verdiğini sordum, kendisi bana Çeçenistan'da faaliyet gösteren ve aşırı milliyetçi gruplarla ilgili bilgi getirdiğini söyledi, ben kendisine Trabzon ilinde iki yardımcı istihbarat elemanı kullanmamız diğer Y E'nin sol gruplarla ilgilenmesi nedeniyle bu şahsı getirin bir de ben konu ayırım, sıkıntısını çözmeye çalışalım dedim, Engin D NÇ bana bunun üzerine "siz zahmet etmeyin ben görüşür hallederim" dedi, bu görüşmede de Y E Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL grubunun Hrant D NK'e karşı yapmaya düşündükleri eylemle ilgili bir bilgi vermedi, Trabzon'dan tayin olup gidene kadar Engin D NÇ benimle Hrant D NK ve Erhan TUNCEL meselesi konusunda bir daha hiç konuşmadı",

"Ayrıca, görevi devir aldığım Eski Trabzon İ Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK'de istihbarat Daire Başkanı görevinden ayrıldıktan sonra bir çok kez Trabzon iline gelerek benimle de görüştü ancak bu görüşmelerde Y E Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL grubunun Hrant D NK'e karşı yapmayı düşündükleri F-3 ve F-4 raporlarına

yansıyan eylemle ilgili hiçbir ekilde bilgi vermedi." eklindeki beyanı hatırlatılarak;

SORULDU: Hrant D NK cinayeti tasarısı, bu tasarayı planlayan Yasin HAYAL grubu ve bu konularda bilgi veren Y E Erhan TUNCEL konusunda, sefeiniz Re at ALTAY'ı siz niçin uyarmadınız ve bu konularda bilgilendirmediniz?

CEVAP: I Emniyet Müdürlerinin devir teslimlerinde birbirlerine teslim edecekleri hususlar mevzuatta bellidir, istihbari bilgiler hususen I Emniyet Müdüründen saklanmaz, ancak usulde de kendisi benden çok daha fazla ilde emniyet müdürlü ü yapmı olan Re at ALTAY da hatırlar ki stihbarat ubesinden alaca ı brifingi ve bilgileri hiçbir zaman hususi bir gündem maddesi olarak (ayrıca mevzuatta da yeri yoktur) kar ısındaki I Emniyet Müdürüne aktarmamı ve kendisi de almamı tır, ancak o gün böyle bir hususun gündem maddesi olması halinde kar ılıklı olarak hiçbir il müdürü di erinden bir bilgi saklamaz.

SORU: Eski stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan GÜLER Ba savcılı ımızda alınan 08/12/2014 ve 09/01/2015 tarihli ifadelerinde;

19/01/2007 tarihinde i lenen Hrant D NK cinayetinden 6 gün önce görev yaptı ı stanbul'dan Ankara'ya DB'na, DB Personel ube Müdürü Co kun ÇAKAR tarafından çağ ırıldı ı, Co kun ÇAKAR'ın lojmanında DB 'de görevli Recep GÜVEN'in de bulundu u bir ortamda, kendisinin yanında arkada ı Fikret SALMANER de oldu u halde, Co kun ÇAKAR'ın kendisine " stanbul'u derhal terk et" dedi i,

Aynı gün, daha sonra lojmanınızda sizinle yaptı ı görüşe, Ahmet Ihan GÜLER'e "Arkada lar bana ne derlerse onu yaparım" dedi iniz,

Ba savcılı ımızda 17/02/2015 tarihinde ifadesi alınan ve halen Adıyaman I Emniyet Müdürü olarak görev yapan, Hrant D NK cinayetinin i lendi i tarihte EGM, DB'da A ube Müdürü olarak görev yapan tanık Fikret SALMANER'in, Ahmet Ihan GÜLER'in iddialarını do ruladı ı hatırlatılarak;

SORULDU: stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan GÜLER'in, bu iddiaları do rumudur? Kendisinden stanbul u terk etmesi neden istendi?

CEVAP: Ahmet Ihan GÜLER'in benimle evimde görüşmesi do rudur, yalnız olarak gelmi ti, ben de kendisini çok eskiden tanır ve ailece kar ılıklı ziyaretle melerimiz olurdu, ben de bu talebine olumlu cevap verdim ve evimizde görüşük, son dönemde Ahmet ile olan diyalomda di er il ube müdürlerimiz gibi dinamik ve konularına ilgili bulmuyorum, bir yorgunluk emaresi hissediyordum, di er yöneticilerimle de stanbul'un performansını görüşüm, ube müdürü de i ikli ine karar verdim, bunun nezaketen personel müdürü ve Ahmet in de tanıdı ı kendi arkadaşları ile görüşülmesini istedim, evime geldi inde de bu durumu nazik bir ekilde Ankara haricinde istedi i herhangi bir ilimize istihbarat müdürü olarak atanmasını sa lamak istedi imi biraz kendini dinlemesinin yararlı olaca ını kanaatini belirttim, Ahmet Bey'e "arkada lar bana ne derlerse onu yaparım" ifadesini kullanmadım.

SORU: Ahmet Ihan GÜLER Ba savcılı ımızda alınan 09/01/2015 tarihli ifadesinde;

Hrant D NK cinayetinden sonra yakalanarak stanbul'a getirilen Yasin HAYAL'in sorgusunda, Elazı 'lı Erhan isimli Karadeniz Teknik Üniversitesi'nde okuyan bir ö rencinin ismini vermesinden sonra, kendisinin (Ahmet Ihan GÜLER'in) Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk SARI'yı arayarak; Elazı 'lı Erhan'ın kim oldu unu sordu unu, Faruk SARI'nın bilmedi ini söyledi i, kendisinin Faruk SARI'dan Elazı 'lı Erhan'ın ara tırılarak, te his için foto rafının temin edilerek, gönderilmesini istedi i,

Ertesi gün personeline "Elazı 'lı Erhan'ın Trabzon'dan foto rafı geldi mi" diye sordu unda, Trabzon'un Elazı 'lı Erhan TUNCEL'i yakalayarak, foto rafını de il ama kendisini gönderdiklerini ve sorgusunda Erhan TUNCEL'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün Y E oldu unu söylemesi üzerine, tekrar Faruk SARI'yı arayarak niçin bu bilgileri Trabzon Emniyet Müdürü Re at ALTAY ve kendisi ile payla madı ını sordu unda, Faruk SARI'nın kendisine; "Ramazan Ba kan (AKYÜREK) ve Ali Fuat YILMAZER Müdür, Re at ALTAY'a ve stanbul Emniyeti'ne bu konuda bilgi verme, nasıl olsa bu i stanbul'a

kalır" dedi i ekinde beyanlarda bulundu u hatırlatılarak;

SORULDU: Ahmet lhan GÜLER in bu iddiası do ru mudur?

CEVAP: Ahmet lhan GÜLER'in bu iddialarından haberim yok, bu iddialarını kabul etmiyorum ve ilgililerinden sorulmasını talep ediyorum.

SORU:

Hrant D NK cinayeti sanı 1 Ogün SAMAST'ın Ba savcılı ımızda ifade sahibi sıfatıyla alınan 05/12/2014 ve 23/01/2015 tarihli ifadelerinde;

"Ben ilk ifademde yani Samsun'dan alındı ımda kimsenin adını vermedim i i bireysel olarak yaptı ımı söyledim. Ben onu çocuk mahkesinde söyleyecektim, cezaevinde saldırıya u radım cezaevi ring aracına bomba ihbarı yapıldı mahkeme salonuna bomba ihbarı yapıldı yani ben korktum. Bugün gelmemin sebebi gazetelerde bu soru turmanın sizin tarafınızdan adalet bakanlı ının izin verdi ini ve soru turmanın geni letilerek yapıldı ını okudum ve bu adamların Ali Fuat YILMAZER ve Ramazan AKYÜREK'in etkisinin kalmadı ını dü ünerek içinde oldu um korkuyu yendim ve konu maya karar verdim" diyerek, devamla;

"Bu soruya verdi im cevapta oldu u gibi beni Yasin HAYAL cinayetten bir hafta kadar önce Erhan TUNCEL'in evine Hrant D NK'in internetten çıkardı ı foto raflarını, i adresini, ev adresini, ayrıca internette yazdı ı yazıları almak üzere götürdü, hatırladı ım kadarıyla 5-6 tane Hrant D NK'e ait foto rafı da di er evraklarla birlikte bir dosya po eti içinde bana Yasin Erhan dan alarak verdi, hatta Yasin Erhan'a biz bunları internetten bulamadık, sen nereden buldun diye sordu, Erhan da arkada larım vasıtasıyla buldum dedi, bu Hrant D NK ile ilgili evrakları Erhan'ın arkada ları markete bırakmı , Erhan da oradan almı , ancak arkada larının isimlerini ve kim oldu unu bize söylemedi, ifademde belirtti im gibi ben bilgisayar ile oynadı ım sırada yakla ık 3 metre arkamda bulunan mutfakta Erhan ile Yasin'in konu malarını dinliyordum, bu konu ma sırasında Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdürün isimlerini Erhan Yasin'e söylüyordu, yakla ık 1 saat kadar mutfakta Erhan ve Yasin konu tular, Erhan Yasin'e "Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdür arkamızda, hatta stanbul Emniyet Amiri bile bu i i biliyor, sırtımız sa lam dedi. Daha sonra Erhan ve Yasin birlikte benim yanıma geldiler, Erhan bana "sen bu i i yapacaksın, Hrant'ı öldüreceksin, kahraman olacaksın ve olay yerinden de kaçmayacaksın, seni alacaklar" dedi, Yasin ile birlikte Erhan'ın evinden ayrıldıktan sonra ben Yasin'e Ramazan AKYÜREK'i tanıyorum, bu adam Trabzon Emniyet Müdürü idi, stihbarat Daire Ba kanlı ıda yaptı ını biliyorum ama Fuat Müdür kim dedim, bana Ali Fuat YILMAZER dedi, ben de i in içinde polisin oldu unu duyunca Yasin'e ba ka bir ey sormadım, stanbul Emniyet Amiri olarak kastetti i ki inin ismini bilmiyorum, Yasin bana Hrant D NK'i önce Zeynel'in öldürece ini ancak Zeynel'in korkup vazgeçti ini, benim ismimi Ali Fuat YILMAZER ve Ramazan AKYÜREK'ten referans alarak beni Hrant D NK cinayetine dahil ettiklerini söyledi, hatta bir konu mamızda Yasin Rahip SANTERO'yu dövüdüktan ve TAYAD eylemine katıldıktan sonra, Ramazan AKYÜREK'in kendisini evinden aldrarak kendisi ile konu tu unu a zından kaçırarak bana söylemi ti, bütün bu katıldı ı eylemlerden sonra Yasin 1 ay ortadan kayboluyordu, bildi im kadarıyla Yasin in katıldı ı ya da yaptı ı birden fazla eylem vardır, bu eylemlerle ilgili Yasin hakkında hiç bir i lem yapılmamı tı" ekinde beyanda bulundu u hatırlatılarak;

SORULDU: Ogün SAMAST tarafından aleyhinize iddia olunun hususlarla ilgili ne diyorsunuz?

CEVAP: Ogün SAMAST'ın iddialarından hiçbir haberim yoktur, iddiaları tamamen reddediyorum, ne kendisi ne de bahsetti i ahıslarla telefonla ya da yüzyüze bugüne kadar herhangi bir görü mem olmamı tır, kendi hayal dünyasında veya bir ba kasının yönlendirmesi ile bu iddiaları söylemi olabilir, bu iddialar benim tarafımdan tamamen gerçek dı ıdır.

SORU: Ogün SAMAST'ın Ba savcılı ımızda alınan ifadelerinde; "Hrant D NK cinayetini i ledikten sonra, olay yerinden kaçmayacaktım, ana plan buydu, ancak can

güvenli imi tehdit altında hissedersem, olayda kullandığım silah ve bereyi atmadan kaçacak, Trabzon'a dönerken Samsun'da alınacak, yakalanacaktım. Yasin HAYAL bana Trabzon'dan dönerken Samsun'da seni alacaklar, eğer burada alınırsan Ramazan müdürü açığa çıkar dedi" ekleindeki beyanı hatırlatılarak soruldu;

Ogün SAMAST'ın bu iddiaları ile ilgili ne diyorsunuz?

CEVAP: Ogün SAMAST'ın iddialarını tamamen saçma buluyorum ve kabul etmiyorum.

SORU:

Ogün SAMAST, Ba savcılığımızda alınan 23/01/2015 tarihli ifadesinde;

19/01/2007 tarihinde cinayeti işlemek için, İstanbul'a gelerek, otobüsten Agos Gazetesi'ne biraz uzak bir noktada inip, bir süre sonra kendisini takip eden siyah renkli Renault Megan marka bir aracı park ettiğini, kendisini takip eden bu araçtan kısa bir süre sonra inen eğer bilgilerini verdiği 2 şahsın kendisini takip etmeye başlaması üzerine, Ahmet SKENDER'in telefonu üzerinden Yasin HAYAL ile görüşerek, peşimde polislerin olduğunu söylediğini, Yasin HAYAL'in kendisine "korkma seni işlemeyi yap, onlar bizden " dediğini, kendisini izleyen şahısların daha sonra 4-5 kişilik olduklarını, Hrant D NK'nin girdiği Akbank Şubesi'nin önünde, Şifak Sokak üzerinde ve Saray Kuma çalılık önünde bu şahısların kendisini izlemeye devam ettiklerini söylediğini, bu şahısları da kendisine gösterilen CD'de kayıtlı güvenlik kameraları görüntülerinden kendisini takip eden, izleyen şahıslar olarak tehis etmediğini.

DB'nin 19/01/2007 tarihinde Ogün SAMAST'ı cinayet mahalli ve çevresinde izlemesi için personel görevlendirilmesi oldu mu? Bu konuda herhangi bir bilginiz ya da talimatınız var mı?

CEVAP: Cinayet ile ilgili yalnızca önleme amaçlı Trabzon Emniyet Müdürü olarak ve Stihbarat Dairesi Başkanı olarak yazılar yazıp imza attığımı biliyorum, bunun dışında bu konuyla ilgili olarak izlediğim CD'de kişileri tanımiyorum, bu amaçla bir görevlendirme yapma durumum asla olamaz.

SORU: Üpheli Ramazan AKYÜREK'e Emanet Memurluğuna kayıtlı Saray Kuma çalılık ve Akbank ATM görüntülerinin bir kısmının olduğu CD bilgisayarda açılarak, kimliği tespit edilemeyen Üpheli şahısları tanıyıp tanımadığını soruldu?

CEVAP: Yukarıda söylediğim gibi bu şahısları tanımiyorum.

SORU: Akbank Pangaltı Şubesi Müdürü Hamza Bülent LKEHAN ve sicil nosu yazılı olmayan TEM Şubesi görevlisi komiser tarafından saat 17:45 itibarıyla düzenlenen 19/01/2007 tarihli tutanak altında bulunan, Banka Şubesi Müdürü H. Bülent LKEHAN tarafından yazılan emre göre; "Banka Şubesine ait iki kamera görüntülerinin soru turmayı yürütmekle görevli TEM Şubesi Müdürlüğü görevlilerinden önce Stihbarat Şubesi görevlilerince alındığını" anlaşılmalıdır;

Bu konu ile ilgili olarak herhangi bir bilginiz ya da görevlendirmeniz ve talimatınız var mı?

CEVAP: Bu konuyu ilk defa burada öğrendim, hiçbir zaman böyle bir görevlendirme yapmadım, ayrıca böyle bir görevlendirmeye de yetkili değilim.

SORU:

Halen Konya Emniyet Müdürlüğü KOM Şubesi Müdürü olarak görev yapan, Hrant D NK cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Malatya Stihbarat Şubesi Müdürlüğü'nde PKK, Organize Suçlar ve Legal (Toplumsal Olaylar) masalarının amiri olarak, Emniyet Amiri rütbesinde görev yapan Ali LOĞU Ba savcılığımızda alınan 23/02/2015 tarihli ifadesinde ;

"Ben Hrant D NK cinayetinin işlendiği tarihte Malatya Stihbarat Şubesi Müdürlüğü'nde PKK, Organize Suçlar ve Legal yani Toplumsal olaylarla ilgilenen masa amiriydim, bu üç büronun da amirliğini yapıyordum.

Hrant D NK'in Malatya'da olması ve Malatya'da Ermeni vatandaşlarımızın yoğun ekilde yaşamaları nedeniyle gelebilecek toplumsal olayları düzenlenerek stihbarat Daire Başkanlığı'nın DP Programından Hrant D NK sorgulaması yaptım, DP programı stihbarat Daire Başkanlığı'nın programı olup, stihbarat Übe Müdürlükleri de online bilgisayar ortamından bu programa bağlanabilmektedirler.

Ben Hrant D NK ismini yazarak DP programından sorgulamayı yaptım daha önce düzenlenmiş F-3 ve F-4 raporlarından da süzülün bilgilerin DP kayıtlarında olduğunu gördüm, F-3 ve F-4 raporlarına sadece bu raporları düzenleyen il ile gönderilen stihbarat Daire Başkanlığı görevbilmektedir, bazı iller F-3 ve F-4 raporlarını göremez, ancak bütün iller Hrant D NK sorgulaması yaptım da benim gördüğüm DP bilgilerine ulaşabilirlerdi.

Hrant D NK isminden DP sorgulaması yaptım da Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e karşı eylem yapacağı bilgisine ve telefon numarasına ulaşmam nedeniyle Trabzon stihbarat Übe Müdürlüğünde cep telefonu DATA sisteminden Yasin HAYAL ile ilgili sorgulamayı yaptım, ben Hrant D NK ile ilgili DP kayıtlarına baktıktan hemen sonra stihbarat Daire Başkanlığı'nca Hrant D NK'e ait DP kayıtları kapatıldı, bir daha da DP kayıtlarından Hrant D NK dosyasına giremedik, Hrant D NK ile ilgili sayfa boş olarak çıkmaya başlamıştı" şeklinde beyanda bulundu u hatırlatılarak;

SORULDU: Hrant D NK'in öldürülmesinden kısa bir süre sonra, Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e karşı eylem yapacağı bilgilerini içeren stihbarat Daire Başkanlığı'na ait DP Programındaki Hrant D NK sorgu sayfasını neden kapattırıldı?

CEVAP: Bu konuyu ilk defa burada öğrendim, bu konuda belirtilen dönemde bu problem tarafıma iletilmiş olsa idi bu konuyu ilgileriyle görüşüp daha teferruatlı bilgi arz edebilirdim, dedi.

SORU: DB'na bağlı online bilgisayar sistemi üzerinde stihbarat Übe Müdürlüklerince görülebilen Hrant D NK sorgulama sayfasını 19/01/2007 tarihinde kapatırma yetkisine haiz stihbarat Daire Başkanlığı'ndaki kolluk amiri kimdir?

CEVAP: Yönetmelik veya yönergede yeri varsa bakılmalı, yoksa Dairenin o gün çalışan veya bugün de çalışan bu konularla ilgili teknik yöneticilerine sorulabilir.

SORU:

EGM, DB görevini yürüttüğünüz 01/08/2008 tarihinde;

"Ankara 21. A ır Ceza Mahkemesi'nin 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 sayılı Kararı ve eki belgeler içeriğinden;

Hrant D NK cinayetine ilişkin davayı yürüten İstanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi Başkanı Hakim Erkan CANAK'ın Selman BÜYÜKBURÇ sahte ismiyle, BDA/C (İslami Büyük Doğru Akıncılar/Cephesi) silahlı terör örgütü üyesi ya da sempatizanı olduğu gerekçesiyle iletişime müdahale talep formunun (...08/2008) gün hanesi yazılmadan A ustos 2008 yılı itibarıyla EGM, DB Übe Müdürü Yunus YAZAR tarafından düzenlendi i,

EGM, stihbarat Daire Başkanı adına, DB Başkan Yardımcısı Co kun ÇAKAR imzalı, 01/08/2008 tarihli yazı ile, Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi'nden PVSK Ek-7 maddeye göre talepte bulunuldu u,

Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi'nin 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 sayılı kararı ile İstanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi Başkanı Hakim Erkan CANAK hakkında BDA/C terör örgütü üyesi olduğu gerekçesi ile Selman BÜYÜKBURÇ sahte ismi ile 01/08/2008 tarihinden itibaren (ilk kez) 3 ay kullanımındaki Erkan CANAK adına kayıtlı 0506 894 52 67 nolu telefonunun dinlenmesine karar verildi i"anlatılmakla,

SORULDU: Muhteviyatı itibarı ile sahte resmi belgelerle neden sizin adınıza dinleme talebinde bulunuldu?

CEVAP: Ben bu konuyu ilk kez burada öğrendim.

SORU: Hrant D NK yargılamasını yapan A ır Ceza Mahkemesi Başkanı Erkan CANAK'ın İstanbul'da görev yapması, ikametinin de İstanbul'da bulunması nedeniyle,

dinleme kararının niçin stanbul stihbarat ube Müdürlü ü de il de, Ankara'da bulunan stihbarat Daire Ba kanlı ı talep etti?

CEVAP: Bu konuya ilk kez burada vakıf oldum.

SORU: Erkan CANAK'ın stanbul'da ikamet etmesi ve stanbul'da görev yapmasına ra men niçin hakkında Ankara ilinde stihbarat Daire Ba kanlıınca önleme dinlemesi talebinde bulunuldu?

CEVAP: Soruda adı geçen hakimimizin dı ında genel manada dinleme talep yazıları bütün Türkiye de ki haber alma büro ve masalarının kar ılı ı olan ubeler tarafından ilgili makama yapılır, A, B, C, D ubeleri gibi . Bu do rultuda merkezdeki bu ubeler konularıyla ilgili iline bakmaksızın talepte bulunabilirler, benim bilgim bundan ibaret olmakla beraber yinede yönetmelik ve yönergeye bakılabilir.

SORU: Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'nun 1, 2 Ek 4 ve Ek 16/B maddeleri suç i lenmesini önlemek, halkın ırz ve canını (ya am hakkını) korumak bakımından polis görevlilerine garantörlük yükümlülü ü yüklemi tir, TCK'nun 83. maddesinde düzenlenen kasten öldürme suçunun ihmali davranı la düzenlenmesi suçu ile ilgili olarak, Trabzon 1 Emniyet Müdürü ve EGM stihbarat Ba kanı olarak görev yapt ımız dönemlerde, Hrant D NK'e kar ı tasarlanan cinayet planı ile ilgili bir çok bilgiye vakıf olmanıza ra men, Hrant D NK'in ya am hakkını korumak bakımından yasanın verdi i garantörlük yükümlülü ünü niçin yerine getirmediiniz?

CEVAP: Ben Trabzon Emniyet Müdürü olarak stihbarat ubesinin yapımı oldu u çalı ma sonucunun stanbul'a gönderildi ini ve imzamlarla ben stihbarat Dairesi Ba kanlı ına gönderildi ini biliyorum.

Ayrıca stihbarat Ba kanı iken de Ermeni vatanda larımıza yönelik tehdit algısının yo unla masına istinaden 81 il emniyet müdürlü ümüzü uyardı ımı biliyorum, yukarıdaki iki paragrafta belirtti im hususlar muhatapları tarafından ne kadar ciddiye alındı ı müessif olay sonucunda ortaya çıkmı tir, arz ederim." ekinde beyanda bulunmu tur.

G) 27/02/2015 tarihinde stanbul 2. Sulh Ceza Hakimli inin 2015/128 sorgu sırasına kayden üpheli sıfatıyla alınan ifadesinde;

"Ben bu konuda Cumhuriyet Savcılı ında ifade verdim o ifademi aynen tekrar ederim. Öncelikle suç ilemek amacıyla kurulan örgüte yardımcı olmak suçlamasını kendime zul olarak addediyorum, olayın gerçekte tirilece ine yönelik ilk istihbari bilgiyi aldı ım sırada ben Trabzon 1 Emniyet Müdürüydüm, o dönem ilimizde MC Donalds ma azasında bir bomba patlamı tı, bu olayın failine yönelik hızlı bir çalı ma yaptık çalı ma arkadaş larıma hem bu olayın failinin bir an önce tespiti hem de bundan sonra meydana gelebilecek böyle vahim olayların önlenmesi amacıyla bir takım mihratların içerisine haber elemanı yerle tirmeyi önerdim ve bunu yaptık. stihbarat Müdürlü ümüz yerle tirdi i elemanlar vasıtasıyla Hrant Dink ile ilgili bu istihbarata kavu tu, istihbaratta "Hrant Dink'in er yada geç mutlaka Yasin Hayal tarafından öldürülece i ekinde bilgiler vardı, bu bilgileri hem stihbarat Müdürümüzün imzasıyla stanbul stihbarat Müdürlü üne, hem de benim imzamlarla da stihbarat Daire Ba kanlı ına yazdım. unu belirtmek istiyorum ki bu cinayete ilgili bir takım bilgileri saklayarak iddia edilen örgüte dolaylı olarak yardımcı oldu um iddiasının en temel cümlesi bu cinayete ilgili bu bilgilerin böyle bir yardım dü üncem olsaydı hem stanbul stihbaratına hem de stihbarat Daire Ba kanlı ına verecek olmazdım. Bu konuda ben göreviminin gerektirdi ini yaptı ım kanaatindeyim, böyle bir art niyetim ya da dolaylı yardım niyetim olsaydı bu yazıları yazmazdım, Savcılık a amasında tarafıma yöneltilen sorularda sanki ben o dönem stihbarat Daire Ba kanıymı ım ve stanbul Emniyet Müdürüymü üm gibi benim yazımın üzerine gerekli çalı maların yapılmadı ı bu birimlerdeki ihmali hareketlerden bende sorumluyum um intibanı aldım, halbuki o dönemde Daire

Ba kanı Sabri Uzun, stanbul Emniyet Müdürü Cerrah'tı. stihbarat Daire Ba kanı oldum ve azınlıklarla ilgili olarak özellikle Ermeni vatanda larımıza muhtemel yapılacak olan eylemler ile ilgili olarak azami dikkatin ve çalı manın gösterilmesi gerekti ini 81 ile bir tamimle yayınladım, tarafıma atfedilen suçlarla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılı nda verdi im ifademi tekrar ediyorum ve burada kısaca savunmamı bu ekilde özetliyorum, cinayetin görüldü ü mahkeme hakimini ba ka bir isimle bir terör örgütü soru turması kapsamında dinlenmesine yönelik herhangi bir bilgim yoktur, bu hususta bir imzam da yoktur, olayın faillerinin benimle ve Ali Fuat Yılmaz ile ilgili olarak beyanları saçmalaktır veyahutta yönlendirmedi. Hrant Dink cinayetinden hemen sonra stanbul Valili inde ilgili bakanlar, stanbul Emniyet Müdür vekili ve ilgili Emniyet yöneticilerinin bulundu u toplantıda bu olayla ilgili bakanlar bilgilendirildi, benim yakla ık 10 ay kadar önce yazdı m bu iki yazının orada konu edilip edilmedi ini hatırlamıyorum, bu toplantıya stanbul Emniyet Müdürü yurt dı ndan gelerek daha sonra dahil oldu, bu olayla ilgili olarak benim Celalettin Cerrah'a herhangi bir bilgim yoktur ekinde bir söylemim olmamı tur bilgi payla mında bulunmadı m iddiası da gerçek dı ıdır, resmi belgede sahtecilik iddiaları ile ilgili olarak da bu cinayete ilgili olarak görevlendirilen müfetti lerin benden istedi i tüm bilgi ve belgeleri birimlerimin hazırladı ı ekilde kendilerine sundum. Ben müfetti lere herhangi bir ekilde yanlı bilgi ve belge düzenleyip vermedim. Cumhuriyet Savcılı ı esnasında da tarafıma izlettirilen cinayet esnasında orada gözcü olarak bulundu u iddia edilen ve tanımadı m ahısların tespiti halinde bu konunun aydınlı a kavu aca ını tahmin ediyorum. Bir cinayetin önlenmesine yönelik istihbari çalı malar ayrıdır, bunun aydınlatılmasına yönelik, i lendikten sonra faillerinin ortaya çıkarılmasına yönelik adli çalı ma farklı bir olaydır, ben o dönem istihbari çalı malardan üzerime dü enleri fazlasıyla yaptı ımı dü ünüyorum, adli çalı malar ile ilgili olarak herhangi bir görevim olmadı ı halde bu olayın ortaya çıkarılmamasının gizli destekçileri ya da müsebbibi olarak lanse edilmem benim çok a ırma gitmektedir. Hrant Dink ile ilgili olarak kendisine koruma tahsis edilmesi ba lı ba ına l Koruma Kuruluna aittir, bu kurul gerekli görür ise Emniyet Genel Müdürlü ünden bilgi talep edebilir, ancak Hrant Dink'in korunması kararı ile ilgili olarak benim gerek stanbul stihbaratına gerekse stihbarat Daire Ba kanlı na gönderdi im yazıların haricinde ba ka olaylar da olmu tur; tehdit telefonları almı tur, gazetesi aranmı tur, adliye giri inde çıkı nda sözlü ve fiili tacizlere u ramı tur, aynı zamanda dini liderleri Mutafyan'ın da kendilerinin, cemaat mensuplarının ve kurumlarının korunmasına ili kin stanbul Valili ine müracaatı olmu tur." ekinde beyanda bulunmu tur.

H) 07/08/2015-08/10/2015 tarihlerinde stanbul 2. Sulh Ceza Hakimli inin 2015/366 sorgu sırasına kayden üpheli sıfatıyla alınan ifadesinde;

" snat edilen bütün eylemlerin iftira oldu unu daha öncede belirtmi tim imdi de belirtiyorum. Savunmamı avukatım yapacaktır. Ben, Hrant Dink öldürüldü ünde stihbarat Daire Ba kanı idim. Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay sanıkların bulundu u ile Emniyet Müdürü'dür. stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah da hedef ahsın bulundu u Emniyet Müdürü'dür. Birinci sınıf emniyet müdürü rütbesinde olup bu cinayete ilgili olarak tutuklu ya da gözlatında bulunmayan, ancak Ankara'daki bir bürokrat olan Ramazan Akyürek'in tutuklu bulundu u bir ortamda adaletin tecelli etmedi ini tescil etmek adına kayda geçmesini istiyorum. Tasarlayarak öldürdü üm iddia edilen Hrant Dink ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürü iken u an mahkemenizde hazır bulunan Trabzon stihbarat personeli ve bir kısmı da huzurda bulunmayan bir tanesi de u an stihbarat Daire Ba kanlı ı görevini yapan o dönemin stihbarat ube Müdür Engin Dinç olmak üzere bu arkada larımın çok samimi gayretleri sonunda temin ettikleri yardımcı istihbarat elemanı aracılı ı ile aldıkları Hrant

Dink'in öldürülmesi ile ilgili olan bilgileri ki bu bilgilerde Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e İstanbul'da ses getirecek bir eylem yapılacağı Yasin Hayal'in Mc Donalds'ı bombalamak ve altı kişiyi yaralamak suçundan cezaevinden hemen yeni çıktı ve Türkiye Cumhuriyeti'ne hakaret eden Ermeni Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e çok büyük kin duydu ve imkan bulursa İstanbul'a gidip bu eylemi gerçekleştireceği ifade edilen rapor hazırlanmış. Stihbarat Übe Müdürü bugün Stihbarat Daire Başkanı olan Engin Dinç tarafından imzalanarak gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne bilgi içinde Stihbarat Dairesi Başkanı'na tarafımdan da F-3, F-4 eleman raporları, ki bu rapor yukarıda izah ettiğim bilgilerin tamamının biraz daha ham hali ile ihtiva etmektedir. İmzalanarak Stihbarat Dairesi Başkanı'na gönderilmiştir. Yine Hrant Dink öldürülmeden önce Ekim 2006 tarihinde Stihbarat Daire Başkanı olarak imzama 15 Nisan 81 ile gönderdiği yazıdaki bu yazıyı bugün Silivri Cezaevinde yatmakta olan dönemin C Übe Müdürü olan Ali Fuat Yılmaz tarafından hazırlanmıştır. Hususen Ermeni vatandaşlarımıza yönelik tepkisel eylemler konusunda müteakik bulunulması gelişmelerin takip edilmesi bu beyanda bilgi verilmesi hususunda tanım yapılmıştır. Bu tamim sırasında da İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, ki hedef şahıs İstanbul'da yaşamaktadır. Trabzon Emniyet Müdürü Reşat Altay, üpheliler de Trabzon'da bulunmaktadır. Bahse konu olaydaki Trabzon Emniyet Müdürlüğü'üm sırasında ve Stihbarat Daire Başkanı'ım sırasında Stihbarat Übesi ve Stihbarat Dairesinde ifade edilen üpheliler ve hedef de ifade memiştir aynıdır. Bu meyanda cinayet sonrası edindiğimiz bilgilerden Hrant Dink'in bizzat kendisi dini liderleri Mutafyan tarafından İstanbul'da ilgili makamlara kendilerinin can güvenliği açısından tedbir alınmasını isteyen talepleri İstanbul Valisi'ni makamında M T Bölge Başkan Yardımcısı ve bir personeli ile Hrant Dink'in yakın tehlike ve tehditler konusunda uyarıldığı, Türkiye Cumhuriyeti'ne hakareten dolayı İstanbul mahkemelerinde Hrant Dink yargılanırken İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce herhangi bir sözlü veya fiili saldırıya muhatap olabileceği endişesi ile güvenlik tedbirleri alındığı ve yine yazılı/görsel medya ve internet medyası üzerinden Hrant Dink'in açık tehditlere maruz kaldığı normal Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları gibi İstanbul Emniyeti ve Stihbaratının da bilgisi dahilindedir. Ben tasarlayarak ölümüne yardımcı olduğum iddia edilen Hrant Dink ile ilgili gerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü'üm gerekse Stihbarat Daire Başkanı'ım döneminde bu kadar hassas görev yapmış ve muhtemel cinayetten ilgili makamları bilgilendirmemiş olmama rağmen bugün bu iddia ile karışılmak üzere Türkiye adaleti adına üzüntü veriyor. Yine Stihbarat Daire Başkanı olarak Erhan Tunceli haber elemanı olarak kullanılmaya başlaması ve çıkarılması aynıdır. İki Stihbarat Müdürü'nün teklifi üzerine ben bunu onaylamıyordum ya da reddederim. Olaydan sonra benim konuya ilginç bilgim olmadığına ilginç Celalettin Cerrah'ın ifadesi iftiradır. Trabzon Stihbarat Übe Müdürünün edindiği bilgileri de erlendirerek İstanbul'a "ses getirecek eylem" Ankara'ya Stihbarat Daire Başkanı'na Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından açıkça öldürüleceği ekinde bildirilmesi kendi takdirindedir. Usul de bu şekildektir. Bana göre de böyle yapılması doğrudur. Bu yazıdan silahlı eylemin anlaşılacağı çok açıktır. Anlaşılmayan bir durum varsa İstanbul'un bu durumu Trabzon'a sorması gerekirdi. Mahkeme Başkanı'nın dinletilmesi ile ilgili olarak herhangi bir dahlim imzam ve bilgim yoktur. Resmi belge niteliğindeki iletmiş müdahale talep formunun benim talimatımla Coşkun Çakar ve Yunus Yazar tarafından BB Tekop Übe Müdürlüğü'ne arşivinde yok edildiği iddiaları da tamamen iftiradır. Benim Oğün Samast'tan hiçbir şekilde haberim olmadı. Cinayetin Yasin Hayal tarafından işlenmesinden haberim vardı. Haber elemanının cinayete ortak olacağını bilmiyordum. Cinayet Büro da bunu bilmiyordu. Cinayet esnasında orda bulunduğum ve cinayete gözcülük yaptığım iddia edilen ve benim elemanlarım olduğum iddia edilen soruşturma savcısı tarafından da şahsıma gösterilen iki-üç kişiyi açığa çıkarılmasını ben de istiyordum. Bunların görüntülerinin yayınlanmasını, bu takdirde kimliklerinin kısa sürede ortaya çıkacağını tahmin ediyordum, bu sayede de bu asılsız iddiadan da kurtulmuş olurum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

I) 02/12/2016, 19/12/2016 ve 20/12/2016 tarihlerinde mahkememizce alınan savunmasında;

"Savunmamı üç bölüm halinde arz etmeyi planladım. Başlangıçta çok kısa özgeçmişim ile sürecin kısa özeti. Devamında iddianamede tarafıma yöneltilen suçlamalara maddeler halinde cevap. Sonra suçlamalara yönelik de erlendirme ile sevk maddelerine karşı bir de erlendirme ile bitireceğim. 1977 yılında başladığım polislik mesleğimde iki rütbe ve birimlerde birçok ilde görev aldım. Gözünü takmayı unutmuyum. 2000 yılında Adana ilinde stihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı iken kendi isteğimle stihbarat biriminden ayrılarak başka bir ile gittim. Ayrılırken İl Emniyet Müdürümü, Valimi ve ayrılmak için iznini aldığım stihbarat Daire Başkanımı razı etmem kolay olmadı. Aralık 2003 - Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Mayıs 2006 - Ekim 2009 tarihleri arasında da stihbarat Dairesi Başkanlığı yaptım. Üzerime yüklenen bütün görevleri tam bir özveriyle yerine getirmeye çalıştım. Hiçbir etkinliği olmayan hatta bir bürosu ve oturacak bir sandalyesi bile olmayan Merkez Emniyet Müdürü iken 2014 Mart ayında açığa alındım. Bu nedenle polis kartımı ve tabancamı Emniyet Genel Müdürlüğüne teslim ettim. Görev yaptığım dönemde hiçbir adli ya da idari soru turmaya muhatap olmadım. Ancak 38 yıl sonra 17ubat 2015'te bu dava nedeniyle tutuklandım. Aralık 2003'te Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak göreve atandıktan sonra 2004 yılında Yasin Hayal tarafından Trabzon'da McDonald's bombalandı. Tüm Emniyet birimleri teyakkuza geçerek öncelikle failin bulunması çalışmaları yapıldı. Polis Merkezinin çok yakınında önleyici ekiplerle diğer birimlerin ve ekip ve devriyelerin en yoğun olduğu şehir meydanında bombalama olması nedeniyle tüm birimlere gerekli ikazları yaptım. Aynı hafta içinde Yasin Hayal ismi ve adresi belirlenerek İstanbul'da yakalandı ve adli makamlara teslim edildi.

Maalesef ülkemizde hem dini hem de milli duygularda istismar faaliyetleri olmakta, bu tür faaliyetlerden Trabzon ili de etkilenmekteydi. Bu çerçevede stihbarat übe Müdürlüğüümüz yaptığımız çalışmalar sonucu Yasin Hayal ve bu ekinde hareket eden kişileri ve grupların takibi amacıyla Erhan Tuncel'i Yardımcı stihbarat Elemanı olarak belirlemiştir. Stihbarat übe Müdürümüz Engin Dinç Hrant Dink'le ilgili 17ubat 2006 tarihli ilk F3, F4 raporu üst yazısını tarafıma imzalatmış ve söz konusu rapor stihbarat Daire Başkanlığına gönderilmiştir. Stihbarat übe Müdürümüz hem eleman kontrolü hem teknik hem de fiziki takiple konuyu yakından izlediklerini ifade etmiştir. Bahse konu F4 raporundan sonra 8 Nisan 2006 tarihli ikinci konuyla ilgili ikinci F4 üst yazısını imzalattırken de stihbarat übe Müdürümüz yine Yasin Hayal'i eleman kontrolüyle fiziki ve teknik takipte yoğun bir ekinde devam ettiklerini, ayrıca Yasin Hayal'in bir çay ocağı çalıştırmaya, bir takımda da futbol oynamaya başladığını, eylem düncesinden vazgeçme eğiliminde olduğunu belirtmiştir. 8 Mayıs 2006'da Trabzon'daki görevimden ayrıldım. Ben Trabzon'dan ayrıldıktan sekiz ay sonra maalesef Hrant Dink'e yönelik menfur eylem gerçekleşmiştir. Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden ayrılmam sonrasında Hrant Dink'e yönelik eylemin olduğu 19 Ocak 2007 tarihine kadar, haberin ilk kez alındığı ve gerekli istihbari çalışmaların yoğun olarak yapıldığı iki buçuk aylık dönem dışında sonradan bana intikal etmiş, aktarılmış hiçbir bilgi söz konusu olmamıştır. Hem mesleğim hem şahsi düncem itibarıyla vatandaşlarımızın yaşam hakkını korumak amacıyla gerekirse canını ortaya koyma bir polis olarak maalesef bugün Hrant Dink'i öldürmek için örgüt kurmak iddiasıyla, çok acı ve haksız bir suçlamayla Mahkemeniz huzurundayım. Yargılamanın gelinen bu aşamasında haksız ve mesnetsiz olduğunu anladığına inandığıma, hakkımdaki iddialar nedeniyle 2014 yılında Savcılığın davetiyle kendim gelerek ifade vermem olmaması men, Savcı Bey hakkımda yakalama kararı çıkartmış maalesef. Bu nedenle 17ubat 2015'te Ankara'da lojmanımdan alındım ve tutuklandım. İlk kez on dört ay sonra 2016 Nisan ayında Mahkemeye getirilebildim ve halen 22 aydır tutukluyum.

Ben de stihbarat ube Müdürü kaynaklı, stihbarat ube kaynaklı eylem bilgisini ilgili makamlara bildiren bir Emniyet Müdürü olarak Dink ailesinin acısını paylaşıyor, sorumluların tespitini en az onlar kadar istiyorum. Sayın Mahkemenin de merhum Hrant Dink'in ailesinin de bilmesini isterim ki bu cinayette kimin sorumluluğu varsa elbette hesabını hukuk karşısında vermelidir. Ancak ne yazık ki ya anan süreç sorumluların bulunması amacıyla öte bir hal almıştır. Meslek hayatımda başarıyla bulunan çalışanlarım nedeniyle yüzlerce takdir, taltif, teşekkür belgeleriyle ödüllendirildim. Bugün yıllarca emek verdim, namus ve erefimle çalıştım ve temsil ettim meslek hayatım boyunca mücadelesini verdim suçlarla beni itham ediliyor. Hem mesleğim gereği hem de ahlaki duygularım itibarıyla tüm insanların ayırım yapmaksızın ya amaçsız amacıyla samimi gayret gösteren bir kişi olarak bugün Hrant Dink'i öldürmek için örgüt kurmakla suçlanmak bana çok acı geliyor. İddianamede tarafıma yöneltilen suçlamaya göre Hrant Dink'in öldürülmesiyle İstanbul stihbarat ube Müdürü'nü de öldürme amacına ulaşacak mıyım. Bu gerekçeyle örgüt kurarak bu menfur cinayeti işlediğim. Meslekte 38 yılımı doldurdum ve iki kademelerde birçok görev ifa ettikten sonra stihbarat Dairesi Başkanlığı olmuştum ken bir ilin stihbarat ube Müdürü'nü de öldürmek için bir insanın ölümünü, öldürülmesini planladığımı iddiasını ortaya atanların bu iddiaya inandıklarını sanmıyorum. Her insanın hayatı benim için kutsaldır ve hiçbir amaç hiçbir insanın hayatı için pazarlık konusu olamaz. Hrant Dink için kimin ne yaptığı ya da yapmadığı dosyada mevcuttur. Hakkımda soruşturma açılmasından rahatsız olma hakkım olmadığını biliyorum ama öldürenlerle örgüt kurduğun, yönettiğin denirse bunun açık ve insafsız bir iftira olduğunu belirtmek isterim. Merhum Hrant Dink'e yönelik istihbari bilginin alınıp ilgili makamlara gönderilmesinden sonra 8 Mayıs 2006 tarihine kadar iki buçuk ay Trabzon Emniyet Müdürü olarak kaldım. Ancak tüm süreç boyunca hem Trabzon Emniyet Müdürü hem Trabzon stihbarat ube Müdürü hem İstanbul Emniyet Müdürü hem İstanbul stihbarat ube Müdürü hem de bu illerde görev yapan polis memuru, komiser, emniyet amiri yerine konarak suçlama yöneltilmiş tarafıma. Yine 9 Mayıs 2006 tarihinden 16 Ekim 2009 tarihine kadar stihbarat Başkanı olarak görev yapmam olmama rağmen sanki stihbarat Başkanı görevini ezelden beri yürüten ve bu görevden hiç ayrılmamı gibi bir yaklaşımla hazırlanan iddianamede Devlet tüzel kişisine ait tüm görev, yetki ve sorumluluklar aklıma yüklenmek istenmektedir. Görev yaptığım Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nde de stihbarat Dairesi Başkanlığı'nda da nerede görev yaptıysam orada bulunan personelle çalışmaya devam ettim. Gerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde gerekse stihbarat Başkanlığı'na görevine atandıktan sonra ben gelmeden önce yetkililerce atanan orada görevli olan personelle çalıştım. Görev gereği üç buçuk yıl çalıştığım personelle bu görev öncesinde bir ilim kim bulunmadığı gibi görevden ayrıldıktan sonra da hayatın doğal akışı içindeki durumlarımda hiçbir personelle ilim kim söz konusu değildir. Görev yapmadığım dönemden ve görevli olmadığım yerlerde olan hadiselerden de sorumlu tutulmak istenmem hazırlanan iddianamenin ciddiyeti, hukukilik, haklılığı konusunu açıkça tartışılmalı hale getirmektedir. Görevden ayrılışınız sanız göreviniz yoktur. Göreviniz yoksa yetkiniz de olamaz. Görev ve yetki yoksa sorumluluktan da söz edilemez. Ancak bu hukuki gerçeğin aksine bilgiler içeren bir iddianame hazırlanmasının gerçek nedenlerinin sorgulanması gerektiğini düşünüyorum. stihbarat Başkanı olmam sonrasında Hrant Dink ile ilgili tarafıma bir bilgi gelmiş olsaydı elbette takipçisi olurdu. Menfur olayın üzerinden 10 yıl geçtikten sonra olayı asıl mecrasından saptırmak amacıyla aleyhimde verildiği ortada olan soyut ifade, iddia ve iftiraları üzülmeye değer şekilde belirtmek isterim. Hukuken doğru olmayan ve benim de bir insan olarak zoruma giden uyanı kadar gerek Savcılık gerekse Sulh Ceza Hakimliklerinde sonraki süreçte de maalesef Mahkemenizin de dosya ciddi olarak tetkik edildiğinde hatası, kusuru, yanlışlığı, eksiği hatta kastı olanlar ortadayken hiçbir temeli ve dayanağı olmayan soyut ifadelerin gerçekmi gibi bir ön kabule tabi tutularak tutukluluğum devam ettirilmişti. Sanmıyorum ki adil bir yargılama sonunda mutlaka tüm gerçekler ortaya

çıkacaktır. Esasen Mahkemenin geldi i bu a amada tarafıma yöneltile suçlamaların haksızlı ı benim de ayrıca açıklama yapmama gerek kalmayacak kadar ortaya çıktı. Ancak iddianamenin ahsilik prensibi gere ince üphelilerin ki iselle tirilmi eylemleri ba lı ı altında 69. sayfa ile 76. sayfalar arasında yazılı, tarafıma yöneltile suçlamalara gerekçe yapılan iddia ve daha do rusu iftiralara tek tek cevap vermek istiyorum. Birçok konu önceki duru malarda açıklı a kavu mu olsa da bana da do rudan ya da dolaylı isnatlar oldu u için kısa da olsa bazı konulara yeniden de inme ihtiyacı olacaktır. kinci bölüme geçiyorum efendim. ddialara tek tek cevap veriyorum. Birinci iddia, Trabzon Emniyet Müdürlü ü dönemimde Yasin Hayal grubuna operasyon yaptırmadı m ve bu nedenle kanundan kaynaklanan yükümlülü ümü yerine getirmedi im iddiası. Yasin Hayal'in Hrant Dink'e kar ı eylem dü üncesi ba ka bir kurumdan ula mı bir bilgi veya l Emniyet Müdürlü ümüzün 155 haber merkezine, herhangi bir ubesine, polis merkezine gelmi bir ihbar ya da ikâyet de ildir. ddiada da belirtilen F4 raporundaki bilgi stihbarat ubesinin yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı olarak elde etti i istihbari bir bilgidir. Bu tarz özellikle eleman kaynaklı istihbari bilgilerin de erlendirilmesi, payla ımı, operasyona dönü türülmesi hem mevzuatlara hem de mevcut uygulamalara göre hiçbir tereddüde mahal olmayacak ekilde stihbarat ube Müdürlü ü inisiyatifindedir. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyetler Kanunu Ek 7. maddesi polisi istihbaratlar faaliyetleriyle yetkilendirmi tir. Ek 7. maddeden okuyorum. stihbarat birimleri istihbarat faaliyetlerinde bulunur, bu amaçla bilgi toplar, de erlendirir, yetkili mercilere veya kullanım alanına ula tırır denilmektedir. Bu çerçevede istihbarat birimleri olan stihbarat Daire Ba kanlı ı ve l stihbarat ube Müdürlükleri de elde ettikleri bilgileri bilginin niteli ine göre uygun gördükleri ekilde resmi yazı, bilgi notu, haber notu, toplantı ve benzeri yine uygun gördükleri makam ve birimlerle payla ırlar. Örnek vermek gerekirse, istihbarat birimlerinde resmi yazılar dı nda bilgi notu ve haber notu eklindeki bilgilendirme yöntemleri yo un olarak kullanılır. llerde istihbarat ubesi bir makama bilgi verecekse bilgi notu formatını kullanır. Ancak ilin Emniyet Müdürü, Valisi, Emniyet Müdür Yardımcısı, ilgili ube Müdürleri ve stihbarat Daire Ba kanlı ı, l Jandarma Komutanlı ı, M T Bölge Ba kanlı ı gibi kurumlarla di er illerin stihbarat ubeleri gibi ilgili birim ve makamlarla payla acaklarsa haber notu formatını kullanılır. Aynı ekilde merkezde de Daire Ba kanlı ı, stihbarat Daire Ba kanlı ı, uygun gördü ü bilgileri bilgi notu veya haber notu ile resmi yazı malar dı nda ilgililerle ula tırır. Haber notu da bilgi notu da stihbarat ubesi veya stihbarat Dairesi inisiyatifindedir. Merkezde Emniyet Genel Müdürünün veya ilde l Emniyet Müdürünün oluruyla yapılan bir yazı ma de ildir bunlar. O makamların da yani Emniyet Genel Müdürünün de merkezde, ilde de l Emniyet Müdürünün de da ıtımında yer aldı ı bir formattadır bu notlar. Bu çerçevede Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü bu bilgiyi o a amada bilgi notu veya haber notuyla payla mayı uygun bulmamı tır. O dönem Trabzon stihbarat ube Müdürü olan Engin Dinç ses getirecek eylem tabirinin ne anlama geldi ini açıklamak amacıyla çok sayıda haber notu örne ini mahkemenize göndermi olup, ek klasörlerde mevcuttur. Onun mahkemenize gönderdi i bu haber notlarından, ifadelerime örnek olması açısından iki tanesini size arz etmek istiyorum. Bir tanesi l stihbarat ube Müdürlü ünün yapmı oldu u haber notu, di eri de stihbarat Daire Ba kanlı ının yapmı oldu u haber notu. Bunların da ıtım bölümlerinde illerinde Sayın Vali. ç da ıtım diyor, Sayın Vali, Sayın Emniyet Müdürü, Özel Harekât ube Müdürü. Dı da ıtım, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı, 49. ç Güvenlik Piyade Tugay Komutanlı ı, Jandarma Komutanlı ı, l M T Müdürlü ü, Elazı stihbarat ube Müdürlü ü. stihbarat Ba kanının yaptı ı da ıtımda da, yapmı oldu u haber notu da ıtımında da iç da ıtımda Sayın Bakan, Sayın Müste ar, Sayın Genel Müdür. Dı da ıtımında da Genelkurmay Ba kanlı ı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterli i, Jandarma Genel Komutanlı ı, M T Müste arlı ı gibi da ıtım haneleri var. Ben, bunlar ek klasörlerde olmakla beraber heyetin de görmesini arz ediyorum. Ayrıca tüm illerde l Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube

Müdürlükleri Vali başkanlığında düzenlenen 1 Emniyet Komisyon toplantılarının sekretaryasını yapar. 81 ilimizde Terör Şube Müdürleri bununla görevlidir. 1 Emniyet Müdürlüğü'nün Komisyonunda sunacağı dosyayı Terör Şubesi tanzim eder. Bu dosyayı hazırlarken de Emniyet, 1 Emniyet Müdürlüğü'nün istihbarat Şubesi de dahil olmak üzere ilgili tüm birimleriyle yazışarak komisyonunda görüşülmesi gereken hususları ilgili birimlerden talep eder. Terör Şubesi talep eder. O dönemde istihbarat Şube Müdürünün F4 raporundaki Hrant Dink'le ilgili bu bilgileri 1 Emniyet Komisyon toplantısında görüşmek üzere, görüşmek üzere Terörle Mücadele Şubesiyle paylaşmış biliniyor. Ancak istihbarat Şube Müdürlüğü bilgilerin alındığı anda eleman kaynaklı bu bilginin henüz istihbarat Şubesinde olması itibarıyla paylaşımını istihbarat çalışması sistematine uygun olarak gereği için İstanbul istihbarat Şubesine, bilgi için de istihbarat Daire Başkanlığına resmi yazıyla bildirmiştir. Zaten biz Engin Dinç'in sorgusu sırasında da ifade ettiğim gibi Engin'le bu konuları konuşmuş ve Engin'in görüşü bu çerçevededir ben de Engin'in görüşüne o dönem itibarıyla eskiden de istihbarat Şube Müdürlüğü yapmış birisi olarak katılmışım. Burada da ifade etmişim onu. Yani istihbarat Birimleri elde ettikleri özellikle yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı istihbari bilgileri hangi anda, hangi makam ve birimlerle, ne tür bir yazışmayla paylaşılacağı hususunda tam yetki sahibidirler. Bugünkü uygulama da yine aynı şekilde devam etmektedir. Zira diğer istihbaratçılar da bilir ki ve Sabri Uzun da ifadelerinde söylemiş ki yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı bilgiler çok önem arz eder ve istihbarat'ta de il Şube Müdürü onu çalıştıran polis memurunun görüşü de dâhil çok önemli. Yani istihbarat tarihinde kaybedilmiş ajanlar yani ehil edilmiş ajanlar acı tecrübeleriyle yaşadığı için o yetki hususen istihbarat birimlerine tanınmıştır. Yani diğer bilgilerden çok farklı bir anlamı vardır bunun. Burada istihbarat Şube Müdürlüğü tarafından eleman kaynaklı istihbari bir bilgi alınması durumunda 1 Emniyet Müdürünün kanundan kaynaklanan sorumluluğunun ne olduğunu belirtmeliyim. İstihbarata dayalı bir operasyon yaptırma görevinin kime ait olduğunu mevzuatta belirtildiği şekilde izah edildiğinde bana yapılan suçlamanın haksız ve hukuksuz olduğunu anlaşılabacaktır. Kanundan kaynaklanan yükümlülük konusu için öncelikle bizim mevzuatımıza bakmamız gerekir. Buna göre Emniyet Genel Müdürlüğü operasyon yönetmeliğinde gerek Emniyet Genel Müdürlüğü operasyon yönetmeliğinde gerekse istihbarat Daire Başkanlığı çalışmaları yönetmeliğinde istihbarat Şube kaynaklı istihbari bilgiler ile bir operasyonun nasıl yapılacağı çok açık şekilde tarif edilmiştir. İstihbarat Daire Başkanlığı yönetmeliğinin 38. maddesi C bendinde yer alan, görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonları hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda merkez ve diğer istihbarat Şube Müdürlükleriyle 1 Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasında koordineyi sağlamak hükmüne binaen istihbari konularda il içinde her türlü operasyonel koordinasyon 1 istihbarat Şube Müdürü'nün takdirine verilmiştir ve ilgili mekanizmayı o kanaatleri doğrultusunda harekete geçirecektir. Emniyet Genel Müdürlüğü operasyon yönetmeliğinin 9. maddesindeyse bu durum şu şekilde izah ediliyor. İstihbarat hazırlık çalışmalarının operasyonu icraya yönelik çalışmalarını gerektirip gerektirmeyeceği ilgili istihbarat birimi tarafından değerlendirilerek 1 Emniyet Müdürü'ne arz edilir. Bunlar ek klasörlerde var. DB 38. madde yönetmeliğinin 61. klasör, sayfa 62'de. Emniyet Genel Müdürlüğü Operasyon Yönetmeliğinin de 9. maddesi de 61. klasör, sayfa 89'da ve devamında. Her iki yönetmelikte de istihbarat Şube Müdürlüğü'ne gelen istihbari bilgilere göre operasyonun yapılması yönünde kanaat bildirecek birimin ilgili istihbarat birimi olduğunu açıkça belirtilmiştir. Hrant Dink'e yönelik eylem istihbaratının alındığı 17ubat 2006 tarihinden, istihbarat Daire Başkanlığına atandığım 8 Mayıs 2006 tarihine kadar iki buçuk aylık süreçte Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görevliydim. 17ubat 2006 tarihinde istihbarat çalışması sistematineinde büyük hassasiyet gerektiren yardımcı istihbarat kaynaklı ilk bilginin elde edilmesi sonrasında bu çalışmanın operasyonel anlamda olgunlaştırıldığına dair bir bilgi tarafıma arz edilmemiştir. Dolayısıyla yönetmelikte belirtilen şekilde istihbarat

birimi tarafından istihbarat hazırlık çalı maların operasyonu icraya yönelik çalı maları gerektirdi ine dair bana arz edilen bir de erlendirme söz konusu de ildir. Tam aksine o dönem stihbarat ube Müdürümüz olan Engin Dinç soru turmalar kapsamında adli ve idari makamlara verdi i bütün ifadelerinde benim de görevde bulundu um dönemi kast ederek bulunulan a amada operasyonel bir durumun söz konusu olmadı ını, olmadı ı kanaatinde oldu unu belirtmi tir. Nitekim Engin Dinç 26 A ustos 2015 tarihli Savcılık ifadesinde, benim görev yaptı ım dönemde Yasin Hayal grubunun Hrant Dink'e yönelik eylemi dü ünçe a amasındaydı, eylemi gerçekte tirme adına herhangi bir fiili hazırlıkları bulunmamaktaydı, demi tir. Yine daha önceki ifadelerinden biri olan 12 Mayıs 2008 tarihinde müfetti lere verdi i ifadede, operasyon için yeterli bilgi ve bulguya sahip olunmadı ı dolayısıyla 15/2/2006 tarihli F4 raporunun operasyona dönü türülmedi ini belirtmi tir. Ayrıca burada mahkemeniz huzurunda da bu ifadelerini do rulayarak tekrarlamı tir. stihbarat ube Müdürlü ü stihbarat ube Müdürümüz verdi i ifadelerde süreci dikkatli ve anlık olarak takip etti ini, planlamaları kendisinin yürüttü ünü hatta elemanla bizzat görü mek suretiyle süreci hassasiyetle takip etti ini belirtmi tir. Ben Trabzon Emniyet Müdürlü ünden ayrılmadan evvel 8 Nisan 2006 tarihinde F3, F4 raporu üst yazısını imzalattırken de bana da konuyu eleman kontrolünde ayrıca teknik ve fiziki olarak hassasiyetle yo un bir ekilde takip etti ini Yasin Hayal'in de bir çay oca ı i letmeye ve bir futbol takımında oynamaya ba ladı ını, eylem dü ünçesinden vazgeçme e iliminde oldu unu ifade etmi tir. ki buçuk yıllık Trabzon Emniyet Müdürlü ümün son iki buçuk aylık döneminde henüz vakıf olunan istihbarat a amasındaki ve eleman kaynaklı olması itibariyle de stihbarat ubesince takibi özel hassasiyet gerektiren yo un çalı malar yapılmı Trabzon'dan tayinim sonrasında da geli melerle ilgili tarafıma herhangi bir bilgi tarafıma intikal etmemi tir. Bu a amada konunun ba ka makam ve adli birimlerle payla ılarak operasyonel bir çalı manın ba latılmaması stihbarat ubesinin takdir ve inisiyatifinde olup stihbarat ube Müdürümüz Engin Dinç neden operasyon yaptırmadı ını adli ve idari tüm ifadelerinde açıklamı , sonuç olarak operasyon yaptırmadı ım iddiası hukuken ve fiilen do ru de ildir. Bu beyanlarıma burada ek olarak unları da eklemek isterim ki elde edilen istihbari bilgilerin payla ılmasına engel mi oldum? Operasyon yaptırmadı ımın hukuki dayana ı delili nedir? Bu konuda bir talimat mı verdim? Operasyon için yapılan çalı maya engelledim mi? cra birimlerinin bu konudaki taleplerini geri mi çevirdim? Bunlara verilecek cevap elbette hayır. Maalesef Savcılık iddianamenin hazırlanmasında ve bütününde suçsuzlu unu ispat edene kadar hiçbir delile gerek kalmadan Ramazan Akyürek suçludur, tutuklu kalsın dü ünçesiyle davranmı tir. kinci iddia, yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkartılmasına stihbarat Daire Ba kanı olarak benim onay verdi im iddiası. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü üm sırasında stihbarat ubesinin Erhan Tuncel'in eleman olması için getirdi i teklifi imzalarken ve stihbarat Ba kanlı ım sırasında da Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün Erhan Tuncel'i elemanlıktan çıkarılma teklifini imzalarken de asla kanunlara mevzuata ve uygulamalara aykırı bir davranı ım söz konusu olmamı tir. Bu konularda nasıl davranılaca ına dair hususlar Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması Ve li i inin Kesilmesine Dair Yönerge do rultusunda icra edilmektedir. Benim gerek bu yönergede belirtilen hükümlere ve gerekse dönemin teamüllerine aykırı hiçbir davranı ımın olmadı ını hem yönerge hem de stihbarat Dairesinin inceleme raporu ortaya koymaktadır. Yardımcı istihbarat elemanı yönergesi dosyada mevcuttur. 67. klasör, 1. parça, sayfa 158'de. Ayrıca Savcılık makamının özel olarak Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkarılmasının kanuni mevzuata ve uygulamalara aykırı olup olmadı ı konusunu istihbarat Daire Ba kanlı ına bizzat incelettirmi tir. O da ek klasörlerde 67. klasör, 1. parça, sayfa 110'da mevcuttur. ddia makamının talimatıyla stihbarat Daire Ba kanlı ına yaptırılan bu incelemede özellikle ara tırılması istenen konular öyleydi, stihbarat Daire Ba kanlı ı Personel ube

Müdürlü ünün C ube Müdürlü ünden görü sormadan yardımcı istihbarat elemanını istihbarat elemanlı ndan çıkarmasına onay vermesi stihbarat Daire Ba kanlı ının yürürlükteki mevzuatına ve yerle ik uygulamalarına uygun olup olmadığını ki, Erhan Tuncel'in çok kısa süre içinde yardımcı istihbarat elemanlı ndan çıkarılmasına karar verilmesi, stihbarat Daire Ba kanlı ının bu konudaki uygulamalarına uygunlu u ve benzer örnekleri olup olmadığı hususları, özellikle soruların içinden ben bu ikisini seçtim, sorulmu tur. stihbarat Daire Ba kanlı ının 30 Ocak 2015 tarih ve 50422 sayılı verdi i cevapta bahse konu dönemde yardımcı istihbarat elemanlarının sınıflandırılması, temini, çalı tırılması, ili i inin kesilmesine yönelik i lemler 2 ubat 1998, 9 Haziran 2011 tarihleri arasında yürürlükte olan Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönerge'ye göre yapılmaktadır. Yönergenin 2. kısım 5. maddesi, yardımcı istihbarat elemanlarının tasnifi ile ilgilidir. Bu yönergeye göre eleman Erhan Tuncel B grubu yardımcı istihbarat elemanıdır. Yani mutemet olarak adlandırılıyor. 8. kısım elemanın ili i inin kesilmesi ile kesilmesi ba lıklı 22. maddesinde yardımcı istihbarat elemanının çe itli sebeplerle çalı mak istememesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılamayaca ı kanaatine varılması halinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onaya müteakip ili i i kesilir hükmü mevcuttur. Bahse konu dönemde döneme ait yardımcı istihbarat elemanlarının dosyalarının incelenmesi neticesinde ilgili yönergeye göre dü üm sürecinin l Emniyet Müdürlü ünün gerekçeli kararıyla merkeze yapılan talebe istinaden yapıldı ı, gelen dü üm taleplerine ili kin merkez haber alma ubelerine görü sorulmasına dair bir hüküm bulunmadı ı, ancak yalnız A grubunda bulunan elemanlar için ilgili Haber Alma ube Müdürlü üne görü soruldu u. B grubunda bulunanlar için ise görü sorulmadan do rudan dü üm i lemlerinin yapıldı ı, bu i lemin de yerle ik bir uygulama halinde oldu u. Yani Erhan Tuncel B grubu elemanı olarak duruyor. A grubu da olsa esasen yönergede herhangi bir talimat yok. Ancak uygulamada A grubu olanlarda ilgili Haber Alma ubesinden görü soruluyor. Bu da uygulamada yerle ik bir durumda o dönemde. Erhan Tuncel'in Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 18 Mart 2006 tarihli ve 44991 sayılı yazısına istinaden deneme süresi sonunda B grubu mutemet safhasına alındı ı. Yine Trabzon l Emniyet Müdürlü ünün 17 Kasım 2006 tarihli yazısı ile dü ümünün talep edildi i. 23 Kasım 2006 tarihli yazı ile de yardımcı istihbarat elemanlı ndan mevzuat hükümleri ve o dönemdeki yerle ik uygulamalar çerçevesinde ilgili Haber Alma ube Müdürlü ünün görü ü sorulmadan dü üm i leminin yapıldı ı. Erhan Tuncel'in B grubunda mutemet eleman kategorisinde bulunmasından dolayı ili i inin kesilmesi i leminin mevzuat hükümleri ve o dönemdeki yerle ik uygulamalar do rultusunda yapıldı ı. Bahse konu dönemde Erhan Tuncel'le aynı eleman kategorisinde olan çok sayıda B grubu mutemet elemanın dü üm i lemlerinin de aynı usulle gerçekleştirildi i tespit edilmi tir. Bu do rultuda istihbarat hizmetlerine uygun eleman temini deneme safhasına alınması, onay alınması, çalı tırılması, kontrolü, devri ve ili i inin kesilmesi gibi hususlar ilgili mevzuat hükümleri do rultusunda l Emniyet Müdürlüklerince stihbarat Daire Ba kanlı ından talep edilmektedir. Bahse konu dönemde yardımcı istihbarat elemanlarının temini, deneme, safhasına alınması, onay alınması, çalı tırılması, kontrolü, devri ve ili i inin kesilmesi i lemleri yönerge hükümlerine ve yerle ik uygulamalara göre gerçekleştirilmi tir. stihbarat Dairesi Ba kanlı ında mevcut bulunan yardımcı istihbarat elemanı kayıtlarında yapılan incelemelerde Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkartılması konusunda geçerli olan ili ik kesme sürecinden daha kısa veya benzer zaman aralı ında tesis edilen ili ik kesme i lemlerinin mevcut oldu u tespit edilmi tir, denilmektedir. stihbarat Daire Ba kanlı ının yaptı ı ara tırma sonucu verdi i cevap budur. Daire Ba kanı oldu um dönemde hem yardımcı istihbarat elemanı yönergesi hem de stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı talimatıyla stihbarat Ba kanlı ına yaptırılan Erhan Tuncel'e özel çalı ma hem mevzuata hem de yerle ik uygulamalara aykırı bir davranı ının olmadığını göstermektedir.

Üçüncü iddia. stihbarat Daire Ba kanlı nın Trabzon'a operasyon yapması stanbul'a da Hrant Dink'e koruma verdirmesi için bilgi verilmesi gerek, bilgi vermesi gerekti i halde vermedi i. Burada bana da bir sorumluluk yüklüyor Sayın Savcı. Ben 14 Aralık 2003, 8 Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon 1 Emniyet Müdürü, 9 Mayıs 2006, 16 Ekim 2009 tarihleri arasında da stihbarat Dairesi Ba kanlı nda bulundum. Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi ben Trabzon Emniyet Müdürü iken 17 ubat 2006 da Trabzon'dan stihbarat Daire Ba kanlı na ve stanbul Emniyet Müdürlü üne gönderilmi tir. Ba kanlı nın icra etmesi gerekti i ifade edilen hususlar bana de il o dönemdeki stihbarat Dairesi Ba kanına ve yöneticilerine sorulması, bu iddiayı da onların cevaplaması gerekir. Ben bu yazının Ba kanlı a intikal etti i zaman Trabzon Emniyet Müdürü idim. 3 ay sonra stihbarat Dairesinde görev aldım. 17 ubat 2006'da eylemden 11 ay önce Hrant Dink'e yönelik tehdit bilgileri alındı ı anda bu bilgileri resmi yazıyla gönderdi imiz dönemde stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri Uzun, stanbul Emniyet Müdürü de Celalettin Cerrah idi. Yani ben de ildim. Ayrıca ben Trabzon'dan ayrıldıktan sonra cinayet tarihine kadar sekiz aylık, cinayet tarihine kadar geçen sekiz aylık dönemde Trabzon Emniyet Müdürü ben de ildim, Re at Altay idi. Emniyet Müdürlü ü ve Ba kanlık yaptı ım dönemde elde edilen istihbari bilgileri imzama ta ryan evraklarla gecikmeksizin ilgili makamlara yazılı olarak bildirdi im açıktır. stihbarat ube Müdürlüklerinin takip edecekleri bir planlı istihbarat operasyonu varsa Daire Ba kanlı ı Çalı ma Yönetmeli i gere i operasyon planına ait dosyayı hazırlayıp Ba kanlı a gönderirler. Merkezdeki ilgili Haber Alma ube Müdürlü ü operasyon dosyasını inceledikten sonra Emniyet Genel Müdüründen onay almak için Haber Almadan Sorumlu Daire Ba kan Yardımcısı ile birlikte Daire Ba kanına arz eder. Dosyayı Emniyet Genel Müdürünün onayı sonrası ilgili iline gönderir. İler arasında istihbarat operasyonu ile ilgili olarak koordineyi gerektiren hususlar oldu unda devreye girer, yine problem varsa çözer, gerekirse toplantı yapar ve destek olur. İhtiyaç halinde ya da bilgilendirme amacıyla do rudan ube Müdürü veya Haber Alma ubelerinden Sorumlu Ba kan Yardımcısı stihbarat Daire Ba kanına bilgi verir. Hrant Dink ile ilgili eylem bilgisi Ba kanlı a gönderildikten üç ay sonra 9 Mayıs 2006 tarihinde Daire Ba kanı oldum. Eylem tarihi olan 19 Ocak 2007 tarihine kadar da merhum Hrant Dink, sanık Yasin Hayal ve Ogün Samast isimleri veya konu ile ilgili olarak bana iletilen herhangi bir yazılı ya da sözlü bilgi olmamı ve bir planlı istihbarat operasyon onayı da talep edilmemi tir. Dolayısıyla Daire Ba kanı olarak görev yaptı ım dönemde ahsıma, koordine etmedi suçlaması yersiz ve dayanaksızdır. Tekrar etmek isterim ki merhum Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ına dair alınan istihbari bilgi ben Trabzon Emniyet Müdürü iken 17 ubat 2006 tarihinde gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne bilgi için de stihbarat Dairesi Ba kanlı na yazılı bir istihbari bilgidir. Yukarıda da belirtti im gibi Trabzon Emniyet Müdürlü ü yaptı ım dönemde stihbarat Ba kanlı na Hrant Dink ile ilgili raporları gönderen benim. 1 Emniyet Müdürü olmama ra men Ba kanlıkça yapılacak i lemlerden aynı zamanda ba kanımı ım gibi benim suçlanmam asla hukuki de ildir. Bilginin alındı ı tarihte yapılması gereken i lemlerden sorumlu tutulması istenen bir Ba kan varsa ben de ilim, zamanın Daire Ba kanı Sabri Uzun'dur. Yani burada u aklıma geliyor, Sayın Ba kanım, Sayın Heyet. Bir futbol takımı dü ünelim, yani 22 tane oyuncu var kalecilerle beraber. Birisi topu aya ına almı i te birisine pas atıyor. Sonra buradaki iddianameye göre bunu ekillendirirsek, ben bana gelen topu atmı ım arkada ıma, ilgisine, o da gol atacak veya taca atacak, ne yapacaksa yapacak. Ama o gere ini yapmamı , iddianameye göre, ee o top havada üç ay donmu mu? Kar ısına gidip de ben kaleye geçip ben mi kar ılamam gerekiyor? Yani ben belki örnek uygun de il ama bana göre tam uyuyor yani. O anda o pası alıp da yapması gereken neyse, onu yapması gereken ki i yerine 22 tane futbolcunun yerine 22'sinin yerine de burada beni suçlu gibi gösteriyor Sayın Savcımız. Bu do ru bir ey de ildir efendim. Belirtti im gibi 9 Mayıs 2006 tarihinde stihbarat Daire Ba kanı olduktan sonra 19 Ocak 2007 tarihine kadar stanbul ve

Trabzon 1 Emniyet Müdürleri veya stihbarat ube Müdürleri ile merkezde Bakan Yardımcısı veya ube Müdürünce tarafıma Hrant Dink ile ilgili yazılı veya sözlü hiçbir bilgi intikal etmemiştir. Maalesef iddianamede Ogün Samast ismi de dâhil eylemle ilgili sonuçları ve tüm detayı bildiğim iddia edilmekte ancak dava dosyası ve eklerinde bu iddiaya ait bir delil sunulmadığı gibi bugüne kadar da yapılan duruşmalarda görüldüğü gibi bu iddiayı teyit eden herhangi bir ifade ve durumla da karşılaşmamıştır. Tekrar olacaktır için bazı yerleri geçiyorum efendim. Dördüncü iddia. Trabzon Eski Emniyet Müdürü olmam nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a cinayetle ilgili bir şey bilmediğimi ifade ettiğim iddiası. İddia tam olarak şu şekilde yazılmıştır, 19 Ocak 2007 tarihinde Hrant Dink eylemi bittikten hemen sonra polis memuru Muhittin Zenit vasıtasıyla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'e ulaştırarak Hrant Dink eylemine ilişkin bilgileri teyit etmesine rağmen aynı gün geldiği İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde Hrant Dink eylemini çözmek ve faillerinin kimliğini tespit etmek için çalışarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ve bu konuda kendisine Trabzon Eski Emniyet Müdürü olması sıfatıyla bilgisi olup olmadığını soran Celalettin Cerrah'a bir şey bilmiyorum diyerek İstanbul'dan ayrıldığı, diyor. Öncelikle tekrar etmek isterim ki Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi cinayetten 11 ay önce ben Trabzon Emniyet Müdürü iken İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne ve stihbarat Başkanlığı'na gönderildi. Ermeni asıllı vatandaşlarımızı yönelik tehdit ile ilgili olarak cinayetten üç ay önce de uyarı tamimi İstanbul ve Trabzon dâhil 81 ile gönderildiğinde ise ben stihbarat Daire Başkanı idim. Yani görevli olduğum zaman ve makamlarda konuyla ilgili bana iletilen istihbari bilgiler gecikmeksizin ilgili makamlara ve hususاً Hrant Dink'in ya da adı İstanbul'a yazılı olarak gönderilmiştir. 19 Ocak 2007 günü olay sonrası, gece, 1 Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah yurtdışından döndü. Henüz hakkında hiçbir bilgi bulunmayan Ogün Samast'ın olay mahallindeki kameralardan elde edilen görüntüsü kriz merkezinde bulunan heyete Emniyet Müdürü tarafından gösterildi. Ben de dâhil heyette hiç kimse Ogün Samast'ı tanımadığı, 1 Emniyet Müdürü yurtdışından dönüşüne kadar ne 1 Emniyet Müdür Vekili ne de başka bir görevli Ogün Samast'ın resmini heyete göstermemiştir. Ancak iddianamenin geneline yansıtıldığı gibi polis memuru Muhittin Zenit vasıtasıyla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'e ulaştırarak Hrant Dink eylemine ilişkin bilgileri teyit etmemiş, denilerek, benim teyit etmesine rağmen denilerek benim için, Ogün Samast ismi de dahil cinayetle ilgili tüm detaylar ve sonuçları biliyordum da İstanbul Emniyet Müdürlüğü personelinin saklamışım gibi bir itham ve iftiraya maruz bırakılmaktayım. Bu arada ne İstanbul Emniyet Müdürü ne de başka bir görevli Trabzon'un gönderdiği 17 Şubat 2006 tarihli yazı da dâhil cinayet tarihine kadar İstanbul'da yaşamış olan merhum Hrant Dink'in bugün dava dosyasında mevcut olan çok sayıda tehdit bilgileri ile ilgili heyete herhangi bir bilgilendirme yapılmamıştır. Ne 1 Emniyet Müdür Vekili ne de başka bir görevli oradaki kriz merkezinde toplanan heyete herhangi bir bilgilendirme yapmamıştır. Ne yapmıştır? İlk Ankara'dan İstanbul'a geldiğimizde valilikteki basın açıklaması amacıyla yapılan ilk toplantıda olayın ve olay yeri ile ilgili hususlardan bahsetmiş görevliler. Sonrasında ilk basın açıklaması yapılmıştır. Henüz kimliği bilinmeyen Ogün Samast'ın resmini görebilmemiz için de 1 Emniyet Müdürü'nün gece yurtdışından dönüşünü beklemişimdir. Duruşmalarda da dinlediğimiz gibi polis memuru Muhittin Zenit elemanla yapıldığı, elemanla yaptığı görüşme sonrası CUBE Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın dönüş yaparak verdiği bilgileri kendisi burada anlattı. Muhittin Zenit burada detaylı olarak anlattı. Zaten telefon tapesi de ortada. Yine Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı ile yardımcısı Ercan Demir ve Trabzon'daki diğer istihbarat personelinin ifadelerine göre, burada da izah ettiler, 19 Ocak 2007 günü yani cinayet günü Yasin Hayal Trabzon'da ve konuyla hiçbir ilgisi yok. O günkü bilgi budur. Yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den aldıkları, telefondan aldıkları ve yüz yüze yaptıkları görüşmelerde aldıkları bilgi bu şekildedir. Ayrıca Yasin Hayal Trabzon'da ve Trabzon'da görevlilerle görüşerek

teyit etmişler. Trabzon'un Bakanlık'a çektiği bilgi notunu da burada bir cümle okumak istiyorum. Sizde durabilir bu. Kod Kemal Aslan, kod Memduh Aydın, kod Kür at Güne , kod Salih Akar cinayet günü tutanak yapmışlar. Yasin Hayal'le ilgili Erhan Tuncel'le görüşmelerini yazmışlar. Trabzon'da olduğu konuyla ne kendisinin ne Yasin Hayal'in hiçbir bilgisi olmadığını ifade etmişler. Yine Trabzon görevlileri Erhan Tuncel'le yaptıkları görüşmelere ait tutanakta Ogün Samast'ı tanımadığını tutanağa geçirmişler. Bir de bütün bunları görevlilerden sonra stihbarat Bakanlık'ına bilgi notu eklideube Müdürlüğüümüz çekmiş, son paragrafında da, efendim halen Yasin Hayal'le ilgili olarak halen ilimizde bulunduğu görülen şahsın yakın çevresine McDonald's olayından dolayı kendisinin mimlendiğini, bu izi silmek için elinden geleni yaptığını, artık kendi geleceğini düşünmek zorunda olduğunu, imdilik geçimini temin için babasıyla inaatlarda çalıştığını ve tek düşüncesinin kendi geleceğini kazanmak olduğunu beyan ettiğini öğrenildi. Bunu nereden öğreniyorlar yani Erhan Tuncel'den öğrenediklerini görevliler rapor etmiş, stihbaratube Müdürlüğü de bu raporu bilgi notu olarak Bakanlık'a çekmiş. Cübe Müdür Ali Fuat Yılmaz veya operasyonlardan, Haber Almadan Sorumlu Bakan Yardımcısı Vedat Yavuz da ikisinden biri de bunu bana bildirmiş. Durum bu. Cinayetle ilgili bilgileri gönderen ve hem eleman Erhan Tuncel'in hem de takibi yapılan Yasin Hayal'in ya adını il Trabzon, Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisinin gereği için gönderildiği hedef olan merhum Hrant Dink'in ya adını İstanbul, her iki İl Emniyet Müdürlüğü personelinde de arıvlerinde de Yasin Hayal'in ismi, özellikleri, gerekçeleriyle birlikte eylem bilgileri mevcuttur. Aynı zamanda bu bilginin eleman kaynaklı olduğu zaten giden notta da yazmaktadır. Bir tek elemanın ismi yoktur. O da zaten mümkün değil yani. Kaldı ki yıllardır İstanbul Emniyet Müdürü olan Celalettin Cerrah birçok kez hem şahsını hem de bakanın yollarla ölüm tehdidi alan Hrant Dink'in içinde bulunduğu tehdit atmosferinden haberdar olan bir ilin tecrübeli bir Emniyet Müdürü'dür. Cinayetten hemen sonra Ogün Samast ismi henüz bilinmiyorken, elimde hiçbir belge ve doküman bulunmadan, acilen Daire Bakanlık'ından ayrılarak Ankara'dan İstanbul'a intikal ettiğinde bana Cübe Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın hatırlattığı Yasin Hayal isminden çok fazlası İstanbul ve Trabzon Emniyetinin arıvlerinde ve personelinde mevcut olan bir bilgidir. Savcılıktaki ifademde Celalettin Cerrah'ın kendi ilinde hiçbir tedbir almamış için önleyemediği cinayetin sorumluluğunu paylaşmak veya bakanın yüklemek için yalan söylediğini, iftira ettiğini ifade etmiştim. Ama maalesef onun yalan ve iftira olan iddiası doğruymuş gibi kabul edilerek iddianameye alınmıştır. Hrant Dink'e yapılan eylem sonrası Daire Bakanlık'ında konuyla ilgili olarak Bakan Yardımcısı ve ilgili personeli toplamak isterken Bakan doğrudan şahsını arayarak çabaları ve Adalet Bakanları'yla birlikte hemen İstanbul'a gitmem için talimat verdi. Ben de 17:00 uçağına yetişmek üzere acilen Dairenden ayrıldım. Bu arada olay günü Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Terör Daire Bakanlık'ı, M T Müsteşarı, Jandarma stihbarat Daire Bakanlık'ı ile telefon görüşmelerim olmuştur. Kendi personelim dışında bunlarla da yoğun bir görüşme trafiği yaptım. stihbarat Daire Bakanlık'ı Cübe Müdürü Ali Fuat Yılmaz arıvde Hrant Dink eylemiyle ilgili Yasin Hayal ismini görüp beni bilgilendirdi. Ben de Trabzon Emniyet Müdürü olduğum dönemde Yasin Hayal'in Trabzon'da McDonald's'ı bombalayan kişi olduğunu, Hrant Dink'e yönelik eylem düşüncesiyle ilgili Trabzon'dan İstanbul'a yazı yazıldığını hatırladım. Cinayeti onun izlemi olabileceği düşüncesiyle acilen Yasin Hayal'in bulunması için Cübe Müdürü'ne talimat verdim. O da bana mümkünse katilin kamera görüntülerinin bir an evvel medya verilmesinde yarar olduğunu söyledi. Ayrıca İstanbul stihbaratube Müdür Vekili Bülent Köksal'ı Yasin Hayal konusunda uyardığını, yeni ve eski Trabzon stihbarat Müdürlüleriyle de temasa geçtiğini, onlardan aldığı bilgi üzerine eleman Erhan Tuncel'in önceden eleman olarak çalışmış olan polis memuru Muhittin Zenit'e ulaştığını ve Yasin Hayal konusunu açıklığa kavuşturmaya çalıştıklarını belirtti. Zaten kendisi de bunları kısmen ifade etmişti, buradadır Cübe Müdürümüz, Eski Cübe

Müdürümüz Ali Fuat Yılmaz. O da anlatır. Ben olay sonrası Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz ve Ba kanlık C ube Müdür dı ında stanbul ube Müdür Vekili ve Trabzon ube Müdürleriyle de görü tüm. stanbul stihbarat ube Müdürü yurt dı ında oldu u için görü tü tüm vekili Bülent Köksal Yasin Hayal'le birlikte bütün ihtimaller üzerinde durduklarını, kamera görüntülerine ula maya çalı tıklarını, di er birimlerle yo un olarak çalı maya devam ettiklerini belirtmi tir. Haber Almadan Sorumlu Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz ile stanbul ve Trabzon ube Müdürlerini bilgi akı ı ve yardımla ma konusunda aksama olmaması çok seri davranılması, tereddüt gösterilmemesi, bilgileri ivedilikle birbirleriyle payla maları, konuyla ilgili her türlü ihtiyacın Ba kanlı ımız imkânlarıyla kar ılanması hususunda talimatlandırdım. Yani verdi im talimat kendilerinin talimata gerek olmaksızın mevzuat gere i uymak zorunda oldukları aralarındaki i birli ine destek hem de derlenen bilgiler ve konuyla ilgili geli melerin adli tahkikata katkı amacını ta ımaktadır. Dosya kapsamında bugün de teyit edilen bilgilere göre olay günü hem Trabzon stihbarat ube personeli hem de polis memuru Muhittin Zenit eleman Erhan Tuncel ile hem telefon görü mesi hem de yüz yüze görü meleri sonrası elemandan Ogün Samast ismini alamamı lar, Yasin Hayal'in de cinayetle ilgisi olmadı ını ve Trabzon'da bulundu unu ö renmi ler. Ayrıca Yasin'in Trabzon'da oldu unu görerek teyit etmi lerdir. Cinayet öncesinde oldu u gibi cinayet sonrasında da Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eleman kaynaklı eylem bilgisi stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde yazılı olarak mevcuttur. Cinayet öncesinde oldu u gibi sonrasında aynı evrak stanbul'un ar ivlerinde mevcut. Cinayet öncesinde stanbul stihbarat ube Müdürü kendi ar ivlerindeki bu bilgiyle ilgilenmediyse bile cinayet sonrasında bilgi sahibi olmu tur. Ayrıca stihbarat Daire Ba kanı C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz telefonla stanbul'u uyarımı ben de yine ube Müdür Vekili Bülent Köksal'la konuyu görü mü tüm. Kaldı ki 16/6/2009 tarihli bilirki i raporunda 61. klasör, 1. parça, sayfa 14. stihbarat Daire Ba kanlı ı log kayıtlarında yapılan inceleme sonucu elde edilen verilere göre stanbul stihbarat ubesinde görevli sicil sayılı personel cinayetin oldu u 19 Ocak 2007 günü saat 15.59'da yani cinayetten bir saat sonra, Yasin Hayal'e ait numaralı hattı sorguladı ı tespit edilmi tir denilmektedir. Cinayet i lenmi , bir saat sonra, yani zaten ube Müdür Vekili saat beklemeden, dakikasında olay mahalline veya olayla ilgilenmeye ba lamı ancak Yasin Hayal'le bilgilere ula mak üzere de teknik çalı ma sorgulama yapımı , cinayetten bir saat sonra stanbul'un personeli. Bu ube Müdürünün veya Yardımcısının talimatıyla veya ilgililerin ilgisiyle yapılan bir ey. Hani stanbul Emniyet Müdürüne bilgi vermedi diye ben suçlanıyorum ya Sayın Ba kanım, Sayın Heyet, bunları birazcık onun için izah ediyorum, iyi anla ılması açısından. stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah Trabzon Eski Emniyet Müdürü olmam nedeniyle eylem ile ilgili her ey bilmeme ra men bir eyi bilmedi imi söyledi imi ifade etmi tir. Az önce bunun yalan oldu unu söylemi tim. Do rusu Ogün Samast'ın hem ismine hem de onun Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'le ili kilerine ben de ilk kez eylemden sonra adli tahkikat sonrasında vakıf oldum. Bunun aksine bir bilgi ve delil bugün dahi yoktur. Benim eylemci olarak aklımda yalnız Yasin Hayal ismi vardır. O da stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün kayıtlarında 11 aydır mevcut olan bir bilgidir. Eldeki delillere göre bu bilginin geldi i ubat 2006'da ube Müdürü Ahmet İhan Güler yazıyı görüp paraflamı , Yardımcısı, cinayet günü de ube Müdür Vekili olan Bülent Köksal da yazıyı paraflamı ve üzerine önemli notu dü mü tür. 39. klasör, 10. parçada bu ifade ettiklerim kayıtlı, eklerde.

Cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 günü saat 15.59'da da Yasin Hayal'in telefonunu sorgulatmı lar. Yani cinayet öncesinde de cinayet sonrasında da Celalettin Cerrah'a do rudan ba lı olan görevliler benim gibi henüz Ogün Samast'ı bilmeseler de yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı bilgilerden ve Yasin Hayal isminden haberdardılar. Ayrıca Ahmet İhan Güler Mahkememizdeki sorgusu sırasında cinayet sonrası Yasin Hayal'in Trabzon'da oldu undan haberleri oldu unu ancak Ogün Samast'ın yakalanıp da ifadesinin

alınmasından sonra cinayetin Yasin'le ili kisini ö rendiklerini ve bu a amadan sonra 1 Emniyet Müdürü'ne bilgi verdi ini orada ifade etmi ti. Ben Trabzon Emniyet Müdürü iken Dink cinayeti ile ilgili ilk bilgiler haber alınıp ar ivlere geçirilerek Ankara ve stanbul'a gönderilmi tir. Cinayet ben Trabzon'dan ayrıldıktan 8 ay sonra i lenmi tir. Cinayet sırasında takibi yapılan muhtemel saldırgan Yasin Hayal ve yardımcı istihbarat elemanı Trabzon'dadır. Ve yine tehdit altındaki Hrant Dink de stanbul'da ya amaktadır. Her iki ilde de ben Emniyet Müdürü ya da stihbarat ube Müdürü de ildim. 1 Emniyet Müdürlerinin her an birlikte oldukları bu konuları takiple görevli ayrıca güncel bilgilere sahip ube Müdürleriyle Yardımcıları yanlarındadır. Ayrıca tüm bilgiler 1 Emniyet Müdürlü ü ar ivlerinde de mevcuttur. Cinayet sonrası 21 Ocak 2007 Pazar günü stanbul'da sorgusuna ba lanan Ogün Samast'ın, daha sonra Yasin Hayal'in ve 22 Ocak 2007 pazartesi günü stanbul'a getirilerek sorgulanan Erhan Tuncel'in sorgu bilgilerine ben de il ilgili Cumhuriyet Savcıları ile birlikte stanbul Emniyet personeli ve 1 Emniyet Müdürü vakıf olmu tur. Ben 21 Ocak 2007 pazar günü stanbul'dan ayrılıncaya kadar o yapılan sorgu sonuçlarıyla ilgili tarafıma herhangi bir bilgilendirme de yapılmamı tir. Bana ancak pazartesi günü, yani pazar ak amı Ankara'ya ula tım. Pazartesi günü mesai saatinde, Ankara'da Daire Ba kanlı ında Haber Almadan Sorumlu Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz ve C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından bilgi verildi. stanbul Emniyet Müdürü, Hrant Dink'e yönelik çok sayıda tehdit bilgisine sahiptir. Ayrıca eleman kaynaklı oldu u belirtilerek Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi de cinayetten önce stanbul'a gönderilmi tir. Buna ra men stanbul Emniyet Müdürlü ü Hrant Dink'i koruma altına almamı tir. Ancak eylemden sonra çok sayıda tehdit bilgisinin stanbul'da bulunmasına ra men Hrant Dink'e neden koruma verilmedi i Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen eylem bilgisinin neden 11 ay boyunca gere inin yapılmadı ı, alınan bilgilerin neden do ru düzgün takip edilmedi in sorgulanaca ını anladı ı ve özellikle de 1 Emniyet Müdürünün bana yaptı ı evrak imha teklifini reddetti im için konuyu saptırarak kendi ihmallerinin sorgulanmasını önleme amacı ta ıdıkları bu durumun maalesef iddianameyle aynen yansıdı mı ya ıyorum. Cinayet nedeniyle cuma günü Ankara'dan i yerimden ayrılarak saat 18.00 civarında, yani cinayetten üç saat sonra stanbul'a intikal ettim. stanbul'dan da 21 Ocak 2007 Pazar günü 1 Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'tan ö le saatlerinde ayrıldık ve TEM Daire Ba kanıyla birlikte ak am saatlerinde Ankara'ya döndük. Bu benim gidi im, geli im hepsi stihbarat Daire Ba kanlı ımızın telefon sorgulamasıyla ilgili evrak göndermi , orada var. Dakikasına kadar orada yazmı oradan da bir okumak istiyorum. stihbarat Ba kanı Ramazan Akyürek, 69. klasör, 6. parça, sayfa 9. Bu stihbarat Dairesinin telefon trafi iyle ilgili yaptı ı incelemiden stihbarat Ba kanı Ramazan Akyürek cinayetin i lenmesiyle birlikte Esenbo a Havalimanı'ndan uçakla stanbul iline 19 Ocak 2007 tarihi saat 18.12'de sıralarında gitti i, stanbul ilinde iki gün kalan ahsın 21 Ocak 2007 tarihi saat 17.49'da Ankara iline dönü yaptı ı diyor. Sonra kimlerle görü tü üümü burada ube Müdür Yardımcısı Vekili Bülent Köksal'la C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'le i te gene stanbul'dan ube Müdür yardımcısı ba ka birisiyle, Seyit Battal'la. Seyit Battal Kır an da vekil de ilmi onun için daha sonra öteki arkada ı aradım ben. Ve di er kurum yetkilileriyle görü tü üümü anlatıyor. Di er ki ilerin de benimle görü tü ünü ifade ediyor. Burada yani kaçta indiysem, kaçta bindiysem hepsi kayıtlı. Cinayet nedeniyle cuma günü Ankara'dan i yerimden ayrılarak 18.00 civarında yani cinayetten 3 saat sonra stanbul'a intikal ettim. stanbul'dan da 21 Ocak 2007 Pazar günü 1 Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'tan ö le saatlerinde ayrıldık ve Terörle Mücadele Daire Ba kanıyla birlikte ak am saatlerinde Ankara'ya döndük. Bu sürede stanbul Emniyet Müdürü ya da ba ka biriyle hiçbir problem ya amadım ve herhangi bir ithamla kar ıla madım. Hatta Celalettin Cerrah'la Terör Daire Ba kanımızla beraber, üçümüz yemek yedik beraber, ondan sonra ayrıldık. Yani orada ne bir itham var ne de bir olumsuzluk var. So ukluk yok mu? Tabii ki var. Ahmet lhan'ın tayin konusu ileride gelecek iddialarda onunla ilgili eskiye göre birazcık

daha so uk davranılıyor ancak ilikilerde bir anormallik yok. Zaten böyle bir hakkı yok, devlet memurusun yani. Ne yapman gerekiyorsa onu yapman gerekir. Zamanında üstlerimle payla tım için meslek eti i nedeniyle sonradan hiçbir yerde dile getirmeyi dü ünmedi im ancak bu davayla açıklı a kavu turulmak istenen gerçe in anlaşılmasına katkı sa layacak nitelikte oldu unu dü ündü üm için ilk kez 19 Nisan 2016 tarihinde ilk tahliye talebim sırasında hiçbir detaya girmeden öyle bir ifadem olmu tu. Cinayet sonrasında yaptı m bildirim kayıtlarını silmemi isteyenler masum kabul edilmesine ra men kayıtları silmeyece ini söyleyen ben, cinayetten sorumlu tutuluyorum. Cinayet öncesinde önlemeye yönelik i lem yapmı olmama ra men ben sorumlu tutulmaktayken hiçbir i lem yapmamı olanların sorumlu tutulmamaları dikkate alınması gerekir diye dü ünüyorum demi tim, ilk kez mahkemeye çıktı mızda, Nisan ayında, tutuklanmadan 14 ay sonra, tutuklandıktan 14 ay sonra. Daha sonra bu konuyu Ahmet İhan Güler'in sorgusu sırasındaki ifadeler nedeniyle zorunlu olarak kısmen açıklamak zorunda kaldım ve Celalettin Cerrah'ı tela landırdım. O da benim iki yıldır cezaevinde oldu um için akıl sa lı mın bozulmu olabilece imi belirtti. Gerçekten cezaevinde olmak, hele de haksız yere orada olmak oldukça zor. Ancak çok ükür u anda beden sa lı m da akıl sa lı m da yerinde. Merhum Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisine ait evrakın imhası talebiyle ilgili olarak cinayet sonrası süreçte ya anan ve bizzat muhatap oldu um husus u ekilde geli mi tir. Bilindi i üzere iddianame Trabzon'da Hrant Dink'in öldürülmesine dair alınan istihbari bilginin stanbul'a eksik bildirildi i varsayımı üzerinden kurgulanmı tir. Engin Dinç imzasıyla stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli resmi yazının benim üst yazısını imzaladı m aynı tarihli F4 raporundan farklı oldu unu ben de cinayet sonrasında ö rendim. Ancak istihbarat sistemati i açısından o yazı da çok eksik ya da yanlış anlaşılacak bir içerikte de ildir. Burada hem heyetimiz hem di erleri ve katılımcılar bu konuda mutabık zaten. Yalnız biz de il bütün heyetler mutabık. Anayasa Mahkememiz, Avrupa nsan Hakları Mahkememiz. Ve di er bu konuda ara tırma soru turma yapmı olan müfetti lerimiz de mutabık. Ancak ben tabii soru turmalar sırasında bu farkı ö rendim. Cinayet sonrası stanbul'dan Ankara'ya döndükten sonra mesai saatlerinde Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Personel ube Müdürü Co kun Çakar ve yardımcısı Aydın Patan ile Daire Ba kanlı ındaki odamda iken stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah beni aradı ve Trabzon'dan stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli eleman Erhan Tuncel'den alınan ve Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisini içeren evrakın imha edilmesini istedi. Cümle olarak aklımda mealen, Ramazan sen Trabzon'un stanbul'a bu konuyla ilgili gönderdi i bir evrak varmı . u tarihli, bir tek tarihini söyledi 17 ubat 2006 tarihli evrak, onu imha ediyorsun karde im. Ben de kesinlikle böyle bir eyn yapılamayaca mı bunun bana teklif dahi edilmemesi gerekti ini söyledim. Ancak buna ra men kendisi, inat etmememi, Ba kanlı ın bunu yapabilece ini, imha edilmesinin art oldu unu, yoksa bu evrakın hepimizi yakaca mı ısrarlı bir ekilde vurguladı. Bunları ifade ederken akıl sa lı mın tekrar yerinde oldu unu arz etmek isterim. Ben asla böyle bir ey yapılamayaca mı tekrarlayınca bu sözlerimden ho lanmadı ve oldukça sinirlendi. Mahkeme salonunda da bu kadar açık olmasa bile söyledi im için sinirlenmi ti malumunuz akıl sa lı mla ilgili ifadeleri olmu tu. Bu görü menin devamında aynı gün yine istihbarat hattından ikinci kez yaptı mız görü mede bu kez eleman konusu görü üldü. Celalettin Cerrah hemen stanbul'a gelmem gerekti ini, i in içinde Trabzon'un elemanın da oldu unu ifade etti. Ben de Erhan Tuncel'in son durumunu, Trabzon'un elemanlı na neden son verdi ini, Erhan Tuncel'in cinayet sırasındaki tutumunu anlattım. Bu nedenle onun verece i ifadeye müdahil olmamın, olunmasının do ru olmayaca mı bu a amadan sonra tekrar stanbul'a asla gelmeyece imi, Ba kanlık olarak yalnız adli makamların yazılı taleplerine yardımcı olabilece imizi, ba layan adli süreçte kim suç i lemi se hesabını vermesi gerekti ini, kendisinin de tecrübeli bir Emniyet Müdürü olarak bu konuda ne yapmak istiyorsa takdirin kendisinde bulundu unu ancak 11 ay önce haber verilen bir cinayetin hiçbir

tedbir alınmaması sonucu i lendi ini ifade ettim. Tabii Celalettin Cerrah bu ifadelerimden de oldukça rahatsız oldu ve kızdı. Bu görüşü meye birlikte oldu um müdürler de ahit olmu tur. fademın bu iddianın ba ında belirtti im arkada lar ahittir. Onlardan bir tanesi de buradaki C ube Müdürü'dür. Bu görüşü memizden sonra çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu beni arayarak stanbul'a gidip Emniyet Müdürü'yle görüşü memi istedi. Ben de Bakanımıza stanbul'dan yeni geldi imi, tekrar gitmek istemedi imi, kendisiyle yüz yüze bu konunun detayını arz edebilece imi söyledim. Bakan Bey müsait olmadı ını, müsait olunca görüşü ebilece imizi belirtti. Bunun üzerine Emniyet Genel Müdürü makamına giderek stanbul Emniyet Müdürüyle aramızda geçen konu maları ve neden tekrar stanbul'a gitmek istemedi imi detaylı olarak anlattım. Genel Müdürümüz de Bakan Bey'i arayarak stanbul'a gitmemin bir yararı olmayaca ını uygun bir dille izah etti. Bunun üzerine Genel Müdürümüz gitmeme gerek kalmadı ını ifade etti. Ancak çi leri Bakanımız tekrar aradı ve stanbul'a gitmemi, tekrar aradı ve stanbul'a gitmemi, daha sonra Ankara'da konunun detayını görüşü rüz dedi. Ben de Bakan Bey'in bu ikinci emri üzerine Emniyet Genel Müdürü'nü bilgilendirip stanbul'a gittim. imdi Bakan Bey emir verdikten sonra bir stihbarat Ba kanı neden gitmez stanbul'a? Ama telefonda da gerekçelerini bir daha izah etmem gerekmiyor. Yani uygun dü müyor. Bu teklifleri, teklifi ve konu maları ben makamımda Celalettin Cerrah'a istihbarat özel hattından yapıyor benimle. Ama bunların detayını ben arz etmek için bizatihi Emniyet Genel Müdürü'ne gidiyorum, yüz yüze görüşü üyorum. Bakanıma da telefonda bunları anlatmak stihbarat Ba kanı olarak do ru gelmiyor bana, yüz yüze anlatmam lazım. Ama çi leri Bakanı konunun detayını bilmiyor. Git, git. Celalettin Cerrah orada ne diyorsa. Çünkü faydalı bir eyler söylüyor, gelmesi lazım, mutlaka gelmesi lazım, ajanı konu turmamız lazım. Bakana ne dediyse yani diyeceklerini üç a a ı be yukarı tahmin etmek pek zor de il. Bakanı o emri verilmeye razı etmek çok zor de il. Ben de Bakan olsam dinledi im ki iye göre o talimatı tabii ki veririm. Sayın Bakanımız da ikinci kez tekrar aradı, gitmemi, stanbul'a gitmemi, Ankara'da detayını daha sonra görüşü rüz dedi. Ben de Bakan Bey'in bu ikinci emri üzerine Emniyet Genel Müdürü'nü bilgilendirip stanbul'a gittim. stanbul'da önce Emniyet Müdürü'yle odasında bulu tuk. Sonra birlikte stihbarat ube Müdürü odasına geçtik. Orada Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli, Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan, stihbarat Müdürü Ahmet lhan Güler vardı. Yukarıda belirtti im nedenlerle ortam oldukça so uk, davranı lar da o çerçevede idi. Toplam bir saat civarındaki bu ziyaretim sırasında nezaket ifadeleri ve kısa sohbet sırasında özetle Bakan'ın emriyle mecburen geldi imi bu a amada Erhan Tuncel'in ifadesine herhangi bir müdahalenin do ru olmadı ını, takdirin de kendilerinde bulundu unu, ayrıca imha edilmesi istenen evrakın asla imha edilmeyece ini tekraren ifade ettim. Ertesi günü cinayet sonrası ya anan geli melerin özetlendi i bilgi notunu Trabzon Emniyet Müdürlü üm sırasında Hrant Dink eylemiyle ilgili gere i için stanbul'a yazılan ve imha etmem istenen Engin Dinç imzalı yazıyı ve ilgili F4 raporlarını yanıma alarak Emniyet Genel Müdürü'ne, Müste ar'a ve daha sonra çi leri Bakan'na olanları detaylıca arz ettim. Görü tü üm makamlar da özetle Devlet i lerinde kırgınlıklara yer olmadı ı, çalı malar sırasında ya anan sıkıntıları sorun etmeden uyum içinde çalı maya devam etmem gerekti ini tembihlediler. Bugün itibariyle de görüldü ü gibi Hrant Dink'in ölümüne ili kin adaletin tecellisi arayı ına en büyük destek benim konuyla ilgili istihbari bilgileri haiz evrakları gecikmeksizin ve eksiksiz olarak ilgili makamlara göndermem ve imha ettirmemem olmu tur. Bugün görüşü melerimde, bu görüşü melerimden sonraki günlerde Hrant Dink ile bilgi vermek üzere Ba bakanlık'a ça rıldım. Gitti imde Ba bakanla birlikte çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu ve Adalet Bakanı Cemil Çiçek de oradaydı. Daha önce Genel Müdür, Müste ar ve çi leri Bakanımıza arz etti im gibi Ba bakana da cinayet sonrası gelinen a amayla ilgili hazırlanan bilgi notunu, notun ekindeki F4 raporlarını ve Trabzon'dan stanbul'a gönderilen ve imha etmem istenen yazıyı ona da takdim ettim. Yine Hrant Dink'le ilgili Meclis Ara tırma Komisyonundaki ifadem sırasında

Hrant Dink'in koruma kararıyla ilgili ben Trabzon'un İstanbul'a gönderdiği Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi olmasa da ahsın koruma altına alınmasını gerektirecek derecede çok ve etkili tehdit bilgileri bulunduğundan dolayı İstanbul Emniyet Müdürü olsaydım Hrant Dink'e koruma tahsis ederdim, ekinde anlatacağım ifade olurdu. Meclis ifadem de var burada zaten. Bu mealdedir sonuçta söylediklerim. Daha sonra bu beyanımı ilgili olarak Celalettin Cerrah'la karıştırmamızda yanlış yaptım, bu tür ifadelerin bir gün bana zarar vereceğini belirtmiştik. Nitekim haksız da çıkmadı iki senedir cezaevindeyim. Beinci iddia. Eylem sonrası Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e karşı eylem yapılacağı bilgisini içeren stihbarat Daire Başkanlığı, DB sorgu sayfasını kapattırды mı iddiası. Benim sorgu sayfasının kapatılmasıyla ilgili herhangi bir talimatım olmamıştır. Bu konuyu ben dokuz yıl sonra Savcılık soruşturması sırasında duydum. Daha sonra dönemin Cübe Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın talimatıyla kapatıldı mı ek klasörlerdeki ifadesinde gördüm. Zaten Ali Fuat Yılmaz bu konuya duruşmalar sırasında açıklık kazandı. O da bu konuyla ilgili olarak hem Savcılık ifadesinde hem de duruşmalar sırasında gerekçeleriyle birlikte ilgili sayfayı neden geçici olarak kapattırды mı anlattı. Yardımcı istihbarat elemanından alınan Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisinin 11 ay öncesinden İstanbul Emniyet Müdürlüğüne resmi yazıyla aktarıldığını burada bir kez daha vurgulamak gerekir. İstanbul stihbarat übe Müdürlüğü Yasin Hayal'in Hrant Dink'e karşı düzenlenecek eylem bilgisine hem elektronik ortamda hem de resmi yazı ile fiziki olarak sahiptir. Ayrıca olay sonrası hem Cübe Müdür Ali Fuat Yılmaz hem de ben übe Müdür Vekili olan İstanbul übe Müdür Vekili olan Bülent Köksal'la telefonla görüştük. Bülent Köksal bana tüm ihtimaller üzerinde yoğun çalıma yaptıklarını henüz bir sonuç elde edilemediğini de bildirmiştir. Önceki iddiada da belirttiğim gibi 16 Haziran 2009 tarihli bilirkişi raporunda da stihbarat Daire Başkanlığı log kayıtlarında yapılan inceleme sonucu elde edilen verilere göre İstanbul stihbarat übesindeki görevli cinayet günü saat 15.59'da Yasin Hayal'e ait telefon numarasını sorguladı mı tespit edilmiştir. Yine aynı bilirkişilerin log kayıtlarıyla ilgili raporuna göre Malatya stihbarat übesi de aynı gece saat 22.42'de eylem bilgisine dair sayfayı gördüğünü göre bu iddianın kendisi aynı zamanda bahsi konu sayfanın 11 ay boyunca 81 il stihbarat personeline yani binlerce istihbarat personeline açık olduğunu da ispat eder. Sayfadaki bilgi özetinde yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilere göre Yasin Hayal'in Ermeni asıllı vatandaşımızın Hrant Dink'e Türklüğe karşı hakareti nedeniyle kin beslediği ve fırsat bulursa ona karşı eylem yapacağı açıkça yazılmıştır. Yani hem eleman kaynaklı olarak bilgisi dahil olmak üzere İstanbul Emniyetinden gizlenmediği gibi ülke genelinde binlerce istihbarat personelinden de bu husus gizlenmemiştir. Kaldı ki Hrant Dink'e yönelik eylem için kin istihbari bilgilerin yer aldığı hiçbir evrak imha edilmemiştir. Savcılığın iddiası bakımından dijital arşivi kapattı ama kendi imzasını taşıyan evrakları muhafaza ettiğini sonucu ortaya çıkmaktadır. Burada Ali Fuat Yılmaz'ın ifadesinden alıntılar vardı, ona sanırım gerek yok Başkanım. Altıncı iddia. Soruşturmayı yapan Müfettiş, Mülkiye Müfettişine Yasin Hayal'e ait telefon ile ilgili cinayet tarihine kadar İstanbul stihbarat übe Müdürlüğü tarafından teknik bir çalıma yapılmadığını log kayıtlarından anlaşıldığı bilgisini vererek sahte resmi belge düzenlediğini iddiası. Müfettişimiz Ükrü Yıldız. İmdi SEGB S' dedir herhalde kendisi de. Ben hiçbir zaman iddia edildiği gibi sahte bir belge düzenlemedim. İddiada müfettiş Daire Başkanlığına verilen cevapta İstanbul stihbarat übesi personeline Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar herhangi bir teknik çalıma yapılmadığını log kayıtlarından anlaşılmaktadır ifadesi sanki müfettiş i aldatmak ve sahte evrak düzenlemek için benim ahsı bir çalımam ve görüşüm gibi sunulmuştur. Böyle bir şey söz konusu değildir. Ben böyle bir çalıma hem yapmadım hem de benim görüşüm de il hem de usule de bu iddia Daire Başkanlığındaki bugünkü usullere göre de aykırı bir durum bu iddia. İstanbul stihbarat übe Müdürü Ahmet İhan Güler 1 Nisan 2007 tarihinde saat 18.00 civarında Mülkiye Müfettiş Ükrü Yıldız'a ifade verdiğini sırada Trabzon'un gönderdiği

17/2/2006 tarihli evrakla ilgili olarak kendi personeli tarafından teknik çalı ma yapıldı nı ancak çalı manın stihbarat Ba kanlı ı log kayıtlarında görülmedi ini hatta o an müfetti huzurunda bir telefon sorgusu yaparak bu çalı manın da aynı log kayıtları üzerinde görülmedi ini bunun gibi yapılan ba ka sorguların da log kayıtlarında görülmedi ini dolayısıyla Ba kanlık log kayıtlarının sorunlu oldu unu iddia etmi tir. Bu ifade üzerine Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız stihbarat Daire Ba kanlı ından Trabzon stihbarat ubesinin stanbul'a gönderdi i eylemle ilgili yazı hakkında 19 Ocak 2007 tarihine kadar stanbul stihbarat ube personelinin Daire projelerini kullanarak bu konuda telefon sorgusu yapıp yapmadı nı yazılı olarak sormu . Daire Ba kanlı ı da konuyla ilgili ube Müdürü tarafından hazırlanan raporda log kayıtları üzerinde yapılan inceleme sonucu stanbul'un yapıldı nı iddia etti i telefon detay çalı ması tespit edilememi tir. Bu durum raporlanmı ilgili ube bunu raporlamı ve müfetti e resmi yazı ile bildirmi iz. Dolayısıyla Daire Ba kanlı ı ilgili teknik bölümünün yaptı ı inceleme sonucu hazırlanan raporun sahteli inden bahsediliyor. Ancak log kayıtları üzerinde bu tetkiki yapan ve yazıyı hazırlayan hiçbir yönetici ve teknik personelin ifadesine müracaat edilmiyor. Ayrıca Ba kanlıkça Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a verilen cevabi yazıdaki, rapordaki bilgilerin do rulu unu teyit eden ve u an halen ek klasörlerde de bulunan bilirk i raporuna hiç yer verilmiyor. Bilirki i raporu az önce ba ka bir konuda da belirtmi tim, 61. klasör, 1. parça, sayfa 13-33. stihbarat Dairesi Ba kanlı ında Daire Ba kanlı ıyla ilgili adli veya idari soru turmalarda muhatap Mevzuat leri ve Ara tırması ubesi yani kısaca Dairedeki ismi T ube Müdürlü üdür. Bu ube gelen soruların tetkiki, ilgili ubelerle koordinesi ve cevaplanması konusunda görevlidir. Soru turmalara esas cevaplar hazırlandıktan sonra silsile yoluyla Daire Ba kanı imzasına çıkarılır. Klasörlerde, mevcut evraklarda, Dairedeki ek klasörlerdeki mevcut evraklarda, Dairedeki bu tür i lemlerin bu ube yani T ubesi koordinesiyle yapıldı nı teyit etmektedir. Bu evraklardan hem benim zamanımda hem de u anda ilgili ube tarafından bu cevapların hazırlandı ı ve di er ubelerle yazı maların yapıldı nı teyit eden iki tane örne i yine Heyetinize arz etmek istiyorum. Üç tane örnek var efendim, birisi benim henüz çalı tı m dönemde 19 Haziran 2009 tarihli T ube Müdürlü ü bu müfetti lerden gelen soruları cevaplamak üzere koordine ediyor Dairede. Hangi ubeyi ilgilendiriyorsa, hangi ubenin uzmanlık alanına giriyorsa o ube ilgili çalı mayı yapıyor, bu ubeye yazıyor, onların hem ube Müdürleri hem alt kademesi imzaladıktan sonra ilgili ubeden sorumlu ba kan yardımcısı imzalıyor. Daha sonra da T ubeden Sorumlu Ba kan Yardımcısı imzaladıktan sonra çalı ma sonunda silsile yoluyla Daire Ba kanı'na geliyor. Daire Ba kanı da imzalıyor. Sonra yine bugün itibariyle de yine Engin Dinç imzalı yazıda da var. Hrant Dink cinayetine ili kin Dairemize intikal eden adli ve idari soru turma evraklarıyla ilgili görü yazıları Mevzuat leri ve Ara tırması ubesi, T ube Müdürlü ü tarafından C ve E ube Müdürlüklerine da ıtımlı olarak gönderilmeye ba landı ı anla ılmı tır diyor. Eski dönemi ara tırmı ve böyle de bir cevap yazmı Engin Dinç. Bu 69. klasör, 3. parça, sayfa 4. Engin Dinç'in gönderdi i benim zamanımdaki T ubeyle ilgili husus da 67. klasör, 1. parça, sayfa 141'de var efendim. En sonunda 2014 yılında bu defa da Mülkiye Müfetti leri direkt stihbarat Ba kanlı ına T ube Müdürlü ü diye artık bu T ube Müdürlü ü, Mevzuat leri ube Müdürlü ü iyice yer etmi , soru turmalarda çok fazla olunca Müfetti ler direkt hitap altına T ube Müdürlü ünü de koymu lar. Bunu arz etmek istiyorum. Bu da 58. klasör, 1. parça, sayfa 101 efendim. Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'ın talebiyle yapılan log kayıtlarıyla ilgili tetkik ve cevabi yazı da bu çerçevede ele alınıp cevaplanmı tır. Bu konudaki evraklar Ba kanlıkta mevcuttur. Bu tetkiki yapan ve T ubeye cevaba esas raporu hazırlayıp gönderen ilgili yöneticiler personel ve teknik görevlileri mevcuttur. Ayrıca iddiada bilirk i raporuna göre stanbul stihbarat ubesi personeline teknik ara tırma yapıldı nın tespit edildi i belirtilmektedir. 19 Ocak 2007 tarihinde incelemenin yapıldı ı tarihe kadar geçen sürede inceleme yapılan bilgisayar taraf olan stanbul'daki personelin müdahalesine açık bir ekilde

bulunmaktadır. Bilirki i raporuna göre Yasin Hayal'in en son XLS dosyası adıyla 20 ubat 2006 tarihinde kendi bilgisayarında bir excel dosyası olu turuldu u tespit edilmi tir, denilmektedir. Ancak 2008 yılında yalnız stanbul'daki personele ait bilgisayarda inceleme yapan bilirki ilerde, 2009'da hem stanbul'daki personele ait hem de Ba kanlık sistemlerinde inceleme yapan bilirki ilerde excelde bulunan, yukarıdaki ifadelerde geçen excelde bulunan bilgilerin stihbarat Daire Ba kanlı ında bulunan DARA, DEA sisteminden elde edilen bilgiler oldu una dair bir tespit yoktur. Dolayısıyla Savcılık makamınca Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a Daire Ba kanı olmam nedeniyle benim imzam ile verilen cevabi yazıyla ilgili olarak stihbarat Daire Ba kanlı ında hiçbir ara tırma ve soru turma yapılmamı tır. Cevabi yazıya esas olmak üzere log kayıtları üzerinde bu tetkiki yapan ve raporu hazırlayan Ba kanlıkta görevli hiçbir yönetici ve teknik personelin ifadesine müracaat edilmemi tir. Ayrıca iddiada 2008 yılındaki eksik bilirki i raporu, bu ifadeyi ben Devlet Denetleme Kurulunun raporundan aldım, eksik bilirki i raporu. 13. klasör, 1. parça, sayfa 259. Ki teknikten anlamıyorum ama bu maalesef tutuklanmamız ve hapiste yatmamız nedeniyle ek klasörlerde inceleme imkânı verdi Ba kan, Heyetimiz sa olsun. Orada bu ifadenin çok do ru oldu unu ben de incelemi oldum. Tekrar ediyorum bu cümleyi, ayrıca iddiada 2008 yılındaki eksik bilirki i raporu do rultusunda kaleme alınımı 2009 yılında düzenlenen hem stanbul'daki personelin bilgisayarı hem de Ba kanlık sistemleri üzerinde inceleme yapan ve benim imzaladı m evrakın do rulu unu da teyit eden bilirki i raporuna da hiç yer verilmemi tir. Açıklamak gerekirse iddiada belirtilen log kayıtlarıyla ilgili Daire Ba kanlı ının Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a muhatap cevabi yazısından sonra 2008 ve 2009 yıllarında iki ayrı bilirki i raporu düzenlenmi tir. Birincisi stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün itirazı üzerine 2008 yılında atanan müfetti tarafından görevlendirilen bilirki ilerce hazırlanmı tır. Bu rapora göre stanbul stihbarat ubesi ilgili personelinin Yasin Hayal dosyası adıyla en son XLS dosyası adıyla 20 ubat 2006 tarihinde kendi bilgisayarında bir excel dosyası olu turdu u tespit edilmi tir. Ancak Mülkiye Müfetti inin görevlendirme emrinde bulundu u halde görevlendirdi i bilirki ilerden stihbarat Daire Ba kanlı ı log kayıtlarında herhangi bir çalı ma talep etmemesi nedeniyle bilirki iler de DARA, DEA sisteminde log kayıtları incelenmesi yapmamı lardır. Yani Müfetti istese bilirki iler Ankara'ya da gelip orayı da inceler, her iki tarafı inceledikten sonra daha sa lıklı belki de tereddüdü de ortadan kaldıracak raporu o zaman hazırlamı olurlardı. kincisi, zira problem Ba kanlı ın log kayıtlarında oldu u ifade ediliyordu Ahmet lhan'ın ifadesine göre. kincisi Ba bakanlık Tefti Kurulu raporunun çi lerine gönderilmesi sonucu 2009 yılında log kayıtları konusunun tetkiki için görevlendirilen bilirki ilerce stanbul ve Ba kanlıkta inceleme yapılmı hazırlanan raporda Ba kanlık log kayıtlarında herhangi bir silinmenin söz konusu olmadı ı belirtilen tarih aralı ında da stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Yasin Hayal'in telefonuyla ilgili bir sorgulamanın yapılmadı ı tespit edilmi tir. Meslek hayatım ve Daire Ba kanı oldu um dönemde ne bu konu için ne de ba ka bir konuda bir kez bile olsa log kaydı tetkiki yapıp cevap yazmadım. Meslek ya amım boyunca bu tür teknik konularla ilgili hiçbir bölümde görev almadım. Özel bir uzmanlı ım da yok. Hiçbir Daire Ba kanı ya da l Emniyet Müdürü de kendisi bizatihi böyle özellikle de teknik bir konuda bir tetkik ve cevabi yazı kaleme almaz. Bu kurumsal i leyi te konu hangi birimi ilgilendiriyorsa çalı mayı ilgili birim yapar, ilgililerin paraflarından sonra silsile yoluyla üst yöneticiye imzalatır. Zira belirtilen konuda da Dairenin ihtiyaç duydu u birimler ve uzman personel mevcuttur. Kaldı ki tetkiki yaptı mı ifade eden, ifade ve iddia eden stanbul stihbarat ubesindeki ilgili personelimiz kendi bilgisayarını üzerinde bu çalı mayı yaptıysa bile yaptı ı çalı ma kendisi ve ubesi tarafından sonuçları bir cevabi yazıya dönü türülmemi tir. Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı ı bilgilendirilmemi , ne eylemin önlenmesine ne de alınacak tedbirlere, ne eylemi yapan ki i ve çevresinin tespitine ya da yakalanmasına ne de eylem öncesi bir operasyona dönü türülmesine, ne de Hrant Dink için koruma kararı alınmasına

herhangi bir katkısı söz konusu olmamı tır. Yani bu çalı mayla ilgili koparılan bu fırtınaya hiç gerek yok. Bu çalı ma yapıldıysa bile sonucu bu, sıfır sonuç, yani. Devlet Denetleme Kurulu tarafından konuyla ilgili olarak tüm müfetti raporları ve bilirki i raporları da incelenmi , de erlendirilmi ve bu konuda tarafıma herhangi bir suçlama yapılmamı tır. Devlet Denetleme Kurulunun bu konudaki raporunun bir kısmını oradan okumak istiyorum. 13. klasör, 1. parça, sayfa 253 – 260 arasından bazı paragraflar okuyaca ım. Bu Devlet Denetleme Kurulunun raporunun 596. sayfasına denk geliyor efendim.

Sayın Ba kanım, Sayın Heyet altıncı iddiayla ilgili açıklamada bulunmu tum önceki celsede. Tekrar hatırlatmak istiyorum ve daha sonra Devlet Denetleme Kurulunun bu iddia ile ilgili raporundan bir kaç para rafı arz edecektim orada kalmı tık. Soru turma yapan Mülkiye Müfetti ine, Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından teknik bir çalı ma yapılmadı mın LOG kayıtlarından anla ıldı ı bilgisini vererek sahte resmi belge düzenledi im iddiasıyla ilgili açıklamalarda bulunmu tum efendim. Esasen o çalı ma stanbul stihbarattaki ilgili personel tarafından yapılmı olsa bile sonuçları davamızı ilgilendiren merhum Hrant Dink'in katlini önleyen veya bir operasyona gerek cinayet öncesinde, gerek sonrasında sebep olan hiçbir fonksiyonu olmayan bir çalı maydı o. Devlet Denetleme Kurulunun raporunda 16. maddesinde geçiyor. 596. sayfasında Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen 17 ubat 2006 gün ve 27248 sayılı yazıyla ilgili teknik çalı ma yapılmadı ı yönündeki Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı mın LOG kayıtlarına dayanarak verilen bilgide bir eksikli in olup olmadı ı hususu u ekilde geçiyor efendim. Anılan iddia Trabzon Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ünün Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı istihbari bilgisini stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne bildirmesine ra men Hrant Dink'in öldürülmesine engel olunamaması üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin görevini ihmal edip etmedikleri hususunda yapılan ön incelemeler sonrasında stanbul Emniyeti tarafından gündeme getirilmi tir. Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Ba kanlı na 03.03.2008 tarihinde yazı yazılarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce 22.02.2006 tarihinde saat 17:18'de IDP, DARA, IDEA'dan sorgulamalar yapılp yapılmadı ı, yapılmı sa kimlerin ne zaman yaptı mın bildirilmesi istenmi . stihbarat Daire Ba kanlı nca gönderilen 06.03.2008 tarihli cevabi yazıda stihbarat Dairesi Ba kanlı nda bulunan stihbarat De erlendirme Projesi DP, stihbarat Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Birimlerinde görevli tüm personelin yapımı oldu u i ve i lemlere ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Buradaki tabir o gün öyle oldu u gibi Sayın Ba kanım, Sayın Heyet bugün de aynen geçerlidir. Daha önceki duru malardaki ifadelerde de arkadaş larımız ilette ki bu tür konular IDP mevzu oldu unda tarih ve saat olarak aynen saniyesiyle beraber bu günde devam etmektedir. O sistem, DARA sistemide malum yine burada mevzu oldu. Telefon sorgularıyla ilgili olan sistemki mevzumuz DARA sistemi, telefon sorgusunun yapılp yapılmadı ı bununda LOG kayıtlarında bulunup bulunmadı ı konusuydu. Devam ediyorum, Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gelen 17 ubat 2006 gün ve 27248 sayılı yazıda geçen Osman Hayal'le ilgili olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce sistem üzerinde LOG kayıtlarına göre Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gelen sayılı yazıda nolu telefon hakkında telefon numarasını yazmı "17.02.2006 tarihi ile 19 Ocak 2007 tarihleri arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından herhangi bir teknik çalı manın yapılmadı ı ekteki LOG kayıtlarından anla ılmaktadır." ekinde cevap verilmi tir. Yani bu benim Mülkiye Müfetti imiz ükrü Yıldız'a yazdı ım yazının cevap olarak Ba kanlıktan çıkan yazının eyi bu, okudu um yazıdır. Bu bilgi üzerine düzenlenen ön inceleme raporunda stanbul Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin yaptık dedikleri çalı maların yani bilgisayardaki teknik

telefon sorgulamasının yapılmadığı da erlendirilerek ilgililer hakkında soru turma izni verilmesi teklif edilmiştir. Bunun üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü önce 20.04.2008 tarihinde İstanbul Emniyet Stihbarat Übe Müdürlüğü önce yapılmadığı iddia edilen istihbari çalışmanın aslında yapıldığı, bunu ispatlamak için çalışmanın yapıldığı bilgisayarın imajının alınarak mühürlendiği, konunun yeniden tetkik ettirildiği takdirde gerçeğin ortaya çıkacağı için Çiğli Bakanlığı'na bildirilmiştir. İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yazısı üzerine Çiğli Bakanlığı 02.05.2008 tarihinde Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal'i, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e yönelik bir eylem olabileceği yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlüğü Stihbarat Übe Müdürlüğü tarafından İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'ne verilen bilgi üzerine olaydan önce gerekli çalışmaların yapıp yapılmadığı, yapılmısa yapılmı gibi gösterilip gösterilmediği, herhangi bir teknik çalışmanın yapıp yapılmadığı ve yapılmadığı yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü Stihbarat Dairesi Başkanlığının LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksiklik olup olmadığı hususlarının araştırılması için görevlendirilmiştir. Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal, İstanbul Üniversitesinden Profesör Nizamettin Erduran, Yrd. Doçent Mehtap Yalçinkaya ve sistem sorumlusu Levent İdeniz'i bilirkişi olarak görevlendirmiş, bu bilirkişiler hazırladığı raporda bilgisayarda yaptığımız inceleme sonucunda, işletim bilgisayardaki görünen eylemler yazımlar buraya, "Yedek silme, belgelerim, telefon sorguları isimli dizinin altında bulunan "Yasin Hayal en son XLS" isimli dosyanın 20 Ocak 2006 17:18'de yaratıldığı, bu dosyanın 8 dakika açık kaldığı, yapılan deşifre işleminin son olarak 20 Ocak 2006 tarihinde 17:26'da yani 8 dakika sonra kaydedildiği tarafımızdan tespit edilmiştir." şeklinde bir deşifre yapılmıştır. Çiğli Bakanlığı'nca Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal'e verilen görev emrinde Emniyet Genel Müdürlüğü Stihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksiklik olup olmadığı hususlarını araştırmasında istenmesine rağmen, bilirkişilerce hazırlanan raporda bu hususa ilişkin bir inceleme yapılmadığı ve anılan müfettişin bilirkişilerden bu yönde bir talepte bulunmadığı anlaşılmaktadır yani müfettişe verilen görev Stihbarat Başkanlığındaki LOG kayıtlarının incelenmesini gerektiren bir görev ancak müfettiş bilirkişilere böyle bir görev vermediği için onlarda yapmamıştır. Çiğli Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından, Devlet Denetleme Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazılan 18 Ağustos 2011 tarihli yazıda Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal'in eksik araştırma yaptığı kabul edilmiştir. Bu bilirkişi raporuna istinaden Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal yani görevlendirdiği bilirkişilerin hazırladıkları İstanbul'daki bir tek o personele ait bilgisayar üzerinde yaparak hazırladıkları bilirkişi raporu sonunda Akif Kbal düzenlediği ön inceleme raporunun sonuç bölümünde İstanbul Emniyet Stihbarat Übesi görevlilerinin 17 Ocak 2006 tarihli Trabzon Emniyeti Stihbarat Müdürlüğü'nün yazısının gereğini mevzuatla uygulama çerçevesinde yerine getirdiği, herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı kanaatine varıldığı, İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve mensuplarının zan altında kalmasına kusurlu ve eksik davranışlarıyla sebep olanlar hakkında kanuni gereğinin Bakanlık Makamının takdirinde bir konu olduğu kanaat ve sonucuna varmıştır. Yani orada müfettiş raporunda Stihbarat Daire Başkanı olarak benim imzaladığım o LOG'larla ilgili verdiği bilgi nedeniyle beni suçlamı oluyor. Ancak onun incelenmesi içinde görevlendirdiği bilirkişiyeye Daire Başkanlığımızdaki Ankara'daki LOG'larda bir inceleme talimatı da vermiyor. Çiğli Bakanlığı'nca bu rapor üzerine Bakanlık Müfettişlerince hazırlanan raporun Çiğli Bakanlığı'na ulaşmasına kadar herhangi bir işlem yapılmamıştır. Bakanlık raporunun Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 3 Aralık 2008 tarihli yazısıyla Çiğli Bakanlığı'na ulaşması üzerine iddiaları araştırmak üzere Bakanlık Makamının 28 Ocak 2009 tarihli sayılı araştırma onayı alınmış ve bu onay kapsamında Mülkiye Başmüfettişi Akif Kbal tarafından düzenlenen 19 Mayıs 2008 tarihli araştırma raporunda yer alan LOG kayıtları konusunda araştırılması istenmiştir. Konuyu araştırmak üzere görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişleri, Yıldız Teknik Üniversitesinden Yrd. Doçent Dr. Bölüm Başkanı Abdullah Bal ile Emniyet Genel

Müdürlü ü Bilgi lem Daire Ba kanlı ı leti im ubesinde görevli Adli Bili im Uzmanı Elektronik Mühendisi Komiser ahin Buyrukbilen'i bilirki i olarak görevlendirmi . Adı geçen bilirki iler hazırladı ı 16.06.2009 tarihli bilirki i raporunun sonuç ve de erlendirme bölümünde stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ubesi demirba na kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılan DELL marka bilgisayar kasası içerisinde bulunan sabit disk veya stihbarat Dairesi Bilgi lem ube Müdürlü ünde bulunan telefon detay kayıt yani kısaca DARA denen sistem. Telefon sorgulamanın yapıldı ı sistem ile stihbarat de erlendirme Sistemi IDP üzerinde yapılan incelemeler ı ı nda a a ıdaki sonuçlara ula ılmı tır. Bir, Yasin Hayal en son XLS dosyasının dosya zamanlarının de i tirildi ine, incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının de i tirildi ine dair bir bulguya ula ılamamı tır. ki, Yasin Hayal XLS dosyasını ba ka bir bilgisayarda 2004 yılında olu turuldu u, 2005 yılında bu çalı ma kapsamında incelenen DELL marka numaralı bilgisayara kopyalandı ı incelenmi tir. Üç, stihbarat Daire Ba kanlı ı nda DARA, IDP ve IDEA veri tabanını yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının de i tirildi i, LOG kayıtlarının silindi i ya da de i tirildi ine dair bir bulguya rastlanmamı tır. Dört, dördün uzun bir ey A fıkrasını okuyorum. Yazı içeri inde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan daha do rusu dördün giri ini de okuyayım efendim. Trabzon stihbarat ubesince gönderilen gere i stanbul stahbarat ubesi ve Bilgi Da ıtımı stihbarat Dairesi olmak üzere Yasin Hayal'le ilgili istihbari bilgi içeren evrakın olu turulma ve hedefe ula ma zamanları esas alındı ı nda 17 ubat 2006 saat 16:57'de olu turma, 17:49'da stanbul stihbarat ubesine yazdırılma ve 17:44'de stihbarat Daire Ba kanlı ı ar iv sistemine kaydedilmesi zamanı tespit edilmi . A fıkrası yazı içeri inde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan numaralı hat ile ilgili olarak DARA sisteminden yapılan ilk sorgunun 13 Eylül 2006 tarihinde stihbarat Dairesinden yapıldı ı, stanbul stihbarat ubesinden yapılan ilk sorgunun ise sicil sayılı personel tarafından Hrant Dink cinayetinin oldu u 19 Ocak 2007 saat 15:59'da oldu u tespit edilmi tir. Bunu ben yine ifadem sırasında belirtmi tim. Cinayet günü, cinayetten bir saat sonra, DARA sistemine telefon sorgusunu yapmı lar. O yapmada gayet makul. Yapmaları gereken bir i ti zaten. Bir iki paragraf daha okuyup bunu bırakıyorum efendim. Sonuç olarak yani tüm ifadelerin bilirki i raporlarının ve di er bulguların ı ı nda stanbul'daki ilgili personelin Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı bünyesindeki IDP, IDEA, DARA sitem ve projelerinden 23 ubat 2006 tarihinde sorgu veya ara tırma yapmadı ı, yani yararlanmadı ı ve stihbarat Daire Ba kanlı ı bünyesinde DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya de i tirilmesinde sözkonusu olmadı ı belirtilmi tir. 11 Mart 2010 tarihli ön inceleme raporunda hakkında ön inceleme yapılan stanbul l Emniyet eski stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan Güler'in verdi i yazılı ifadesinde bu numaraları ilgili ve görevli komiser sorguladı ımı beyan etmektedir. Bu husus benim bizzat yapmam gereken bir i de ildir. Ahmet lhan'ın ifadesinden alıntı yapmı lar. Burada bende onu okuyorum imdi. Ahmet lhan buradaki sorgusu sırasında da benzer cümleleri aynen kullanmı tı. Numara sorgulamasının yapıldı ı yazıda bahsedilen stanbul'da oldu u söylenen ki inin telefonunun yapılan incelenmesinde telefonu kullanan ki inin Trabzon'da oldu una dair bilgi vermek amacıyla Trabzon Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü ile yapılan telefon görüşesi dolayısıyla da sabittir. Trabzon'daki muhatap bu görüşeyi do rulamı oldu una göre sorgulama yapılmadan bu tür bir görüşe olamayaca ı gerçe i yeterli bir kanıttır. stihbarat Daire Ba kanlı ı ndan çeli kili bilgiler verilmektedir, diye ifadenin özeti epeyce devam ediyor. Ben burada uzatmadan son bölümüne geliyorum dedi i görülmü tür diyor ifadesinin sonunda. Özetlemek gerekirse Ahmet lhan Güler stihbarat Daire Ba kanı imzalı 06 Mart 2008 tarihli yazıda yani LOG kayıtlarıyla ilgili yazıda cinayetten sonra yüzlerce kez yapılmı numara sorgulamasının yer almadı ını, Osman Hayal tarafından kullanılan telefon numarasının sanki ilk olarak 01 ubat 2007 tarihinde 21:29 ve 21:30'da yapılmı olarak gösterildi i ve bu tarihten sonrada yapılmı gibi raporlandı ını 1 ubat 2007 günü saat

18:00'de Mülkiye Müfettişi Ükrü Yıldız tarafından ifadesi alınmadan önce sorgulamayı nasıl yaptıklarını bizzat Ükrü Yıldız'a gösterdiklerini Ükrü Yıldız'ın huzurunda yaptıkları bu sorgunun dahi gözükmediğini, bu nedenle LOG kayıtlarının gerçeği yansıtmadığını iddia etmiştir. Ahmet İhan Güler'in bahsettiği istihbarat Daire Başkanlığı'nın 6 Mart 2008 tarihli yazısının yani benim imzaladığım yazının ekindeki tutanakta Osman Hayal tarafından kullanılan nokta nokta numaralı telefona ait sorgu LOG kayıtlarında sadece sorgu yapıldığı iddia edilen personel tarafından yapılan sorgulara yer verildiği görülmektedir. Yani benim verdiğim cevapta iddiaya konu olan komiserin sorgu yapıp yapmadığını, müfettişin sorusu odur ona cevap vermişim. Bunun tespitini de Devlet Denetleme Kurulu Müfettiş raporlarından alıp özet olarak buraya koymuştum. Halbuki 16.06.2009 tarihli bilirkişi raporunun ekinde yer alan belgelerin LOG kayıtlarının incelenmesinde Osman Hayal tarafından kullanılan nolu telefonun 20 Ocak 2007 tarihi ile 18 Temmuz 2007 tarihleri arasında 117 defa sorgulandığı, 01 Nisan 2007 tarihinde ise saat 11:42:54'te 265800 sicil numaralı 18.12.15'te 88467 sicil numaralı 21:29 ve 21:30'da 254944 sicil sayılı personel tarafından dört defa sorgulandığı görülmektedir. Dolayısıyla Ahmet İhan Güler'in bahsettiği 1 Nisan 2007 tarihinde yani müfettişin huzurunda örnek olsun diye yapıldığı telefon sorgusundan bahsediyor. 1 Nisan 2007 tarihinde saat 18:00'e yakın saatte saat 18:12:15'te 88467 sicil numaralı personel Ahmet İhan Güler tarafından sorgulama yapıldığı anlaşılmaktadır. Bir diğer ifadeyle Ahmet İhan Güler'in bahsettiği sorgulama kayıtlarında bahsettiği sorgulama LOG kayıtlarında gözükmemektedir. Dolayısıyla Ahmet İhan Güler'in verdiğini yazılı ifadesinde yer alan iddia, bilirkişilerin hazırladığı raporun ekinde yer alan LOG kayıtlarıyla aydınlatılamaz. Yapılan bu açıklamalar ışığında sonuç olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından gündeme getirilen istihbarat Daire Başkanlığı LOG kayıtlarının gerçek durumu yansıtmadığını iddiasını destekleyen Mülkiye Baştutanlığı Müfettişi Akif Kbal'ın hazırladığı raporların bilirkişilere İstanbul Emniyet İstihbarat Übe Müdürlüğündeki bilgisayar üzerinde eksik inceleme yaptırması ve istihbarat Başkanlığı LOG kayıtlarında hiç inceleme yaptırmaması nedeniyle eksik ve yetersiz bulunmuştur. Ayrıca bu rapordan sonra yapılan ön inceleme sırasında hem İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Übesindeki bilgisayar hem de istihbarat Daire Başkanlığı LOG kayıtlarını bilirkişilere incelettirilmediği, İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP, IDEA denen veri tabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği LOG kayıtlarının silindiğini ya da değiştirildiğini dair bir bulguya da rastlanılmamıştır diyor. Devlet Denetleme Kurulu efendim. Ahmet İhan Güler'in hiç görünmüyor, yapılmadığını, arızalı dediği sorgularda tamamı yapılan bilirkişi raporunda görüldüğü görülüyor. Ancak İstihbarat Daire Başkanlığı Müfettişin sorduğu soru yani cevap verildiği için sanki arızalıymı gibi algılanması veya algı oluşturulmaya çalışılmaktadır oluyor. Onun anlaşılması için buradanda bu paragrafları okudum efendim, yedinci iddia efendim benimle ilgili bilirkişinin Polis Baştutanlığı Müfettişi Levent Yarımel'in taleplerini içeren 16 Nisan 2008 tarihli yazıyla İstihbarat Daire Başkanlığına başvurduğunu ancak bazı personelin sorumluluklarını gizlemek için bu talepleri yerine getirmediğini ve yazıyla kayıtlardan yok ettiğini, ayrıca F3 ve F4 raporlarını ve LOG kayıtlarını vermediğini iddiası, iddia edildiği gibi bilirkişilerden herhangi bir evrak teslim almadığını gibi kayıtlardanda yok etmedim. Ben Başkanlık yaptığım dönemde kurumsal işlemleri gerektiren soruların hiç birinde hiçbir müfettişten evrak almadığımı gibi, bizzat cevapta yazmadım. Daire içerisinde isem talep eden her Müfettişle görüştüm. Yardımcı olunması için ilgililere talimat verdim. Levent Yarımel'de bilirkişinin görevlendirilmesi sonucu Daire Başkanlığına geldiğinde yardımcı olmaları için ilgili personele talimat verdim. Tüm müfettiş taleplerinde olduğu gibi Levent Yarımel'in taleplerinin karışılmasında gayret sarfettim. İddiada belirtildiği gibi görüşme sırasında da sonrasında da ben kendilerinden yazılı bir talep belgesi sormadım, almadım ve yok etmedim. İstihbarat Daire Başkanlığında adli ya da idari müfettiş taleplerine ait resmi evrakların kabulü ve gereğini yapmak her zaman mevzuat işlemleri ve Araştırma Übesi T. Übesi

di er adı da ARGE'ydi benim zamanımda. T ubesinin görevidir. Bende her müfetti le görü memde sorumlu Ba kan Yardımcısı ve mümkünse ilgili ube Müdürlerini hazır etmeye çalı arak müfetti lere daima yardımcı oldum. Uygulamada cevabı istenen evrakların gere ini T ube ilgili birimlerle yazı arak yapar. Silsile yoluyla Ba kan veya ilgilinin imzasına sunar ve muhatap makama iletir. Yerine getirilemeyen bir talep olursa mutlaka gerekçesiyle birlikte yazıda belirtilir. Ba kanlıktaki uygulamanın bugün zde aynı ekilde devam etti ini biliyorum. Önceki iddialardan birinde bununla ilgili üç tane örne i Heyetinize de arzetmi tim. Ek klasörlerde de vardı Sayın Ba kanım. Bilirki ilere ait olup sonradan bulundu u belirtilen 12 maddelik talep yazısı bir çok açıdan bizatihi aleyhimdeki iddianın do ru olmadı nı ortaya koymaktadır. Öncelikle yok edildi denen 12 maddelik talebe ili kin evrakla ilgili olarak Daire Ba kanı oldu um dönemde taleplerinin gere i için çalı ma yapıldı ı açıkça anla ılmaktadır. Ek klasörlerde o 12 madde var. Bende de var siz de görmü sünüzdür. O taleplerin bizatihi kendisi benim Daire Ba kanı olarak üzerime dü eni yapma çabalarımın tescilidir. Ek klasörlerdeki belgelere göre Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a Bakanlıkça verilen görev emri Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'e verilen soru turma iznine kar ı müfetti soru turma izni verilmesi için talepte bulunmu tu, buna kar ı Bölge dare Mahkemesinin verdi i karar nedeniyle Ahmet lhan Güler ve stanbul lehine karar vermi tir, Bölge dare Mahkemesi aynı Mahkemenin, Mahkeme kapsamında yeniden ön inceleme yapılması zorunlulu undan kaynaklanmaktadır. Mahkeme kararı kapsamında, yeniden ön inceleme yapılması zorunlulu undan kaynaklanmaktadır. Bilirki iler Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'a verilen görev emri ve teslim edilen dosya da bu çerçevededir. Dolayısıyla hem stanbul'daki görevlilerin Mahkemeye müracaatlarına esas olan hem de Bakanlıkça Mülkiye Müfetti ine verilen görevlendirme emrinde Trabzon'dan stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli Engin Dinç imzalı evrakın stanbul Emniyet Müdürlü ü personelince gere inin yapılp yapılmadı ı ile ilgilidir. Bilirki iler talep listesiyle ilgili olarak bugünkü deliller çerçevesinde u tespitleri yapmak mümkündür. Bir talep yazısındaki yönetmelik yönerge talimat yazılarıyla F3, F4 raporları hemen Ba kanlıkta ayrıca talep yazısının 8. maddesindeki taleplerde çok seri bir ekilde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünce temin edilmi tir. Ek klasörlerde de bunların tamamı mevcuttur zaten. mha edildi i iddia edilen Hrant Dink konusuyla ilgili çalı maların LOG kayıtları adli ve idari tahkikat dosyalarının tamamına girdi inden veya istenilen yerlerde girdi inden bugün ek klasörlerde de var, imha edilmesi ve ula ılmaz olması mümkün de ildir. Bilirki ilerce yapılan LOG kayıtlarıyla ilgili inceleme sonucu hazırlanan rapor yani Ba kanlık bilgisayar sistemleri üzerinde az öncede belirtti im ara tırmayı yapan bilirki iler hazırladı ı raporda Müfetti raporu ve DDK raporu eklerinde bulundu u gibi dava dosyası ek klasörlerinde de bugün de mevcut bulunmaktadır. Dolayısıyla Hrant Dink'le ilgili LOG kayıtlarının imha edildi i iddiası asla do ru de ildir. Bugün de ek klasörlerde bu mevcuttur. 61. klasör, 1 parça sayfa, 14-33 arasında bilirki iler raporları mevcuttur. Talep yazısının 7. ve 12. maddelerinde 9 nolu ve 7 nolu F4 raporlarının tarih, sayı ve içerik detayları sayfası, paragrafı, noktası, virgülüne kadar birebir yazıldı ı görülmektedir. Hani vermedi deniliyor ya do rudur, do rudur. 2009'da yapılan talep yazısının 7. ve 12. maddelerinde 9 nolu ve 7 nolu F4 raporlarının tarih, sayı ve içerik detayları sayfası paragrafı noktası virgülüne kadar birebir yazıldı ı görülmektedir. Dört, özellikle talep eden tüm müfetti lere verildi i anla ılan ve dava dosyası ek klasörlerinde bulunan bütün F3 ve F4 raporlarının müfetti lerden gizlendi i verilmedi i benim açımdan çok gayriciddi bir iddiadır. Benim Ba kanlık yaptı ım yerde böyle bir ey söz konusu de ildir Sayın Heyet, Sayın Ba kanım. Tam aksine söz konusu raporlar benim Trabzon Emniyet Müdürüyken kendim imzalayıp gönderdi im Hrant Dink'e yönelik eylemin bildirildi i raporlardır. Yani elde edilen istihbari bilgiyi gecikmeksizin ilgili makamlara göndererek görevimi yaptı ımı belgeleyen delillerdir. Ben bunları mı müfetti ten, bilirki iden saklayaca ım. Akla ziyan bir iddiadır bu efendim. Bilirki i Levent Yarımel hem

verilmedi ini iddia ediyor hem de talep yazısında verilmedi ini iddia etti i F4 raporlarını tarih, sayı ve birebir içeri ini yazıyor. Yani kendisiyle çeli iyor. Levent Yarımel müfetti tir. ddiada belirtildi i gibi kendisine yönelik görevinin engellenmesi durumunda adli ve idari olarak anında soru turma ba latmasını sa layacak pozisyonudadır. Bu ekilde onun görev yapmasını engellediysem gecikmeksizin gere ini yapmalı de il miydi? Yapmadıysa ben mi suçluyum? Yine Levent Yarımel 30 Ekim 2014 tarihli Savcılık ifadesinde 30 Ekim 2014, 9 Ekim 2009'da kullanıcı kontrol i lemleri konulu imzaladı m onay nedeniyle ben stihbarat Daire Ba kanyken 9 Ekim 2009'da kullanıcı kontrol i lemleri konulu imzaladı m onay nedeniyle 17 yıllık personel LOG bilgilerini Ba kanlıktan ayrılmadan önce imha etti imi iddia etmi tir. Bahse konu bu onayla o dönem ve öncesinde yayınlanan kanun, tüzük ve yönetmelikler paralelinde Daire Ba kanlı ndaki uygulamanın da yeni geli meler ve mevzuatlar çerçevesinde güncellenerek mevzuata uygun hale getirildi ini bilmesine ra men Levent Yarımel'in bu konuyuda yanlı aksettirdi i kanaatini ta ıyorum. Kullanıcı kontrol i lemleri konulu bir buçuk sayfalık onayı müsadenizle okumak istiyorum. Benim stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yaptı m dönemde arkada ların hazırlayıp bana onayına sundukları kullanıcı kontrol i lemleri konulu LOG bilgileriyle ilgili onay efendim. 09.10.2009 Ba kanlık Makamına, Ba kanlı ımız Merkez ve Ta ra Birimlerimizin yürüttü ü istihbarat hizmetlerinin örgütlü suçlarla mücadelesinde daha etkin ve verimli olabilmesi ülke güvenli ini tehdit eden unsurlara kar ı önleyici görevini yerine getirebilmesi amacıyla gizlilik çerçevesinde kullanılmak üzere de i ik zamanlarda hazırlanan farklı bir çok bili im proje ve uygulaması pro ramı bulunmaktadır. Bahse konu uygulamalarda kullanıcıların güvenlik ve oto kontrolünün sa lanması amacıyla projelere eri im ve i lem kayıtları dijital ortamda muhafaza edilmektedir. Kayıt altına alınan kullanıcı i lem bilgilerinin yani LOG nasıl ve kimler tarafından denetlenece i ile ilgili olarak yönetmelikte Z ube Müdürlü üne görev verilmi tir. stihbarat Ba kanlı ndaki ubeler A'dan Z'ye kadar gidiyor efendim. Benim zamanımda 17'ydi daha sonra 20'ye çıktı ını hatırlıyorum. Ancak bazı harfler kullanılmadı ndan için Z ube Müdürlü ü denmi . Bu teknik bir ube. Denetleme ile ilgili olarak yönetmelikte Z ube Müdürlü üne görev verilmi . Ayrıca buna istinaden 11 Aralık 2007 tarih ve 16 Ocak 2008 tarihli yazılarda merkez ve ta ra birimlerindeki sıralı amirlerin kullanıcıların denetlenmesine yönelik yazılarla düzenleme getirilmi tir. Bu denetleme ile ilgili iki tamimde benim Daire Ba kanı oldu um dönemde çıkmı efendim bu tarihlere bakınca. Ancak kullanıcı i lem bilgilerinin ne kadar süre ile ve nerede muhafaza edilece i bütünlü ü, eri ilebilirli i ve gizlili iyle ilgili hususlar konusunda detaylı bilgiler bulunmamaktadır. Yönetmelikte sadece kullanıcı i lem bilgilerini yani LOG almak ekinde bir madde geçmekte olup uygulamalarla ve sistemlerle ilgili LOG'ların detaylı ve kapsamlı bir düzenlemesi bulunmamaktadır. Örtülü olarak yürütülen istihbarat hizmetlerinin gizlili i, güvenli i dikkate alındı ında yapılan istihbari çalı maların yöntem ve içeri iyle ilgili veriler içeren bilgilerin saklanma süresinin belirlenmesi, süre bitiminde de imha edilmesi ve tespit tutana ı tanzim edilmesi gerekmektedir. Niye gerekmektedir? stihbarat Birimindeki bütün i lemler bunun üzerinedir zaten mutlak surette. Bu tarz i lemler istihbarat hizmetlerinde bilgi toplama veya haber alma faaliyetlerinin usul ve yöntemlerinin gizli kalması ve de ifre olmaması esastır. Örne in Emniyet Genel Müdürlü ü bütçesindeki haber alma ödene inin sarf yönetmeli inin ilgili maddesinde haber alma harcama kayıtlarının bir yıl süreyle tutulaca ı sonrada imha edilece i belirtilmi tir. Ayrıca bazı projelerde eri im kayıtlarının saklanma süresiyle ilgili olarak mevzuat ve kurumsal uygulamalar dikkate alındı ında Ba kanlı ımızın en kritik uygulamalarından biri ileti imin dinlenmesi ve ileti im detaylarının izlenmesi projesidir. Yani telefon dinleme projesi kısaca. İlgili mevzuat çerçevesinde 3 Temmuz 2006 tarih ve 5397 sayılı bazı kanunlarda de i iklik yapılmasına dair kanunla 2559 sayılı Polis Vazife ve Selayet Kanunu'nun ek 7. maddesinde yapılan de i iklikle Hakim kararıyla üç ay süreli ine alınan ileti imin tespitine yönelik tedbirlerin sona ermesi halinde dinlemenin içeri ine ili kin

kayıtların en geç 10 gün içinde yok edileceği, durumun bir tutanakla tespit edilerek tutanağın denetimde ibraz edilmek üzere muhafaza edileceği belirtilmektedir. Bütün istihbari dinlemeler bittikten sonra imha edilir. Yalnızca burada Mahkememizi ilgilendiren husus vardı o da açıklandı. Hrant Dink'le ilgili teknik takibi yapılan Trabzon istihbaratta teknik takibi yapılan kişilerin telefon görüşmeleri bu nedenle 10 günden fazla tutulmuş. Yani adli tahkikata katkısı olsun diye. O da zaten bu gün ek klasörlerde bulunuyor. Yine 4 Mayıs 2007 tarih ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İstenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun kapsamında getirilen düzenlemelerle bahsedilen kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasına göre sağladığı hizmetlere ilişkin yönetmelikte belirtilen trafik bilgilerini altı aydan az, iki yıldan fazla olmamak üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin doğruluğunu bütünlüğünü gizliliğini sağlamakla yükümlüdür denilmektedir. Bu kanun kapsamında çıkarılan 24 Ekim 2007 tarihli 26680 sayılı Telekomünikasyon Kurumu Tarafından Erişim Sağlayıcılara Ve Yer Sağlayıcılara Faaliyet Bölgesi Verilmesine İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik uyarınca erişim sağlayıcı trafik bilgisini bir yıl saklamakla yükümlüdür. Mevcut uygulamalarımız kapsamında her geçen gün sistematik bir şekilde artan projelerin kullanıcı isim bilgilerinin mevzuat ve kurumsal uygulamalar çerçevesinde sıralı amirlerin bir yıllık süre zarfında kullanıcıları denetlemeleri de açık tutulmaktadır. Bu çerçevede ilgili tamimlerde belirtilen hususlarda dikkate alınarak idari bir isim olan kullanıcı isim bilgilerinin bir yıl sonunda imha edilerek tutanak tutulması, ayrıca Bakanlığınız tarafından kullanıma sunulan diğer projelerin kullanıcı isim bilgilerinin de bahse konu mevzuat ve kurumsal uygulamalar paralelinde detaylı ve kapsamlı yeni bir düzenleme yapılana kadar bir yıl sonunda imha edilmesi hususunu tensiplerinize arz ederim. Daire Başkan Yardımcısı arzettiğim ben de olur vermişim. Diğer ilgililerinde parafı diğer sayfalarda vardır. Yani 17 yıldır saklandı halde niye bir yıl süreye indirdik. Burada gerekçeleriyle açıklamı. Gerekçelere esasen tamamını da koymamı. Bana anlattıkları daha çok şeyler vardı ancak ben teknik konularda hiç hayatımda çalışmadığım için anlamakta da teknik insanlar kadar tam başarı olamıyorum. Ancak ek klasörleri okuduktan sonra bu iki yıldır cezaevinde de olunca baka da değil olmayınca bunu bugün daha iyi anlıyorum. Yani kötü bir isim yapmamı arkadaşlar. Bana zararlı bir şey imzalatmamı. Kanuna aykırı bir şey yaptırmamı arkadaşlarım. Buradan okumaya devam ediyorum. Söz konusu olay Daire Başkanlığındaki ilgili üyeler tarafından mevzuat takip ve yenileme çalışmaları çerçevesinde Anayasa'nın 22. maddesi İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 8. maddesi Siber Suç Sözleşmesi'nin 1. maddesi, 2559 sayılı Polis Vazife Selahiyet Kanunu'nun ek 7. maddesine ek hükümler getiren önleyici dinlemelerle ilgili köklü hükümler içeren 3 Temmuz 2005 gün ve 5397 sayılı Yasa'nın yürürlüğe konması TBMM'nin kurulması, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı ve 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İstenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ve bu kanuna dayanılarak yürürlüğe konan yönetmeliğin amir hükümleriyle Mülkiye Müfettişlerinin uyarıları neticesinde hazırlanmış ve imzalanmış bir onaydır bu. Bu onay personel LOG kayıtlarından bir yıldan eski olanların gerekli denetimlerinin yapılmasından sonra imhasını usul haline getirilmesi için astlarım tarafından gerekçeleri açıkça yazılarak hazırlanıp tarafıma sunulan bir onaydır. Avrupa Birliği uyum sürecine uygun olarak incelemeler yapılmış ve personel LOG bilgilerini altı ay ile iki yıl arasında muhafaza edilebileceği benzer mevzuatlardan da anlaşılmıştır. Zira belirtilen LOG kayıtlarında çalışmayan personel bilgisinden daha çok, çalışmaya başladığı kişilerin kişisel verileri bulunmaktadır. Bu verilerin süresiz olarak elde tutulması yukarıda belirtilen baka ta Anayasamız olmak üzere ulusal ve uluslararası kanuni düzenlemelere, özel hayatın ve kişisel verilerin gizliliğine ve korunmasına aykırı bir durum olurdu u gibi yeni çıkarılan yasa ve yönetmeliklerle çelişmekteydi. Bu onayın hazırlanması için tepeden inme bir emir verilmemiştir. Konu tamamen ilgili olan astlarım daha etkin ve verimli bir hizmet için hizmet gerekleriyle gelen

hukuk çerçevesinde duyulan ihtiyaç nedeniyle hazırladıkları belgeye verilen bir onaydır. Ben açık konu mak gerekirse LOG kayıtlarıyla ilgili onay önüme gelmese hiçbir zaman haberim olmayacak. Kaç yıldır tutuldu u ne kadar tutulması lazım geldi i konusunu ben hiç dü ünemeyecektim. Bunu getirmi arkada lar sunmu lar. Bende uygun bulup imzalmı ım görevim gere i. Asla suç i leme kastı ile bir hareket etmem söz konusu de ildir. Nitekim imzalamakla suçlandı ım onayın birebir içeri i daha sonra 2011 yılında yeniden düzenlenen stihbarat Daire Ba kanlı ı Yönetmeli i'nde aynen yer almı tır. Yani soru turma açılan dönemdeki yönetmeli e aykırı olmayan bir husustan dolayı suçlandım. 2007 ve 2008 yıllarında belirtilen LOG kayıtlarının ne ekilde denetlenece ine dair stihbarat Ba kanlı ı tamimleri yayınlanmı tır. Tüm bu yasal düzenlemeler ve denetleme ile ilgili hususlar ilgili onayda açıkça ifade edilmi tir. Astlarım tarafından hazırlanarak tarafıma sunulan bu onay illerde ve stihbarat Daire Ba kanlı ında bir yıl süreyle bekletilen bu süre içerisinde tamimlere uygun olarak üst yöneticilerce tüm denetlemeleri yapılmı . Kullanıcı i lem bilgilerine ait LOG kayıtlarının yeni bir düzenleme yapılana kadar bir yıl bekletildikten sonra imhasını içeren bir idari karardır. Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulama ba lıklı 7. maddesinde aynen bir i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz.

lendikten sonra yürürlü e giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayıda kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza ve ya güvenlik tedbiri hükmolunmu sa infazı ve kanunu nitecileri kendili inden kalkar denilmektedir. ki, suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümleri farklıysa failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur kuralına yer verilmi tir. Bu hüküm esas alındı ında stihbata Daire Ba kanlı ı Yönetmeli i'nde 2011 yılında yapılan de i iklikle personel LOG kayıtlarının bir yıl sonunda imhası, yazılı mevzuatla açıkça görev haline getirilmi ve artık bu imha i lemi bir kusur olarak de il bir görev olarak mütalaa edilmi tir. 9 Ekim 2009 tarihinden tarafımdan verilen kullanıcı kontrol i lemleri konulu aynı amaca matuf onayı imzalamakla varsa bir kusur te kil eden yön kalmadı ı gibi, verilen onayın suç olmasından asla söz edilemez. Bu arada tabi 2009'dan 2011'e kadar da benim verdi imi onayla benden sonraki Daire Ba kanları aynen uygulamı lar. Uyguladılar yani 2011'de de yönetmelik maddesi oldu bu. Benden sonraki Daire Ba kanlarıyla ilgili bu konudada herhangi bir ne idari ne adli bir soru turma açılmadı. Kimse soru sormadı yani. Vatanda ın temel hak hürriyetlerinin sınırlandırılması anlamına gelen acele hallerde yasayla önleyici dinleme emri verme yetkisi tanınan bir yöneticinin yani stihbarat Daire Ba kanlı ının, Daire Ba kanlı ı Çalı ma Yönetmeli i'nin Ba kan'a verdi i görev ve yetkiler çerçevesinde kendi biriminin daha iyi ve verimli i lemesi için daha hukuka uygun bir tarzda vazife görmesi için bir kısım idari kararlara onay veremeyece ini ileri sürmenin mantı ı yoktur. Kaldı ki TCK'nın 24. maddesinde görev gere i ifa edilen fiilin suç olarak de erlendirilemeyece ine dair açık düzenleme mevcuttur. Yani bir anlamda bu konu hukuka uygunluk sebeplerinden olan kanun hükmünü icra hallerindedir. Dolayısıyla Anayasa, uluslararası sözleşle me, yasa ve yönetmelik hükümlerinin uygulanması suç de il görevdir. Sekizinci iddia, bazıları direkt Ba kanım malumunuz iddianame siz de o konuda bazıları da dolaylı iddiaların, ahsımı ilgilendiren yönleri. Sekizinci iddia, Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı ının eylemdeki sorumlulu unu gizleyerek sorumlulu u stanbul Emniyet Müdürlü üne yıkmak için iki kez Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız'la bilirki ilere evrak gönderdi im, böylece ükrü Yıldız'la birlikte hareket ederek Fethullah Gülen grubunun stanbul Emniyetinde yapılanmasını sa lamayı amaçladı ımız iddiası. Adı geçen ükrü Yıldız Mülkiye Müfetti i'dir. Ben stihbarat Daire Ba kanı olarak kendisiyle bu sıfatının dı ında herhangi bir irtibat kurmu de ilim. Tamamen i i nedeniyle, soru turma nedeniyle kendisiyle kar ıla tım. Bunun dı ında ne soru turma öncesinde ne de sonrasında kendisiyle resmi ya da gayri resmi hiçbir ili kim sözkonusu olmamı tır. Kurumsal

soru turmalarda ben hiçbir müfetti ten Daire Ba kanı olarak hiçbir zaman elden evrak almadım ve vermedim. Ba kanlık yaptı ım sürece tüm müfetti lere i yerindeysem talepleri halinde görü me ve konusuna göre müfetti e yardımcı olacak personele yönlendirme amacıyla görü melerim olmu tur. Zira yapılan soru turmalar ahsımla ilgili olmayıp, kurumsaldır. ükrü Yıldız da ahsımdan hiçbir evrak istemedi i gibi ben de kendisiyle hiç kimseye herhangi bir evrak göndermedim. Benim stihbarat Dairesi Ba kanı olarak de il bir konuyu, hiçbir konuyu bir ile ya da bir tarafa yıkmak gibi bir görevim yoktur ve olmamı tır. Herhangi bir konuyla ilgili olarak yapılan çalı malara konumum itibariyle ne yapmam gerekiyorsa onu yapmı ımdır. u ana kadar yapılan tüm adli ve idari soru turmalar Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararı Devlet Denetleme Kurulu raporu, Anayasa Mahkemesi raporu, stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin Hrant Dink konusunda koruma aldirmayarak ahsın ölümüne sebebiyet vermeleri gerekçesiyle kusurlu oldu unu tespit etmi tir. Dolayısıyla benim bu i i stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine yıkmak gibi bir durumum, görevim asla söz konusu olamaz. Korkarım adaletli bir yargılama sonunda bu Mahkeme Heyeti de bu i i stanbul'a yıkmak suçlamasıyla kar ı kar ıya kalabilir. Burada Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin maddesini okumak istiyorum kısa bir paragraf efendim. 27. klasör 2. parça sayfa 12'de Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararının 33. maddesinde geçiyor buradaki durum efendim. Benim stanbul'a yıkmakla ilgili itham edildi im konuda Avrupa nsan Hakları Mahkemesi ne diyor? stanbul Ba savcılı ının soru turması sonucunda cinayetin azmettiricisi olmak ve faile yardım etmekle suçlanan Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'in Trabzon Emniyet Müdürlü ü tarafından tanındıkları ve izlendikleri tespit edilmi tir. Ayrıca Trabzon polisinin muhbirlerinden olan Erhan Tuncel polisleri daha önce Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürme hazırlı ı içinde oldu u konusunda bilgilendirmi tir. Trabzon Emniyet Müdürlü ü, stanbul Emniyet Müdürlü ünü Yasin Hayal'in, Hrant Dink'in öldürülmesini planladı ı, adli sicilinin ve ki ili inininde bu suçu i lemeye elveri li oldu u konusunda 17 ubat 2006 tarihinde resmi olarak haberdar etmi tir. stanbul Emniyet Müdürlü ü söz konusu istihbarat üzerine herhangi bir i lem yapmamı tır. Yani stanbul'a yıkma konusu bana ait bir konu de il efendim yani asla o i te stanbul tertemiz de diyemem, yüzde yüz stanbul suçludur da diyemem, bunu ilgili makamlar söylemi . Ordan bir paragraf arzettim. ddi dokuz efendim, TEKOP ube Müdürü Yunus Yazar ve stihbarat Daire Ba kan Yardımcısı Co kun Çakar'ın imzasıyla Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinden alınan Mahkeme kararıyla yargılamayı kontrol altına almak amacıyla Hakim Erkan Canakın sahte isim ve belge ile üç ay süreyle dinlenmesi ve daha sonra talimatımla talep formuna ar ivden yok ettirdi im iddiası. Ben ne Daire Ba kanı ne de l Emniyet Müdürü olarak görev yaptı ı sürede hiçbir ahsımla ilgili hiçbir personelime dinleme talebi ya da talimatı vermedim. ddi edildi i gibi hiçbir teknik takip talep formu imzalamadı ım gibi ar ivden çıkartılarak yok edilmesi talimatı da vermedim. Ben Daire Ba kanlı ından ayrılalı yedi yıl oldu. Yedi yıl oldu Ba kanım. Bu iddia bu konuda varsa bir bilgi ve delilin ortaya konması gerekir. Bu iddia dayanaktan yoksun benim için açık bir iftiradır. Alınan dinleme kararıyla ilgili ne bir bilgim ne ilgim ne de herhangi bir evrak üzerinde imzam ya da parafım yoktur. Cumhuriyet Savcılı ı talimatıyla bu konuyla ilgili olarak stihbarat Dairesine 2015 yılında yaptırılan çalı ma sonucu gelen cevabi yazıda da ahsımın suçlanmasını gerektiren herhangi bir husus olmadı ı açıkça görülmektedir. O da 67. klasör 1. parça sayfa 1-2, oradan da iki paragraf okumak istiyorum efendim. Daire Ba kanlı ına sormu bu konuyla ilgili o da ara tırma yapmı . Soru turma kapsamında üpheli sıfatıyla ifadeleri alınan stihbarat Daire eski Ba kan Yardımcısı Co kun Çakar'la TEKOP eski ube Müdürü Yunus Yazar ifadelerinde ileti ime müdahale telebiyle ilgili olarak, ilgili Haber Alma ubesince düzenlenen yazının stihbarat Daire Ba kanlı ı ar ivinde muhafaza edildi ini beyan etmeleri nedeniyle, ileti ime müdahale talebiyle ilgili Haber Alma ubesince düzenlenen resmi yazının suretinin gönderilmesi talep edilmi tir. Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri tarafından ileti im araçlarının teknik

takibe alınmasına ilişkin olarak talep yazılarının asılları talebi yapan Merkez Haber Alma ve Müdürlüklerinde muhafaza edildiği, periyodik olarak Belge Yönetimi ve Müdürlüğüne teslim edilerek, Belge Yönetimi ve Müdürlüğü bünyesinde bulunan evrak mahzeninde muhafaza edildiği bilinmektedir. İlgili mevzuat ve talimatlar çerçevesinde Merkez Haber Alma ve Müdürlükleri tarafından iletişim araçlarının teknik takibe alınmasına ilişkin olarak TEKOP ve Müdürlüğüne gönderilen talep yazıları TEKOP ve Müdürlüğüne içeriğide itirilmekten matbu talep formuna imlenerek imzalanır ve yetkili Mahkemeye ulaştırılarak Hakim kararı alınır. Belge Yönetimi ve Müdürlüğü tarafından evrak mahzeninde bulunan evrakların yeniden tasnifi kontrolü yanlı tasnif edilen evrakların tespiti düzenlemelerini yapmak amacıyla yürütülen çalışmalarda arşiv mahzenindeki TEKOP ve Müdürlüğüne ait kilitli dolaplarda muhafaza edilmesi gereken evrakların iletişim denetlenmesi faaliyetlerine ilişkin Mahkeme kararları ve diğer ilgili evrakların evrak mahzenindeki ilgisiz evrak dolaplarında klasörler içerisinde bulunduğuna resmi yazıyla TEKOP ve Müdürlüğüne bildirilmediği teslim teslim tutanağı ile Belge Yönetimi ve Müdürlüğü tarafından evraklar TEKOP ve Müdürlüğüne teslim edilmiştir. Son paragrafını da okuyayım. Bakanlıkımız TEKOP ve Müdürlüğü arşivlerinde fiziki ortamda bulunan iletişim denetlenmesi faaliyetlerine ilişkin evrakların tespiti ve dijital ortama aktarılması çalışmaları oluşturulan çalışma grubu tarafından halihazırda sürdürülmekte olup henüz neticelendirilmemiştir. Bu kapsamda talep edilen karar ekinde bulunan iletişime müdahale talebiyle ilgili olarak ilgili Haber Alma ve Müdürlüğü bünyesinde düzenlenen talep yazısı Stihbarat Daire Başkanlığı arşivinde bulunamamış olup, TEKOP ve Müdürlüğüne ait arşivin devam eden tasnif ve tespit faaliyetleri esnasında söz konusu evrakın bulunması halinde tarafınıza bilahare verilecektir. Yani ne o gün nede bugün Stihbarat Daire Başkanı bu evrakın urada de il de urada muhafaza edilmesi veyahutta Mahkeme Reisi'nin dinlenmesi diye bir talep yapacağımı bilmiyorum. Ben yapmadım yaptığımı dair bir ifade yok, delil yok. Emha ettirmişim. Yedi yıl olmuş ben Daireden ayrılmışım. Kime talimat vermişim de imha ettirmişim. Emha edilip edilmediği 2015 yılında yazılan Stihbarat Başkanlığı yazısında bile yokken, benim imha ettiğimi iddiası nasıl ortaya atılıyor. Buna oldukça üzülüyorum Sayın Bakanım. Onuncu iddia, Ogün Samast'ın 5 Aralık 2014 ve 23 Ocak 2015 tarihli ifadelerinde Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal'e eylemden altı gün önce Ramazan Akyürek ve Fuat Müdür arkamızda hatta İstanbul Emniyet Amiri bile "sırtımız sağlam" dediğini duyduğunu, Ramazan Akyürek ve Fuat Müdür arkamızda, hatta İstanbul Emniyet Amiri bile sırtımız sağlam dediğini duyduğunu, bu konuyu Yasin Hayal'e daha sonra sorduğunda Yasin Hayal'in kendisine aynı şeyleri söyleyerek sırtımız sağlam dediğini. Eylem işlemek amacıyla Trabzon'dan İstanbul'a geleceği gün Yasin Hayal'in kendisine Trabzon'da yakalanmayacağını. Seni Samsun'da alacaklar. Yoksa Ramazan Müdür açığa çıkar dediğini söylemiş olup, ayrıca eylem günü eylem mahallinde peşinde dolaşıp kendini takip eden şahısların polis olduğundan kuşku kullandığını, telefonla Yasin Hayal'e söylediğini Yasin Hayal'in korkmuş onlar bizden dediğini, benim ne Ogün Samast ne Yasin Hayal ne de Erhan Tuncel'le ne yüzyüze ne aracılıkla nede telefonla hiçbir görüşmem bu güne kadar olmamıştır. Pardon bu günlerde Mahkeme salonunda karıştı tabii, bunun dışında asla. Herhangi bir şekilde hiçbir yerde bir araya gelmedim. Trabzon'da görev yaptığım dönemde Yasin Hayal'e McDonald's eyleminden dolayı hakkında işlem yapılmıştı. Bu nedenle hem yakalandığında hemde cezaevinden çıktığında yerel medya da geniş yer almıştı. Ben Yasin Haya'lin sorgusuna da girmedim için hakikaten resmini de medyadan gördüm Sayın Bakanım, Sayın Heyet. Erhan Tuncel Trabzon Stihbarat übenin elemanıdır yine yardımcısı Stihbarat elemanı ile Stihbarat übesinin ilgili personeli görüşür. Ancak ihtiyaç oldu unu de erlendirdiği için ve Müdürümüz Engin Dinç'le görüşmüştü. Normal şartlarda elemanla görüşen personel dışında birinin özellikle de İstanbul Emniyet Müdürünün elemanla irtibat kurması asla doğrudur ve olacak şey de ildir normalde. Ayrıca o dönemde ve Müdürü Engin

Dinç elemanla görüşümü gerektiren herhangi bir husus da bana aktarmı de ildir. Benim de bugüne kadar 1 Emniyet Müdürü ve Daire Ba kanı olarak hiçbir yardımcı istihbarat elamanı ile irtibatım olmadı ı gibi Erhan Tuncel'le de olmamı tır. Ogün Samast ismini de, Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'le olan ili kisini de Ogün'ün cinayetden sonraki soru turmaları sırasında ö rendim. Bu ki ilerle ilk kez bu Mahkeme nedeniyle Mahkeme salonunda burada kar ıla tım efendim. dda on bir, Erhan Tuncel'i yardımcı istihbarat elamanı olmasından itibaren cinayet tarihine kadar tetikçiler hakkında bilgi sahibi oldu um iddiası, Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevim sırasında stihbarat ube Müdürümüzün Hrant Dink eylemiyle ilgili ilk bilgilerin alındı ı, teknik ve fiziki takiplerin yo un olarak yapıldı ı, iki buçuk aylık dönemde yani ubat 2006 ve Nisan 2006 tarihli eleman Erhan Tuncel'in F3-F4 raporları üst yazısını imzaladı ım dönemde Yasin Hayal'e atfedilen eylem dü üncesi dı nda sonraki dokuz aylık süreçte tarafıma yazılı ya da sözlü yeni hiçbir bilgi intikal etmemi tir. Elde edilen istihbari bilgileri zaman kaybetmeden ilgili makamlara yazılı olarak kendi imzam ile gönderen Trabzon Emniyet Müdürüyüm ben. Sonraki dokuz aylık dönemde bilgi sahibi olsam neden gizleyeyim. E er elde edilmi se bu yeni bilgilerin Ba kanlı a ula tırılması veya operasyona dönü türülmesi için görevli personel o dönemdeki Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü yönetici ve personelidir. Nitekim gerek eleman gerek Erhan Tuncel'le yapılan telefon görüşmelerinde gerekse yapılan yü yüze yapılan görüşmeler ait tutanaklarda ve yapılan duru malarda 1 Emniyet Müdürümüz Trabzon Emniyet Müdürümüz benden sonraki Re at Altay, stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı, Yardımcıları Hasan Durmu o lu ve Ercan Demir, Büro Amiri Özkan Mumcu, polis memurları Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Mehmet Uçar'ın savunmaları sırasındaki açıklamaları ile Mahkeme Heyeti ve katılımcılar bu konuda bilgi sahibi olmu tur. Ogün Samast ismi ve cinayete ilgili di er geli melerin tarafıma iletildi ine dair hiçbir delil ve ifade bulunmamaktadır. On ikinci iddia, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne ait sunucunun terminalin eylemden dokuz gün önce arızalanarak Daire Ba kanlı ına gönderildi i, delilleri yok etmek amacıyla imha edildi i, benimde o dönemde stihbarat Ba kanı olarak görevli olmam konusu. İllerin arızalanan cihazları ile ilgili stihbarat Daire Ba kanlı ının uygulamalarında do rudan Daire Ba kanı'na yansıyan hiçbir husus yoktur. Benim bu iddia edilen hususla ilgili hiçbir bilgim, görgüm imzam yoktur. Bilgim oldu una dair bir delil ve ifadede yoktur. Zaten iddiaların ço unu ben yani tutuklandıktan sonra ek klasör ey yani iddianameden ö renmi oldum. Arızalanan cihazlarla ilgili Ba kan'a arz edilecek genel bir sorun varsa, yani ülke genelindeki stihbarat ubelerinde Daire Ba kanımıza arz edelimde birazcık ödenek fazla lazım bu kadar parayı vermem derse diye gelip detaylıca arz ederler veya çok ekstra bir ey olursa onu arz ederler. Onun dı nda yani herhangi bir cihaz bir araba kaza yapar, i te personelle ilgili bir ey olduysa hemen Ba kan'ın bilgisi olur ama yoksa arabalarının veyahutta di er cihazların ba ka alet edevatın arızasıyla Daire Ba kanı ilgilenmez. Orada sorumlu Ba kan Yardımcıları vardır. Genellikle onların imza ve bilgisi tahtında olan i lemlerdir bunlar. Arızalanan cihazlarla ilgili Ba kan'a arz edilecek genel bir sorun, aksama yoksa istihbarat Daire Ba kanlı ı tarihinde 81 ilin herhangi birisinde arızalanan herhangi bir bilgisayar veya malzemeyle ilgili Daire Ba kanına sunulmu arz edilmi , imzalatılmı bir yazı ma örne ide yoktur. Bildi im kadarıyla dijital olarak IDP sisteminde tutulan aynı zamanda ıslak imzalı olarakta ar ivlenen evrakların herhangi bir ilin serverinin arızalanması sonucu kaybolması mümkün de ildir. Soru turma kapsamında ek klasörlerdeki delillerden de anla ılaca ı üzere F3-F4 raporları dahil stihbarat Daire Ba kanlı ı Dijital Ar iv Sistemi'ne girdi i halde bulunamayan hiçbir evrak yoktur. Bu konuda arıza formu düzenleyen polis memuru Sadık Alp ile konuyla ilgili di er personelin bilgilerine müracaat edilmelidir. Nitekim Trabzon'da ilgili bölümden sorumlu Müdürü Trabzon stihbarat ube Müdür Yardımcısı Hasan Durmu o lu ve ube Müdürü Faruk Sarı savunmalarında Mahkemeye bu konuda bilgi vermi lerdı. Bu iddiada belirtilen cihazla ilgili olarak Mahkemeniz tarafından yazılan ve buradada okunan yazıya

istinaden stihbarat Daire Ba kanlı nca gönderilen 20 Eylül 2006 tarihli cevapta da belirtilen cihazla ilgili olarak Acer marka cihazın ince i lemci ya da terminal olarak adlandırıldı 1 8 MB boyutunda hafızaya sahip oldu u ve veri depolama kapasitesine sahip olmadı 1 dolayısıyla imhası nedeniyle herhangi bir bilgi kaybı ya anmayaca 1 bildirilmi tir. Hiçbir kayıt özelli i olmadı 1 anla ılan bilgisayarını imha ettirdi im iddia ediliyor. Ancak pardon yani imha ettirdi im direkt bana de il de dolaylı olarak iddianamede vardı. Ancak imzalarımın oldu u hiçbir evraka yönelik imha yaptırmamı m. ddianın kendisi hukuken ve fiilen gerçekte tirilemeyecek i lenemeyecek bir eylem oldu u gibi kendisiyle de çeli iyor. Bu konu ahsımı do rudan ya da dolaylı ilgilendirmedi i gibi beni zan altında bırakacak herhangi bir delil ya da ifade mevcut de ildir. On üçüncü iddia, Erhan Tuncel 2013 yılında verdi i ifadesinde Hrant Dink eylemini i leyecek yeni bir tetikçi bulundu u ve tetikçinin isminin o gün oldu una dair Trabzon stahbarat ube Müdürlü ü görevlilerine bilgi verdi ini iddia etmi tir. Engin Dinç'te aynı ekilde Savcılık ifadesinde bu güne kadar bulunamadı ını ifade etti i 11 ve 12 nolu F3 raporlarını Savcılı a teslim etmi tir. ddia makamı da Erhan Tuncel'in verdi i ifade ile saklandı 1 iddia edilen 11 ve 12 nolu F3 raporlarının birbirine paralel oldu u bu nedenle raporların gizlendi i Erhan Tuncel'in Trabzon stihbarat ube personeline tetikçi Ogün ismini de verdi i son F3 raporunda 28 gün sonra elemanlıktan çıkarıldı ını, F4 haber raporunun 14 Eylül 2006 tarihli yazı ekinde bulunamadı ı gibi stihbarat Daire Ba kanlı nda da bulunamadı ını ifade etmi tir. Sayın Ba kanım di er sanıkların ifadelerinde esasen bir çok konu açıklı a kavu mu tu diye ba tan arzetmi tim. Bu da bunlardan belki birisi ama do rudan ben de suçlandı m için buna cevap vermek ihtiyacı hissediyorum. O nedenle aldım. Hrant Dink soru turması ba ladı ı andan itibaren günümüze kadar ben hiçbir makamdan hiçbir bilgi ya da evrakı asla gizlemedim. ddialarda belirtilen 11 ve 12 nolu F3 raporlarının bugüne kadar tarafıma iletildi ine dair hiçbir delil ve ifade yoktur. Mevcut ifade ve deliller iddianın tam aksinedir. ahsımla ilgili bu durum bugüne kadarki duru malardan ve dosyada bulunan delillerden anla ılmaktadır. Bana hiç sunulmayan ve hiçbir bilgim olmayan bir evrakı sakladı mı öne sürenlerin delilleri olması gerekir ama yoktur. Esasen bu konu bu güne kadar yapılan duru malarda açıklı a kavu mu tur. Yine de tekraren açıklamak gerekirse ilgili personeline belirtti i gibi elemanla bulu malarda kayda de er bir bilgi olmayınca F4 raporu düzenlenmez. Düzenlenirse F3 raporu düzenlenir ve Daire Ba kanlı na gönderilir. Bu konuda Trabzon'da raporu düzenleyen tüm görevliler 11 ve 12 nolu F3 raporunda ek olarak F4 raporu düzenlemediklerini belirtmi lerdir. Dosyadaki yazılı delillerde onları teyit etmektedir. 11 ve 12 nolu F3 raporlarının soru turma makamlarından gizlenmedi ide açıktır. Müfetti ler soru turmaları sırasında Erhan Tuncel'e 11 nolu raporda 150 TL, 12 nolu raporda 220 TL toplamda 1035 TL verilmesini kayda girmi lerdir. Dolayısıyla Müfetti lerin tüm raporları gördükleri anla ılmaktadır. Hem müfetti raporlarında hem de yazıları imzalayan 1 Emniyet Müdürü Re at Altay ile elemanla bulu maları gerçekte tiren ilgili personel ifadeleri ve o tarihteki evraklarda her iki F3 raporu ekinde F4 raporu bulunmadı ını belirtmektedir. Dolayısıyla hiçbir makamdan evrak saklanmadı ı ve imha edilmedi i açıktır. Her iki raporda imza sahibi olan 1 Emniyet Müdürü Re at Altay'dır. 11 nolu F3 raporuyla ilgili olarak eldeki delillere göre bir Emniyet Müdürü Re at Altay imzalı resmi yazının hem konu bölümünde hem de ekler bölümünde yalnızca F3 raporu oldu u yazılıdır. 69. klasör 5. parça sayfa 11-12, elemana 150 TL verilmi tir. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün Savcılık makamına gönderdi i resmi cevabi yazısında F3 raporundaki F4 raporu ekte gönderilmi tir tabirinin matbu bir tabir olup, evrak üzerinden silinmesi unutulmak suretiyle sehven orda kaldı ını beyan etmi tir. Dört, Trabzon stihbarat eski ube Müdürü Engin Dinç 22 Temmuz 2007 tarihinde müfetti e verdi i ifadesinde Trabzon'da görev yaptı ı dönemde on bir bulu ma yapıldı ını, on rapor düzenlendi ini ifade etmi tir. 16. klasör 1 parça sayfa 8-9, be , hem 1 Emniyet Müdürü Re at Altay hem eski stihbarat Müdürü Engin Dinç hem de bulu ma raporunu hazırlayan personel beyanlarında F4

raporu düzenlenmedi ini belirtmi lerdir. 12 nolu F3 raporuyla ilgili olarak ise bir, Emniyet Müdürü Re at Altay imzalı resmi yazının hem konu bölümünde hem de ekler bölümünde yalnızca F3 raporu oldu u yazılıdır. 69. klasör 1. parça sayfa 23, elamana 220 TL verilmi tir. Hem 1 Emniyet Müdürü hem ilgili personel F4 raporunu düzenlenmedi ini ifade etmi lerdir. stihbarata Daire Ba kanlı ının 2 Ekim 2015 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına muhatap 12 nolu F3 raporu konulu yazısında da F4 raporundan bahsedilmemektedir. ddiia on dört, yardımcı istihbarat elamanı Erhan Tuncel ile yüz yüze ve telefon ile görü tü üm iddiası. Bu Erhan Tuncel'in iddiası, bu iddiada gerçeklikten ve dayanaktan yoksun bir iddiadır. Trabzon Emniyet Müdürlü ü yaptı ım dönemde benim de elemanla görü mem ve çözmem gereken bir sıkıntı ya ansa stihbarat ube Müdürü Engin Dinç bana iletirdi. Ben de ube Müdürüyle durumu de erlendirir ona göre davranırdım. Ancak o dönemde stihbarat ubesi Müdürümüz benden herhangi bir talepte bulunmamı tır. Erhan Tuncel'le ilk kez bu Mahkemede kar ıla tım. Bugüne kadar hiçbir zaman, hiçbir yerde ve ekilde ne do rudan ne de dolaylı hiçbir görü mem, konu mam, aracılar vasıtasıyla haber göndermem asla söz konusu de ildir. Erhan Tuncel'in Emniyet stihbarat ubesinde ve Jandarmada kimlerle görü tü ü, hem kendisinin hem de ilgili personelin görü tü ü personelin ifadelerinde mevcuttur. Ayrıca telefon görü melerine ait kayıtlarda ek klasörlerde belgelidir. Normal olanda yardımcı istihbarat elemanının görü me yaptı ı personel dı nda ba ka hiçbir personelle görü memesidir ve görü türülmemesidir. Ben de Emniyet Müdürüyken hiçbir elemanla Erhan'la da görü medim. Erhan Tuncel 2013 yılında Yargıtay'ın bozma kararı açıklanıncaya kadar müfetti , polis, Savcılık ve Mahkeme ifadelerinde eylem öncesi ve sonrasında emniyet görevlilerine Ogün Samast hakkında bilgi vermedi ini beyan etmi tir. Ancak Yasin Hayal'in aleyhinde ifade vermesi ve kendi itirafları sonucu Yargıtay 9. Dairesinin 13 Mayıs 2013 gün ve esas 2013/1 karar 2013/7264 sayılı kararıyla hakkında 2004 yılında McDonald's bombalamasındaki rolü nedeniyle altı ki iyi öldürmeye te ebbüs ve bombalama eylemi nedeniyle yargılanmasına karar verilmi tir. Bu a amadan sonra cezadan kurtulmak ve kendisini güvence altına almak amacıyla söylem de i tirdi i anla ılmaktadır. Bu kapsamda benimle de görü tü ünü ifade etmesinin kendisine yarar sa layaca ını dü ünümü olabilir. Bu onun açısından çok yadırganmaz. Ayrıca Tanık Koruma Kanunu çerçevesinde Emniyet Genel Müdürlü ü Tanık Koruma Daire Ba kanlı ınca koruma ve destek sa lanımı olabilir. Mahkeme arzu ederse bu tespiti yaptırabilir. Burada Erhan Tuncel ile ilgili ifadelerde Trabzon personeli bilhassa Ercan Demir Bey ifade verirken Erhan Tuncel'le ilgili ifadelerdeki çeli kileri oldukça detaylı olarak gündeme getirdi. Ancak beni ilgilendiren bölümlerini de o dönemde okumu tu. Ben tekrar etmek istemiyorum. Tekrar gündeme gelirse o sayfaları açıp ey yapabiliriz ancak mesela ne demi 29.11.2013'te görü tüm. 07.01.2012'de tanımam, 27.01.2009'da tanımiyorum.

On be inci iddia, yani ben Erhan Tuncel'le veya ba ka bir herhangi bir vatanda la görü mekten kaçacak bir insan ya da Emniyet Müdürü, Daire Ba kanı de ilim. Erhan Tuncel ister eleman olsun, ister vatanda olsun görü ürüm görü mem gereken insanla. Neden görü meyeyim ama böyle bir ihtiyaç olmadı Ba kanım. Yani ama ben ilin Emniyet Müdürüyüm. Hani tanımadı ım insanlarla da aynı karede foto raf çektimi olabilirim. imdi mesala Erhan Tuncel çıkarsa benle ilgili bir foto raf gösterse vallahi billahi benim haberim yok. Yani Erhan Tuncel'in adını da cinayetten sonra ben Erhan Tuncel olarak tekrar güncelleme oldum. Elamanlı ıyla ilgili imzayı attı ım gün gördü üm evrakı hatırlamam mümkün de il Ba kanım. Ne kod adını hatırlar bir ilin Emniyet Müdürü ne de adını hatırlar, ne de görü ür. ihtiyaç olursa tabii ki görü ür. Ama olmadı böyle bir ihtiyaç. Yani vatanda olarak da gelseydi Erhan Tuncel'le görü ürdüm. Öyle bir ey de hatırlamıyorum ama eleman olarak gelmeye kalkarsa asla stihbarat Müdürü'nün ve yetkililerinin bilgisi dı nda kabul etmez onlara yönlendirirdim. Onlarla görü ür ondan sonra kararımı verirdim. On be inci iddiaya geçiyorum efendim. Talimatımla Ali Fuat Yılmaz'ın Muhittin Zenit ile yaptı ı

telefon görüşmesinde resmi kayıtlarda bulunmayan detayları benimle görüşmeleri ve benim de bundan bilgim olduğu iddiası, bahse konu eylemden önce eylemin nasıl gerçekleştiğine dair resmi kayıtlarda bulunmayan ancak benim vakıf olduğu iddia edilen hiçbir bilgim yoktur. Ayrıca eylemin nasıl gerçekleştiğine dair resmi kayıtlarda bulunmayan ve iddia edilen o bilginin açıkça ortaya konması lazımdır. Benim bir bilgim yok. Muhittin Zenit konu masasının tüm detaylarını duruşmalarda anlattı. Erhan Tuncel'in gerek Muhittin Zenit'le telefon konu masasında gerekse Trabzon stihbarat şube personeline Ogün Samast ismini vermediği, Yasin Hayal'in de cinayetle ilgili olmadığını ve Trabzon'da olduğunu belirttiği hem kendi ifadelerinde hem de ilgili Trabzon personelinin ifadeleri ve tutanaklarda kayıtlıdır. Hrant Dink eylemi sonrası C şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz bana arıvden Yasin Hayal ismini görün söyleyince ben Trabzon'dan konuyu hatırladım ve bu eylemi onun yapabileceği düşüncesiyle hemen öncelikle Yasin Hayal'in bulunmasını talimatını verdim. Böyle bir talimat vermesemde yönetici personel mevzuat gereğince böyle davranmak zorundadır. Benim talimatım onların daha gayretli davranmalarını temin amaçlıdır. Tamamen mevzuata uygun bir davranış tarzıdır. Haber Alma şubelerinden sorumlu Daire Başkan Yardımcısı ve C şube Müdürü ile hem Trabzon stihbarat şube Müdürü hem de İstanbul şube Müdür vekiliyle konuştum. Ne gerekiyorsa yapmalarını, neye ihtiyaçları olursa kararlı, çalınmalarını kararlı, tereddütsüz bir şekilde sürdürerek çok seri sonuç alınmasını, özellikle Yasin Hayal konusunu netleştirmeleri hususunda talimat verdim. C şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz Trabzon'dan şube Müdürü Faruk Sarı ve önceki şube Müdürü Engin Dinç ile görüşmüştü. Bu görüşmeler sonucunda Yasin Hayal'le ilgili son bilgileri almak üzere polis memuru Muhittin Zenit'e yönlendirilmesi sonucu ulaşılmıştır. Muhittin Zenit'in ve Trabzon stihbarat şube Müdürlüğü personelinin Erhan Tuncel'le yaptıkları görüşmelerde Yasin Hayal'in Trabzon'da olduğunu, eylemle bir ilgisi olmadığını öğrenmişler ve Yasin Hayal'in Trabzon'da olduğunu teyit etmişlerdir. Ali Fuat Yılmaz bana bu bilgiyi vererek konuyu yakından takip ettiklerini ifade etmişlerdir. Evet yani bu on beşinci iddiaya söyleyeceklerim bu kadar Sayın Başkanım. On altıncı iddia, talimatımla Muhittin Zenit'in Ali Fuat Yılmaz tarafından Bayburt'tan Trabzon'a gönderildiği Erhan Tuncel ile görüştüğü Erhan Tuncel'in stihbarat şubesinde 14 saat alıkonulduğu ve bazı evrakların yok edildiği iddiası. Bu da bana suçlama getirildiği için biraz tekrar olacak ama zaten hepsi iki para raf arzedeceklerim. İddianamenin genelinde olduğu gibi burada da konuyla ilgili olarak İstanbul Trabzon ve stihbarat Başkanlığı ve diğer illerde görev yapan hiçbir yönetici ve personel yok kabul edilerek bilhassa olumsuz yorumlanmak istenen ne varsa benimle ilgili kılendirilmesi art niyetli bir yaklaşımdır. Başkanlıkta Başkan Yardımcısı, şube Müdürü diğer rütbelilerle illerde İl Emniyet Müdürleri, Yardımcıları, şube Müdürleri daha birçok alt rütbede yönetici vardır. Herkesin kendi yetki ve sorumluluğu çerçevesinde olayın çözümüne yönelik kendi katkıları ve inisiyatifleri vardır. Bu konuda ben Başkanlıkta Başkan Yardımcım Vedat Yavuz ve C şube Müdürü olması nedeniyle Ali Fuat Yılmaz'ın olayın her yönüyle aydınlatılmasına katkı sunmaları ve öncelikle Yasin Hayal konusunun netleştirilmesi talimatını vermiştim. Trabzon Emniyetinde Erhan Tuncel'le görüşülmesi böyle bir görüşmenin gerekçesi ve ne konuları Trabzon Emniyet Müdürlüğü personeli duruşmalar sırasında ifadelerinde açıkça belirttiler. Ayrıca ekleyecekleri bir şey varsa burada tekrar ifadelerine müracaat edilebilir, açıklayabilirler. Emniyet Müdürlüğümüzde şu anda burada zaten. Benim böyle bir talep ve talimatım kimseye olmamıştır. İlgili Başkan Yardımcısı ve şube Müdürüne verdiğim genel talimat esasen kendi asli görevleri kapsamında olup eylemin bir an evvel aydınlatılması ve İstanbul'da yürütülen adli tahkikata katkı amaçlı çerçevesindedir. Bu bağlamda olayın bir an evvel aydınlatılması amacıyla olay olduğu andan itibaren konuyla ilgilenen C şube Müdürünün yani Ali Fuat Yılmaz'ın eski ve yeni Trabzon stihbarat Müdürleriyle görüşmesini, onlarla durumu değerlendirildikten sonra polis memuru Muhittin Zenit'e ulaşması ve Trabzon'a gitmesini sağlamasını, olayın çözümüne

yönelik çabaları olarak de erlendiriyorum. Zaten Muhittin'in Trabzon'a gidi i geli i de sorun oldu, bu Mahkemede esasen bir normal bir i lemdir bu. Yapılan yazı malarda da çok anormal bir ey olmadı ı görüldü ü kanaatini ta ıyorum. stihbarat illerde stihbarat ubelerinde genellikle aksatmayan yani görevini aksatmayan illerde 1 Ocak'la 31 Aralık tarihi arasında kom u bütün ilçeler ve kom u ilerle ilgili, hatta bazı illerde benim stihbarat ube Müdürlü ü yaptı m illerde de bütün Türkiye'ye geçici görevli olarak görevlendirilmeleri konusunda, efendime söyleyeyim, tam 12 aylık eyler geçici görev onayını Valiliklerden imzalattılar. Bu usuldur, yani burada benim ek klasörlerde yaptı m ara tırmada Bayburt'ta da bu yapılmaya çalı ılmı , onları ele tirmek için demiyorum. Tarihte mesala Trabzon'a gitti i tarihten iki gün sonrası için altı aylık mı üç aylık mı onay alınmı bütün personel için, Bayburt personeli için. Ama gitti i gün de görev defterinde hem Emniyet Müdürünün bilgisi hem ube Müdürünün bilgisi dahilinde i te Bayburt'tan Trabzon'a gitti i kaydedilmi . Sanki illegal bir i lem yapılmı gibi bir hava verilmeye çalı lması ben ahsen üzüldüm yani. Böyle bir illegalite veyahutta kaçırılan, saklanan yani anormal bir tavır yok. lemlerde eksiklik olabilir Ba kanım. Ancak niyetlerin ne oldu u buradan çok açık anla ılmaktadır. Benim kanaatim budur. Takdir sizin tabi. ddi a on yedi, Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı'ya eleman Erhan Tuncel ve eylemin failleri hakkında sorumlulu un stanbul'da kalması için bilgi vermemesi talimatı verdi im iddiası. l Emniyet Müdürü Re at Altay ve ube Müdürü Faruk Sarı dahil Trabzon Emniyet Müdürlü ü personeli savunmalarını verdiler. Hiçbirinden polis memurundan l Müdürü'ne ve ube Müdürü'ne kadar yalnız ube Müdürü burada kastediliyor. Astarına da hiç birinden iddiada belirtildi i gibi talebim ya da talimatım olmamı tır. ube Müdürü Faruk Sarı savunmasında konuyu detaylıca anlattı ve benim böyle bir talebim talimatım olmadı mı ifade ettim. ubat 2006'da Trabzon'da alınan istihbari bilgiyi ilgili makamlara yani stanbul'a da aynı gün gönderdi im gibi eylem sonrasında olayın en kısa sürede aydınlatılması dı nda bir dü üncem olmadı. Bu iddiada benim adıma tam bir iftira. Di er ba lıklarda belirtti im gibi Daire Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz C ube Müdürü Trabzon ve stanbul stihbarat ube Müdürlerine verdi im talimat net. Her birim normalde katkısı neyse onu zaten sunar, i birli i yapar. Ancak ben ba ta Ba bakan olmak üzere üst makamlardan aldı m do rudan talimatlar sonucu çok seri davranılarak sonuca ula ılması için Ba kan Yardımcısı ve üç stihbarat Müdürüne bu konuda emir verdim. Ayrıca eylem sırasında stanbul stihbarat ube Müdürü yurt dı nda oldu undan kendisinden önce ube Müdür Vekili Bülent Köksal'la da aynı ekilde görü tüm. Cinayet öncesi Ahmet lhan Güler'e Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapacağı na dair bilgiyi l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a ve di er ilgililere haber vermemesini, ayrıca Trabzon ve Ba kanlıkla bu konuyu hiç görü memesini, de erlendirme yapmaması için talimat mı verdim Sayın Heyet? Bu paragrafı tekrar ediyorum. Cinayet öncesi Ahmet lhan Güler'e Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapacağı na dair bilgiyi l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a ve di er ilgililere haber vermemesini ayrıca Trabzon'la ve Ba kanlıkla bu konuyu hiç görü memesini, de erlendirmemesini ben mi talimat verdim? ube Müdürü ve vekiline bu konuda soru bile sorulmazken ben suçlanıyorum efendim. Hrant Dink'e yönelik onca tehdit ve eylem bilgisine ilave olarak ben Trabzon Emniyet Müdürüyken gönderilen ve üzerine de stanbul'da önemli notu dü ülen, gerçekten de stanbul'daki sorumlularla onları destekleyen ahıslar dı ndaki herkes tarafından Hrant Dink'in öldürülece i ekinde anla ılan yazının gönderilmesini sa layan zamanın Trabzon Emniyet Müdürü olmama ra men cinayet öncesinde oldu u gibi cinayet sonrasında da stanbul'da bulunan bu bilgileri stanbul Emniyet Müdürü ve personeline anlatmadı denerek tarafıma suçlamalar yöneltiyor. Adalet böyle mi sa lanacak? Hukuk bu mudur? stanbul ilinde Hrant Dink'e yönelik tehditlerle ilgili olarak Ahmet lhan Güler'in sorgusunda belirtti i gibi kendi ifadesi stanbul Emniyetinin ba ta Terörle Mücadele ubesi olmak üzere di er ubelerine gelen yazılardan Savcılık makamına yapılan ihbar ve müracaatlardan ayrıca M T Bölge Ba kanlı ı ve Valilik makamına intikal eden bilgilerdende

istanbul stihbarat ubesinin bilgisi yoktur. Çünkü stihbarat ubesine bu bilgiler yazılmamı tır. Ahmet'in ifadesidir bu. Dolayısıyla bu geli melerle ilgili stihbarat Daire Ba kanlı na yazılmı herhangi bir yazı da yoktur. Ahmet lhan Güler'e görev yaptı ı ilde Hrant Dink'i hayatını do rudan ilgilendiren bu geli meleri takip etmemesi, Ba kanlı a da göndermemesi yönünde bir talimatım mı oldu? Burada iddia Faruk Sarı ile ilgili ama di er taraftada hani iki icra birimi var di eride istanbul onun için bu cümleleri ifade ettim Sayın Ba kanım. O konuda herhangi bir bana soru yöneltildi ama ben cevabımı vermi oldum buradan.

On sekizinci iddia, stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde C 2 Büro Amirli i içerisinde gizli bir yapılanma olarak olu turulan C 5 Bürosunda önceden planlanan Ergenekon operasyonlarının önünde engel olarak görülen Ahmet lhan Güler'in görevden alınarak Ali Fuat Yılmaz'ın istanbul'a ube Müdürü yapılması, böylece cemaat olarak adlandırılan grubun istanbul'da yapılanma amacına ula tı ı iddiası. Böyle bir iddianın gerçek olması imkansızdır. Orada yanlı yorumlar ve bu yanlı lara dayalı ahsıma iftira söz konusudur. öyle ki, öncelikle bu C5 Bürosu konusu açıklı a kavu mu olmasına ra men beni de ilgilendirdi inden bir paragraf buna da de inece im Sayın Ba kanım. 1- C5 Bürosu konusu 69. Klasör 3 Parça 1 ve 5 sayfalar arası, bununla ilgili stihbarat Dairesi Ba kanlı mın yazmı oldu u raporda C 5 Bürosunun nasıl kuruldu u orada tarif ediliyor. Yanlı anla ılmaya sebep olacak cümlede olmakla beraber burada benim okuyaca ım eyde orada yazılı zaten do rusuda. Bu soru ve konuya bu soru turma nedeniyle vakıf oldum. Dava dosyası ek klasörlerindeki belgeler incelendi inde iddiada belirtildi i gibi C 5 Bürosunun özel olarak kurulmu bir büro olmadı ı anla ılmaktadır. Tüm ubelerin büro ihtiyaçlarıyla beraber C ubesininde ihtiyaçları gözetilerek yeni yönetmelik çerçevesinde çok sayıda kurulu u gerçekle en bürolardan bir tanesi de o C5 Bürosudur. C 5 Bürosunun kurulu u 12 ubat 2007 tarihinde ç i leri Bakanımızca onaylanan yeni yönetmelikle gerçekle mi tir. Önceki yönetmelikte C 2 Büroda yürütülen i ve i lemler yönetmelik de i ikli i nedeniyle sadece ismi C5 olarak de i tirilerek görevli personelde görev konularıda hiçbir de i iklik olmaksızın aynı büroda devam eden bir bürodur. Orada C5 Bürosuyla ilgili sorgu bölümünde cevaplama gereken bir ey olursa ekleyece im yoksa daha fazla uzatıp yormak istemiyorum. Esas görev de i ikli i konusu Ahmet lhan Güler'in i te Ergenekon operasyonunu ba latmak amacıyla görevden alınıp Ali Fuat Yılmaz'ın oraya müdür yapıldı ı iftirasıyla ilgili ifadelerde bulunmak istiyorum. Görev de i ikli i konusu Trabzon Emniyet Müdürü iken yapılan atamayla 9 Mayıs 2006 tarihinde stihbarat Dairesi Ba kanı olarak göreve ba ladım. Bir hafta sonra 17 Mayıs 2006 tarihinde hepimizin hatırlayaca ı gibi Ankara'da Danı tay 2. Dairesine silahlı saldırı yapıldı. Kurul üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin ehit edildi ve di erleri de yaralandı. Di er üyelerde yaralandı. Bu eylemde ahsı olay yerinde yakalandı. Yapılan çalı malar neticesinde saldırıyı gerçekle tiren Alpaslan Aslan ve grubunun daha önceden istanbul'da Cumhuriyet Gazetesi'ne üç kez bombalı eylem gerçekle tiren grup oldu u tespit edildi. Eylemin ardından ehit Danı tay Üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin'in cenaze töreni sırasında da ve sonrasında da hükümete, hükümet üyelerine yönelik uzun süren protestolar dönemi ya andı. Bu süreç kamuoyuna yansımı ve hepimizin malumu olan olaylardır. Tabi 10 yıl geçti. imdi unutanlar da olabilir ama o dönemi hatırlayanlar çok ciddi eylemden sonraki gösterilerinde çok ciddi boyutlarda binlerle ifade edilen yürüyü ler, Anıtkabir ziyaretleri vs. onları hatırlayacaklardır. Eylemle ilgili siyasi yansımaların devam etti i ya anan bu süreçte ba ta Emniyet Genel Müdürü olmak üzere ç i leri Bakanı, Ba bakan ve di er yetkililer tarafından Cumhuriyet Gazetesi'ne yapılan bombalı saldırılar ve Danı tay eylemiyle ilgili istihbarat eksikli i sebebiyle istanbul Emniyetiyle birlikte ahsım ve Daire Ba kanlı ımız ciddi anlamda sorgulanmı tı. istanbul'da Cumhuriyet Gazetesi'ne yönelik olarak 5-10 veya 11 Mayıs 2006 tarihlerinde yani bir haftada üç kez yapılan bombalı saldırıların önceden istihbaratın alınamamı olması, eylemin

ivedilikle aydınlatılıp faillerin yakalanamaması, ardından aynı grubun Ankara'ya gelerek 17 Mayıs 2006 tarihinde Danıştay Üyelerine yönelik eylem yapması bu nedenle o dönemin üst yönetimi tarafından İstanbul Emniyeti ve bilhassa istihbarattaki yetersizlik sorgulanmış, üstlerim tarafından her türlü tedbiri acilen almam istenmiştir. Daha sonraki süreçte İstanbul İstihbarat Übe Müdürü Ahmet İhan Güler'in dört yıldır Übe Müdürlüğü yapması nedeniyle İstanbul'un yoğun çalışmaları temposunun kendisini yorduğunu da öğrendim. Bu sebeple İstanbul ve İzmir Übe Müdürleri arasında bir yer de ikili görevi yapmayı planladım. Bu arada onu da ekleyeyim ki her ikisi de aynı devre arkadaşları belki sınıf arkadaşları. Yani İstanbul'da, İzmir'de, Ankara'da 1988 Polis Akademisi mezunu ve hepsi de çok öteden belli yani meslek hayatları hep başta belki bir iki yıl başka yerde çalıştırlarsa da sonrası hep istihbaratta geçmiştir. Böyle kaliteli istihbaratçı insanlar olduğu için benden önceki yönetimin bu üç büyük kente bu arkadaşları İstihbarat Müdürü yaptığımı biliyorum. Personel Übe Müdürü pardon sonraki süreçte İstanbul İstihbarat Übe Müdürü Ahmet İhan Güler'in dört yıldır Übe Müdürlüğü yapması nedeniyle İstanbul'un yoğun temposunun kendisini yorduğunu da öğrendim. Bu sebeple İstanbul ve İzmir Übe Müdürleri arasında bir yer de ikili görevi yapmayı planladım. Personel Übe Müdürü Coşkun Çakar'a bu çerçevede Ahmet İhan Güler'le görüşmesini İzmir ya da arzu ettiği başka bir il konusunda görüşünü almasını ona göre de Emniyet Genel Müdürlüğüne onay için arzedeceğimi en az bir ay öncesinden talimatlandırdım. Görüşmemin ekliyle ilgili telefonla ya da yüz yüze gibi bir talimatım olmadı. Yalnızca görüşmelerini Ahmet İhan Güler'in görüşünü almasını istedim. Talimatı verdiğim ki İstihbarat Dairesinin Personel Übe Müdürü'dür. Bundan dolayı bir durum yoktur. Daha önceki ve daha sonraki Personel Übe Müdürlerinin ikisi de yine böyle personelle ilgili konulardır. Bugün de yine aynı konularla ilgilenir Personel Übe Müdürleri, İstihbarat Dairesinde de diğer dairelerde de. Bende İstihbarat birimlerinde çalıştığım süre içerisinde alt rütbelerde iken de İstihbarat Übe Müdürlüğü yaptığım dönemlerde de tayin konularında daima Personel Übe Müdürüyle muhatap oldum. Çok özel bir sorunumuz olduğunda da Daire Başkanıyla görüşürüz arz ederdik. Genelde uygulamada eskiden beri bu ekildedir. Hakikaten İstihbarat Başkanı polis memurunu da kabul eder. Müdürü de kabul eder. Ama genellikle bir tayin konusu olduğunda Personel Müdürüyle personel veya Müdürler daha rahat konuşurlar. Söyleyecekleri şey varsa Başkanla muhatap olmaksızın onunla altını üstünü sağlamı solunu ne düşünüyorlarsa onları rahat paylaşırlar. Bu uygulamada böyledir yalnız İstihbarat Başkanlığında da il tüm Emniyet Teşkilatında belki diğer Devlet kurumlarında da böyle olabilir ama ben Emniyet Teşkilatı için bunu böyle söyleyebilirim. Bu talimatımın ardından Coşkun Çakar bir hafta sonra Ankara'ya gelen Ahmet İhan Güler'le Daire Başkanı olarak bulunan lojmanlarda kahvaltıda bir araya gelip konuyu görüştü. Görüşme sonrası Ahmet İhan Güler beni de telefonla arayarak Ankara'da olduğunu, görüşmek istediğini belirtti. Bende hafta sonu olması nedeniyle evde olduğumu, kendisiyle görüşebileceğimi söyledim. O da bunun üzerine Kızılay'da bulunan lojmanıma geldi. Personel Müdürüyle tayin konusunu görüşmelerini anlattı. Bende İstanbul'daki yoğun temposunun kendisini yorduğunu, İzmir veya arzu ettiği başka bir ilde yeni bir ortam ve çevrede daha aktif ve verimli olabileceğine kanaat ve düşünceyi kendisiyle paylaştım. Kendisi bana ailevi nedenlerle İstanbul'dan ayrılmak istemediğini, yine de İzmir'e gitme veya İstanbul'da başka birime geçerek kalma konusunda 15-20 gün içerisinde düşünüp karar vermek istediğini belirtti. Görüşmemizde olumsuz herhangi bir durum yoktu. Konu bizim gayet medeni bir şekilde cereyan etti. Yukarıda da anlattığım ifadelerin dışında Ahmet İhan Güler'le ilgili başka art niyetli bir düşünce olsaydı İzmir veya istediği başka bir ili teklif etmez ettirmezdim. Ahmet İhan Güler'in tayin konusunun Hrant Dink olayıyla ilgili kaldırılması çabası soruşturmanın ana ekseninden saptırılması amacıyla başka bir amacı bulunmamaktadır. Hakikaten yakından tanıdığım birisidir. Efendim diğer İstihbarat Müdürlerim gibi üç büyük kentteki İstihbarat Müdürlerimden belki de Ahmet İhan yani İzmir'e göre daha sık görüştüğümüz birisi. İzmir

daha az Ankara'ya gelir. Alt rütbelerdeyken de yani öyle birisi ailece de tanı tı m birisi. Herhangi bir olumsuz durum yoktur ve bu dü üncemi de çok netlikle söyledim. Ahmet İhan Güler'in burada i te evden çıkarken lojmanından çıkarken bana bel altı vurmuyun gibi bir ifade etti ini söylemi ti. Onu da reddediyorum ve o ifadesinden dolayıyla kendisi adına üzülüyorum. Ne Ahmet o dönemde bunu bana söyleyecek durumdaydı. Ne de hiçbir ube Müdürü Daire Ba kanlı ı stihbarat Daire Ba kanı böyle bir ifadede bulunamaz, bulunmaz. Emniyet Müdürü'ne de bulunmaz, Daire Ba kanı'na da bulunmaz. Bu do ru de ildir. Böyle bel altı cümlesi bugün edilmi bir cümledir ve etik bulmadı m gibi do ru olmadı mı da burada ifade edeyim. Yani bu tayin konusu Hrant Dink olayıyla ili kilendirilmesi çabası soru turmanın ana ekseninden saptırılması amacından ba ka bir gayesi yoktur. Ali Fuat Yılmaz'ın atanması ise Ahmet İhan Güler'le konu tu umuz gibi ondan cevap beklerken maalesef Hrant Dink'e yönelik eylem gerçekte ti. Bu eylemin ardından Trabzon Valisi ve 1 Emniyet Müdürü daha sonrada stanbul stihbarat ubesi Müdürü görevlerinden alındılar. Bu arada unu söylemek isterim ki, ben ki ilerle yakınlı ma göre bir yere bir personel ataması dü ünseydim ne Ahmet İhan Güler'i oradan almak ne de Ali Fuat Yılmaz'ı oraya vermek gibi bir dü üncem olmazdı. Daha önceden beraber çalı tı m, be endi im ba ka stihbarat ube Müdürleri de vardı Türkiye'de. De il o ili stihbarat Dairesi'ni benden daha iyi yönetecek arkada lar vardı. Kaldı ki Ahmet İhan Güler'i burada kötülemek istemiyorum. Donanımı itibariyle benden daha a a ı olan bir arkada de il, benden daha donanımlı bir arkada oldu unu evimdeki görü memde 10 yıl evvel Ahmet İhan Güler'in yüzüne söyledi im biridir Ahmet. Bugün de o günkü fikrimdeyim ve donanımını ben küçümsemiyorum Ahmet'in. Yalnızca stanbul'un gerçekten yıprattı mı dü ündüm ve az önce de anlattı m siyasilerin olsun, üstlerimin olsun e yani bir de i iklik talepleriyle ilgili haklı buldu um için mecburen yoksa yakınlık olarak ben Ahmet İhan Güler'i asla de i tirecek birisi de ilim. Ali Fuat'a gelince onunla da ilgili burada yazdı mın dı nda bir iki anektod arzetmek istiyorum. Ali Fuat'ı zaten Daire Ba kanlı nda tanıdım yani. Yani ki ilerle olan tanı klı ma göre de il, tanıdıktan sonraki verimlerini veyahutta nerede ne i e yarayaca mı gözeterek karar vermek zorunda oldu um bir makamı i gal etti im için bu böyle oldu. Ali Fuat Yılmaz'ın atanmasıysa Ahmet İhan Güler'le konu tu umuz gibi ondan cevap beklerken maalesef Hrant Dink'e yönelik eylem gerçekte ti. Bu eylemin ardından Trabzon Valisi ve 1 Emniyet Müdürü daha sonrada stanbul stihbarat Müdürü görevlerinden alındılar. Hrant Dink'e düzenlenen müessif eylem nedeniyle zmir ube Müdürüyle hiçbir zaman görü ülmedi. Onun yerine o an Hrant Dink eylemini gerçekte tiren ahıs ve çevresinin de Cumhuriyet Gazetesi'nin bombalanması ve Danı tay eyleminde oldu u gibi milli duyguları istismar temelinde bir yapı oldu unun ortaya çıkması, Ali Fuat Yılmaz'ın merkezde bu konularla ilgili ube Müdürü olması o güne kadar da tüm üst yöneticilerince yüksek sicil notu verilmesi, Daire adına verdi i brifingler ve Ba bakanlık uygulamayı takip toplantılarındaki sunumları nedeniyle de üst makamlarca yakinen tanınan ve uygun görülen ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın atanması gerçekte mi tir. Yukarıda da ifade etti im gibi Ali Fuat Yılmaz önceden planladı m bir isim asla de ildi. Yalnız Ali Fuat Yılmaz ve Ahmet İhan Güler'in tayini de il, hiçbir atama Emniyet Genel Müdürlü ü ve stihbarat Dairesi mevzuatına ve uygulamalarına aykırı de ildir. in do rusu konuyla ilgili olarak Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Personel ube Müdürü Co kun Çakar, stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler önceki ve sonraki Trabzon stihbarat ube Müdürleri Engin Dinç ve Faruk Sarı Daire Ba kanı oldu um dönemde birlikte çalı tı m ube Müdürleridir. Çalı tı m dönem itibariyle isimlerini saydı m bu ki ilerden hiç birinin stihbarat birimine alınmasında da müdür olarak atanmasında da o güne kadar hiçbir alakam ve katkım asla olmamı tır. Hepsi de benden önceki Daire Ba kanları döneminde ve en son istihbarat Dairesi Ba kanı Sabri Uzun döneminde stihbaratta çalı an personellerdir. Hiç birisiyle gerek bu dava dosyası

kapsamında gerekse ba ka zamanlarda görevleri dı nda bir ili kimden asla söz edilemez. Nereye atandıysam orada çalı an müdürlerle kendi konularında ili kilerim, görü melerim olmu tur. Dolayısıyla stihbarat Daire Ba kanlı ına atandı imda orada çalı makta olan Personel ube Müdürü Co kun Çakar ve C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'le de ili kilerim bu çerçevede olup bu iki ube müdürüyle örgüt kurdu um iddiası yargılamayı asıl mecrasından saptırma amacı ta ıyan çok açık bir iftiradır. Her ikisiyle de bu dosya kapsamındaki iddialar içindedeki ili kilerimi dü ünecek olursak yeniden, nedir birisi C ube Müdürü, birisi Personel Müdürü. Dava dosyası kapsamında çalı tıkları ube konusu dı nda bir ey geçmi mi aramda, yok. C ube Müdürüyle kendi konularıyla ilgili konuları görü mü üm. Personel ube Müdürüyle de personelle ilgili bir konuyu görü mü üm. ddianamede bir örgüt çıkartılıyor bana. Bu iftira oldu u kadar çok acıklı da bir durumdur. Ama ne yapalım o dönem böyle bir dönem. n allah adalet yerini bulacak. Burada onun aray ı içinde oldu umuzun farkındayım. On dokuzuncu iddia, eylem sonrasında stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlilerince soru turma savcılarında bir ema gösterildi i, bu emada eylemin Ergenekon soru turmasına ba lanmaya çalı ıldı ı iddiası yani benimle ilgisi de varsa sormu oluyor Sayın Savcımız. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına stihbarat Daire Ba kanlı ından talepleri do rultusunda Daire Ba kanlı ında bulunan konuyla ilgili bilgi ve belgeleri resmi yazı ekinde gönderdi imizi hatırlıyorum. Ancak Cumhuriyet Savcılarında gösterildi i iddia edilen emadan bilgim yoktur. Yirminci iddia, iddiaların hepsi 22 tane Sayın Ba kanım. Sonuna geldik. Ali Fuat Yılmaz' ve Co kun Çakar'la birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi oldu umuz... Cinayetle ilgili tüm bilgilere vakıf olmama ra men Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını ba latma amacıyla 2005 yılından 2007 yılına kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imiz iddiası. Buraya yazmadım ama daha önceden de anlattım herkes de biliyorki ben 2006 yılında stihbarat Ba kanı oldum. Efendim 2009 yılında da ayrıldım. 2005'ten 2007'e kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imiz iddiası da zaten ba tan çürük oldu una herkesin inanması lazım. Zaten nasıl böyle bir iddia oluyor ben hayret ediyorum. Yani 2006 yılında Hrant Dink'in u ki i tarafından u gerekçeyle urada öldürülecek diye altında imza olan yazı bana ait, Sayın Ba kanım, Sayın Heyet, ben nasıl hem iddianın ba ında böyle, gerçi sonunda da yazdım bir eyler heralde buradan okumak istiyorum. Birlikte örgüt yapılanması gerçekleşti im iddia edilen Co kun Çakar ve Ali Fuat Yılmaz' ben Daire Ba kanı oldu umda Dairede benden önceki Ba kanlar döneminde de çalı an ube Müdürleridir C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz' azınlıklar, a ır ı sa dini motifli terör örgütleri gibi a ır ı sa olan ilgili C ube Müdürüne baktı ı için o konularla ilgileniyordu. Önceki iddiada da arz etti im gibi stanbul'a atanma nedenlerinden birisi de çalı tı ı bu bölüm olmu tur. Son geli en olaylar nedeniyle, i te Cumhuriyet Gazetesi'ne bomba atan grup, Dan ıtaya saldıran grup, merhum Hrant Dink'e eylem düzenleyen grup, C ube Müdürlü ünün konuları içerisinde olan hususlardı. Evet stanbul'a atanma nedenlerinden biri de çalı tı ı bölüm olmu tur. Personel ube Müdürü Co kun Çakar'da personelle ilgili konularla dolayısıyla personelin tayin konusuyla da ilgili bir ube Müdürü'dür. Onun için Ahmet İhan Güler'in tayin konusuyla ilgili görü mesi talimatını verdim. O da ilgilendi. ddianamede belirtilen C ube ve Personel ube Müdürleriyle Daire Ba kanlı ındaki do al i leyi dı nda bir ili kim yok. Daire Ba kanı oldu umda her iki ube Müdürü de Dairede çalı an hem istihbarat birimindeki hem de Daire Ba kanlı ındaki çalı ma süreleri de benden daha eski ve uzundur. Meslekten ben onlardan tabi ki kıdemliyim. Yani çok kıdemliyim hatta belki on yıl gibi falan veya o civarda ama istihbarat geçmi leri ve Ba kanlıktaki çalı maları benden daha eski arkadaş ların. Bir yıldan daha az birlikte çalı tı ım Ali Fuat Yılmaz' stanbul'a atanmı daha sonrada Co kun Çakar'da ark görevi nedeniyle istihbarat birimi dı nda çalı mak üzere Ba kanlıktan ayrılmı tır. Anılan ube Müdürleriyle ili kilerim çalı makta oldukları dönemde kendi ube konuları ve tamamen resmi görevleri çerçevesinde Daire Ba kanı ube Müdürü ili kisi kapsamındadır. Benim açımdan yukarıda izah etti im

ili kilerim çerçevesinde Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'la birlikte İstanbul Emniyetini ele geçirmeyi amaçlayan suç için eylemin gerçekleşmesini beklediğimiz iddiası görevini ihmal edenleri, görevinin gereğini yapmayanları ya da eylemle ilgili tüm detay bilgilere sahip olduğu halde bunu paylaşmayanları korumak düşüncesine hizmet eden ve soruşturmayı gerçekleştirmekten uzaklaştıran çabalarından ibarettir. Bu yargılama kapsamında olan ya da olmayan birlikte çalıştığımız bütün polis memurlarından Bakan Yardımcısı'na kadar hiçbir personelle ilişkilerimin meslek disiplin ve ahlakı dışında yorumlanması asla söz konusu olamaz. Buna ilişkin hiçbir durum ya da olayım gibi böyle bir delil de ifade edilemez. Aksine Hrant Dink'le ilgili eylem haberinin alındığıubat 2006'dan cinayetin işlendiği Ocak 2007 tarihlerini ve bu çerçevede iddia ile ilgili olarak özellikle de birlikte çalıştığımız personelle ilişkilerim de ertelenecekse o dönemde en yakın pozisyonda çalıştığımız iki mesai arkadaşımızı da dikkatinize sunmak isterim. Merhum Hrant Dink konusunun başından sonuna kadar hiyerarşik olarak bana doğrudan baktığı ve en yakın pozisyonda görev yapan mesai arkadaşlarımdan bir tanesi Hrant Dink'le ilgili eylem istihbaratının alındığı Trabzon Emniyet Müdürlüğü döneminde istihbarat üyesi Müdürü olan Engin Dinç, diğeri de istihbarat Daire Başkanı olduğum dönemde Personel ve Cübeleri de dahil Haber Alma Birimlerinden sorumlu Daire Başkanı Yardımcısı Vedat Yavuz'dur. İstanbul Emniyet Müdürü veya Daire Başkanının takip edilen konularla ilgili tüm gelişmelere doğrudan vakıf olması ve ilgilenmesi devlet işleminde Emniyet Teşkilatı çalışma sisteminde ve hayatın doğallığı içinde olan bir işleminde mümkün olmadığından görev tanımlamaları ve paylaşımları bunun için yapılmıştır. Görev konuları gereği birlikte çalıştığımız dönemde konuları daha yakından takip ederek ayrıntılarına vakıf olan Engin Dinç, Kasım 2016 tarihine kadar yani geçen aya kadar son üç yıldır istihbarat Dairesi Başkanı idi. Şimdi Eskişehir Emniyet Müdürü yine ben istihbarat Başkanı iken önceden de Bakan Yardımcısı olan orada ve ben Bakan iken Cübe ve Personel üyesi de dahil Haber Alma üyelerinden sorumlu Bakan Yardımcısı olan Vedat Yavuz bu gün Samsun İstanbul Emniyet Müdürü'dür. Tabii aynı zamanda merhum Hrant Dink'in eylem öncesinde ve sonrasında Hrant Dink'e yönelik eylem öncesinde ve sonrasında tüm süreç boyunca İstanbul Emniyet Müdürü Cerrah, İstanbul istihbarat Müdürü de Ahmet İhan Güler'di. Yani benim temsil ettiğim makam olarak Trabzon İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve istihbarat Daire Başkanlığı sorgulanırken konuları daha yakından takip etmekle görevli icracı personelin yardımcılarımla yani tutuksuz yargılanmaları dikkate alındığında uzun süreli tutukluluğum bütün bu sürecin cezalandırma saikiyle yürütüldüğünü ortaya koymaktadır. Ben Trabzon Emniyet Müdürüyken söz konusu eylemin önlenmesi amacıyla elde edilen bilgileri zaman geçirmeksizin gereği ve bilgi için ilgili yerlere gönderilmesini sağlamışım. Ayrıca kendi imzam ile de istihbarat Daire Başkanlığına göndermişim. Daire Başkanı olduktan sonra Cübe Müdürlüğünün hazırladığı 12 Ekim 2006 tarihli Ermeni vatandaşlarımızın tehdit algısı ve güvenliğini konusunda müteakik olunması için İstanbul ve Trabzon dahil 81 ilde emir, tamim göndermişim. Bakanlık yaptığımız dönemde de tarafıma merhum Hrant Dink ya da sanık Yasin Hayal, Ogün Samast isimleri ve cinayete ilgili yeni bir bilgi sunulmuş da duyarsız mı kalmışım. Yine Daire Başkanı olduktan sonra Hrant Dink için İstanbul Emniyet Müdürlüğünün veya M T'nin İstanbul Koruma Komisyonunda aldıracağı koruma kararı ve tedbirlerine Trabzon Emniyet Müdürlüğünün ya da İstanbul Jandarma Komutanlığının planlı ya da plansız operasyonlarına engel olmamışım? Ben merhum Hrant Dink'in öldürülmesini böyle mi bekledim? Böyle bir konumdayken nasıl bir insanı öldürmekle suçlanabiliyorum. Bu iddia hiçbir şekilde akla, vicdana, hukuka ve insafı sınıyor. İddia 2005-2007 yılları arasında Ergenekon operasyonunu yapmak için işi beklediğimiz idi ve o iki üyesiyle örgüt kurmuşuz. İddiada belirtilen Ergenekon ve Balyoz soruşturmaları adli operasyonlar olup, istihbarat birimlerinin çalışmasıyla, çabasıyla başlatılmış operasyonlar değildir. Kaldı ki ben istihbarat Dairesinden 2009 yılında ayrıldım. Balyoz soruşturması ben görevden ayrıldıktan sonra

do rudan stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ince ba latılan bir soru turmadır. Nasıl ba latıldı mı bir ço umuz biliyordur. Burada anlatmama gerek yok konumuz de il u anda. Yine Ergenekon soru turması stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ince ba latılmı bir soru turma olup, ben stihbarat Daire Ba kanlı ndan ayrıldıktan sonrada devam eden adli bir süreçtir. Ergenekon soru turması nasıl ba lamı tı. Bir hatırlayalım. Bırakın stihbarat Daire Ba kanlı mı Emniyet Te kilatının bile sonradan bilgisi olan bir soru turmaydı Ergenekon. Trabzon Jandarmasına yapılan bir ihbar gere i için stanbul Jandarmasına yazılmı . stanbul Jandarma Komutanlı ı da sorumluluk bölgesi itibariyle Ümraniye İlçe Emniyet Müdürlü üne bildirmi ti konuyu. Ümraniye İlçe Emniyet Müdürlü ü gelen evrakla ilgili Savcı talimatıyla yaptı ı aramada bombayla kar ıla ince olay stanbul Terörle Mücadele übesi elkoymu . Ergenekon operasyonu ba langıcı bu. Balyoz soru turması da ne Emniyet Te kilatı ne de stihbarat Dairesi hiç bulunmayıp Balyoz soru turmasında do rudan Savcılık makamınca ba latılan yani bir ihbar sonucu bir soru turma ancak Terörle Mücadele übelerinin konusunu ilgilendiren bütün çalı malara, bütün Türkiye'deki bütün çalı malara operasyonlara o illerin stihbarat übeleri destek verir. in do asıda bunu gerektirir. Bu operasyonlar ba tan sona stanbul ilinde yapılmı tır. Ergenekon ve Balyoz ba tan sona stanbul ilinde yapılan operasyonlardır. Anılan dönemde ben ne stanbul Emniyet Müdürü ne de fiilen operasyonları icra eden stanbul Terörle Mücadele übe Müdürü de ilim. O dönemde stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, Terörle Mücadele übe Müdürü de Selim Kutkan'dı. Ergenekon ve Balyoz soru turmalarında dolaylı olarak bana suçlayıcı bir yakla ım sergileyen iddia makamı, iddianamesinde Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını bizatihi icra eden ilin Emniyet Müdürüne ve mensuplarına soru bile sormamı tır. Yirmi birinci iddia, Türk Ceza Kanunu'nun 220'ye 5. maddesi gere ince suç örgütünün faaliyeti çerçevesinde gerçekte en Hrant Dink eyleminden dolayı fail olarak da sorumlu oldu um iddiası. Bunu son bölümde tekrar i ledim ama burada da iddia olarak cevaplamak istiyorum. Üç paragraf ben hayatımın hiçbir döneminde yasa dı ı bir olu um içinde olmadım. Emniyet Te kilatı mensubu olarak yasaların verdi i yetki, sorumluluk çerçevesinde amirlerimin emir ve talimatları do rultusunda görevimi ifa ettim. Hiçbir örgütün kurucusu, yönetici, üyesi ya da sempatizanı olmadım. Meslek hayatım ve özel hayatım boyunca Emniyet Te kilatı hiyerar isi dı nda legal ya da illegal hiçbir hiyerar iye tabi olmadım. Sözde örgüt kurmakla itham edildi im iki übe müdürüyle ili kim atandı ım tarihte, atandı ım birimde benden öncede çalı ıyor olmaları, Emniyet Te kilatı hiyerar isinden ibarettir. Hayatım boyunca terörü benimsedi imi gösterecek en ufak bir davranı ım gösterilemeyece i gibi, tam aksine terör örgütlerinin hedefi haline gelmi birisiyim. Bu nedenle tutuklandı ım tarihe kadar yakın koruma altındaydım. Emniyet Genel Müdürlü üne soruldu unda terör örgütlerinin hedef listesinde oldu um görülecektir. Bunu anlamak için yaptı ım görevlere, görev yerlerine, örgütlerin yayınlarına, hedef gösterildi im medyaya bakılmı olması yeterlidir. 2011 yılında Ankara Kumrular Caddesi'nde bulunan lojmanımın önünde düzenlenen bombalı araç saldırı sonucunda bir çocu um da yaralanmı vücudundaki bazı parçalar halen çıkarılamamı tır. Ayrıca tutuklu oldu um Silivri Cezaevinde bir terör örgütünün bana kar ı tutumuyla ilgili Savcılı a yazdı ım dilekçeyi Mahkemenize de sunmu tum. Emniyet Te kilatında yapılan bütün üst düzey atamalar, görevlendirmeler siyasi insiyatifle yapılmaktadır. Bu nedenle Emniyet Te kilatında var olan hiyerar ik yapının ba nda Ba kakan, çi leri Bakanı, Emniyet Genel Müdürü ve di erleri bulunur. Ben görev gere i teslim edilen silahı hiçbir zaman görev dı nda bir amaç için kullanmadım. Bu dü ünçeyi ortaya atanlar kendilerini sorgulamalıdır. Silahlı örgüt kurdu umu iddia edenlerin benim merkez Emniyet Müdürü'yken açı a alındı ım Mart 2014'te tebli edilen resmi bir yazıyla üzerimdeki polis kartı ve tabancamı Emniyet Genel Müdürlü üne teslim etti imi bilmelidirler. Tarafıma böyle bir suçlama yöneltilmesi hem haksız hem hukuksuzdur. Son iddia efendim. bu iddiayı burada Muhittin Zenit açıkladı. Ama iddia olarak iddianamede oldu u için ben yine kısaca geçmi olaca ım,

bu da üç paragraflık bir şey. Muhittin Zenit'in kontrolü altında tutulmak amacıyla stihbarat Daire Başkanlığına atandı. İddiası tarafımdan. Bu iddia da gerçeği yansıtmıyor. 16.10.2009 tarihinde stihbarat Daire Başkanlığı görevinden ayrıldım. Bugüne kadar Dink olayıyla ilgili Muhittin Zenit'in bildiği halde benim engellemem nedeniyle ifade edemediği, yetkililere bildirilmeyen herhangi bir konu olmamıştır. Olsaydı Muhittin Zenit burada açıklayacaktı. Bu konuda bana bu bilgiyi verme dedi ama o bilginin aslı budur Sayın Heyet demesi lazımdı. Böyle bir şey yok. Zenit'in duruşmalardaki ifadelerinde ve çapraz sorgusunda bu durum net olarak anlaşıldı. Bu nedenle subjektif ve delilsiz değerlendirmeler üzerinden töhmet altında bırakılmam hukuken kabul edilemez. Muhittin Zenit Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü stihbarat Şube Müdürlüğü emrinde görevli iken, Dink eylemi sonrası bazı sıkıntılar yaşadığı, çocuklarının eğitim ve sıkıntıları, ailevi sorunları nedeniyle Daire Başkanlığına tayini konusunda benden yardım talep etmiştir. Bu konuda birlikte çalıştım. Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü stihbarat Şube Müdürü de bilgi sahibidir. Kendi talebi sonrası ailesiyle daha rahat ilgilenebilmesi için mesaisi daha standart, rahat ve düzenli olan stihbarat Daire Başkanlığına tayin edilmiştir. Sabah servis getirir. Akşam üstü de servis altında kalkar. Memurların bir çoğu için böyledir. Bir kısmı öyle değil ama bu düzenden bu rahatlıktan onun da istifadesi için ben yardımcı olmuştum. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevim sırasında o ilde polis memuru olarak çalıştığım Muhittin Zenit'in sorun ve taleplerine ilgisiz kalmadım. Tayininin yapılmasına yardımcı oldum. Memuriyet artları olmasa atamaya yetkili makam tarafından ataması yapılmazdı zaten. Zira üç yıllık görevi zorunlu iken kendisi yedi yıldan fazla görev yaptı. Zaten yazı malarda da, ek klasörlerde de daha fazla çalıştığı belli. Kendisi 26.12.2014 tarihli Savcılık ifadesinde de, 39. klasör 18. parça 8 sayfadayım. Bu ifadesi, Savcılık ifadesinde de bana mazeretini ilerek tayin talebinde bulunduğunu belirtmiştir. Atama işlemi yukarıda izah edildiği üzere kendisinin talebi Daire Başkanlığı olarak ilgilenmem ve yetkili makamın uygun görmesi suretiyle gerçekleşmiştir. Aksine bir durum söz konusu değildir. Ben stihbarat Başkanlığından ayrılalı yedi yıl oldu. Muhittin halen aynı Dairede görev yapan bir polis memuru arkadaşımızdır. Maddeler halinde iddialar bitti Sayın Başkanım son bölüme geçiyorum. Suçlamaları ve sevk maddeleriyle ilgili hususları arz etmek istiyorum. Atfedilen suçlamalar ve sevk maddeleri, sevk maddeleri başta okunmuştur. Bir tek suçlamaları burada tekrar edeyim. Silahlı terör örgütü kurma veya yönetme, tasarlayarak kasten öldürmeye teşebbüs, resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozma, yok etme gizleme, görevi kötüye kullanma şeklindedir. Türk Ceza Kanunu'nun zaman zaman başlıklı 66. maddesinin birinci fıkrasında kanunda başlıklı yazılmış olan haller dışında kamu davası beş yıldan fazla olmamak üzere hapis veya adli para cezasını gerektiren suçlarda sekiz yıl geçmesiyle diğer deniliyor. Başlıma yöneltilen hiçbir suçlamayı esaslanarak kabul etmemle birlikte bir an için Savcılık makamının sadece görevi kötüye kullanma, resmi belgede sahtecilik ve resmi evrakı gizleme iddialarına ilişkin gerçek dışı iddia olsa delil sunmaya çalıştığı, diğer suçlamalarla ilgili olarak hiçbir bilgi, belge sunmadığı açıktır. Bu çerçevede gerçekte geriye sadece görevi kötüye kullanma, resmi belgede sahtecilik ve resmi evrakı gizleme iddialarının kaldığı görülüyor. Bu davaya ilişkin iddianame 4 Aralık 2015 günü kabul edildi. Merhum Hrant Dink'in uyarılı silahlı saldırı sonucu cinayete kurban gittiği tarih 19 Ocak 2007. Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen dava zaman aşımı süresinin sekiz yıl olduğu ve bu süresinde 19.01.2015 günü dolduğu, dolayısıyla dava zaman aşımı süresinin dolmasından sonra yani 19 Ocak 2015'te dolduğuna göre 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldığı anlaşılmaktadır. Esasen başlım hakkında kamu davası açılabilmesi için suçlamaların delillendirildiği bu kapsamda silahlı terör örgütü ve kasten adam öldürme iddialarını da kasten eklendiği kanaatinde olduğumu paylaşmak istiyorum. Esasen bu dava kapsamında başlımla ilgili hiçbir yeri delil bulunmamasına rağmen takipsizlik kararı verilen görevi kötüye kullanma iddialarının yeniden gündeme getirilmesi ayrı bir hukuksuzluktur. Çünkü 2003-2006 yılları arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü

görevini yürüttü üm dikkate alındı ında Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ının 10 Ocak 2008 gün ve soru turma numarası 2007/1235 karar numarası 2008/129 sayı ile kovu turmaya yer olmadı ına karar verildi i ve bu karara kar ı vaki itiraz üzerine Rize A ır Ceza Mahkemesince 14 ubat 2008 gün ve 2008/82 sayılı de i ik i kararı ile itirazın reddine karar verildi i ve bu kararın kesinle ti ini ayrıca bu adli i lemler sırasında üpheli bile olmadı ımı ifade etmek isterim. Mü tekilerin yeni delil sunduklarını ileri sürerek aynı suçtan dolayı Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ına yaptıkları ba vuru sonunda soru turma dosyasında yer almayan ve yeni ortaya çıkan bir delil bulunmadı ından 29 Haziran 2010 gün ve soru turma numarası 2010/5689 karar numarası 2010/3453 sayı ile görevi kötüye kullanma iddialarıyla ilgili olarak ikinci kez kovu turmaya yer olmadı ına kararı verilmi tir. Üstelik her iki ba vuruda da ahsım hakkında ikayetçi olunmadı ı gözetildi inde bu dava kapsamında yapılan yargılamanın ne kadar haksız temeller üzerine oturtuldu u daha iyi anla ılacaktır. 2007 yılından 2010 yılının Haziran ayına kadar hakkımda müsnet iddialarla ilgili olarak delil bulunmadı ı ve mevcut delillerin irdelendi i açıktır. Bu dava kapsamında varlı ı ileri sürülen delillerin ahsımla ilgisiz ya açıkça maddi gerçe e aykırı ya da cezadan kurtulmaya çalı an mahkum ve sanıklarca üretilmi iftira niteli indeki beyanlardan ibarettir. Nitekim Engin Dinç'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü döneminde yardımcı istihbarat elamanı yapılan Erhan Tuncel'in Engin Dinç'e stihbarat Ba kanlı ı döneminde aba altından sopa gösterecek ekilde beyanlar içeren bir mektup yazdı ı, Tanık Koruma Kanunu'ndan yararlanarak cezadan kurtulma veya cezalarına azaltma giri imlerine, Ogün Samast'ın da katıldı ı ve beklenti içerisine sokulan bu ki ilerinin yönlendirilerek yasak delil elde edildi i ve bu hukuk dı ı delillerin bu davada ahsım aleyhine kullanılmak istendi i basit bir inceleme sonucunda rahatlıkla anla ılabilir. Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen dava zaman a ımı süresinin doldu u ve dolayısıyla ahsım hakkında dava zaman a ımının dolmasından sonra 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldı ı anla ılmakla beraber, hakkımda kamu davası açılabilmesi için suçlamaların de i tirildi i ve bu kapsamda silahlı terör örgütü ve kasten adam öldürme iddialarının kasten eklendi i ortadadır. Bu itirazlarımı ifade etmekle birlikte atfedilen suçlamalar ve sevk maddeleri kapsamında u hususları da ifade etmek istiyorum devamında, silahlı terör örgütü kurma veya yönetme kesinlikle hiçbir örgütün üyesi de ilim. Silahlı terör örgütü üyeli i iddiası hiçbir somut bilgi, belge, olgu, delile dayanmıyor. Örgüt üyeli iyle ilgili eylem, ba lantı, faaliyet, hukuki geçerli kesin ve inandırıcı üpheden uzak bir ekilde ortaya konmu de il. Suçlamalar tamamen farazi. Meslek hayatım ve özel hayatım boyunca Emniyet Te kilatı hiyerar isi dı ında legal ya da illegal bir hiyerar iye tabi olmadım. Sözde örgüt kurmakla itham edildi im iki ube müdürüyle ili kim atandı ım tarihte atandı ım birimde benden önce çalı ıyor olmaları ve Emniyet Te kilatı hiyerar isinden ibarettir. Hayatım boyunca terörü benimsedi imi ispatlayacak en ufak bir davranı ım gösterilemeyece i gibi, tam aksine terör örgütlerinin hedefi haline gelmi birisiyim. Bu nedenle tutuklandı ım tarihe kadar yakın koruma altındaydım. Emniyet Genel Müdürlü üne soruldu unda terör örgütlerinin hedef listesinde oldu um görülecektir. Savcılık makamınca silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek ve bu amaçla tasarlayarak kasten öldürme, kasten öldürmeye i tirak etti im iddia edilmektedir. Ancak di er taraftan memuriyet görevine aykırı bir kusur ile görevi kötüye kullandı ımı suçlaması yapılıyor. Suçlamalar memuriyet görevi kapsamında i ve i lemlerle ilgili kabul ediliyorsa, silahtı terör örgütü suçlaması nasıl yöneltiyor. Göreve ili kin iddialara silahlı örgüt kurmak, yönetmek ve bu amaçla tasarlayarak kasten öldürmeye i tirak suçlarını ekleyenler asıl sorumluları kamuoyunun ve yargının dikkatinden kaçırmaktadırlar. Konu savunmam ve hukuki mevzuatlar çerçevesinde bir bütün olarak de erlendirildi inde atılı suçlamasının hiçbir unsurunun bulunmadı ı anla ılacaktır. Ayrıca dava dosyasında silahlı terör örgütünün eması dahi bulunmamaktadır. Ben neresindeyim bu örgütün, Savcılık makamının varmak istedi i makul mantıklı gerçek bir amaç da yok.

ahsımın yöneticilerinden oldu u ileri sürülen ve çok kolay bir ekilde yöneticili ine getirildi im iddia edilen bu silahlı terör örgütünün hangi eylemleri yaptı ı ve benim bunun neresinde oldu um belli de il. Yargıtayın kararlarında mesleki, kültürel ve kamu kurulu larında çalı maktan kaynaklı hiyerar inin örgüt suçlaması unsurlarında aranan hiyerar ik yapılanma olarak de erlendirelemeyeceği ekinde içtihatları bilinmektedir. Devletin yetkili kurumlarınca kamuda ilgili mevzuat kapsamında yapılan atamalar çerçevesinde çalı an bir kamu görevlisiydim. Görev yaptı m süre içerisinde daha önce atanmı görevlilerle hizmet verdi im gibi atandıktan sonrada sadece atamaya yetkili amirlerce atanması uygun görülen ki ilerle görev yaptı m. Atamaya yetkili amir olmadı m gibi kadro ihdas etme ve birim kurma yetkim de yok. Bakan onayıyla Genel Müdürlü ü atamaya, Bakan onayıyla Emniyet Genel Müdürlü ü atama yapmı tır. l Müdürü ve Daire Ba kanı olmam tamamen üstlerimin ve siyasi idarenin takdiridir. Gerek Trabzon ilinde gerekse stihbarat Dairesindeki görevlerim yönünden benden önceki ve sonraki dönemlerin sorumlulu unun tarafıma yüklenemeyece i gibi mevzuat çerçevesinde ifa etti im görevlerin birilerinin yararına veya zararına sonuçlar do urması üzerinden yorum ve varsayımlara dayalı olarak silahlı terör örgütü yöneticili i gibi a ır bir suçlamada bulunulması bana hakeretten daha a ırdır. Vatanın birlik ve bütünlü ü ile milletimin bekası için devlete sadakatla hizmet etme dı nda bir amaç ve gayem olmadan 38 yıl boyunca hizmet veren hatta bu u urda ya amını ortaya koyan bir emniyet mensubuyum. Dolayısıyla örgüt suçlamasının herhangi somut bir delile dayanmayan soyut bir suçlama oldu u açıktır. ahsıma silahlı terör örgütü yöneticili i suçlamasının yöneltilmesinin gerçek sebebi zaman a ımına u ramı iddiaları yeniden canlandırmak ve ortaya bir katalog suçlama konarak tutuklama ve sonrasında tutuklulu un devamını sa lamak oldu u çok açıktır. Trabzon l Emniyet Müdürü'yken ö rendi im istihbari bilginin resmi yazıyla ilgili makamlara gönderilmesini temin ettim. Yine bütün Ermeni vatandaşlarımızın tehdit algısıyla ilgili 81 l Emniyet Müdürlü ünü ikaz ettim. Olayın aydınlatılması ve delillerin korunması için ola anüstü bir gayret gösterdi im halde devlet hiyerar isi dahilinde belli bir zaman aralı nda kullandı m yetkiler dı nda bir ilgimin olmadı ı konular üzerinden hiçbir maddi delil sunulmadan silahlı terör örgütü yöneticili i suçlamasında bulunulması hak, hukuk, adaletle ba da mıyor. Örgüt amaçlarına ula mak için kanunlarda suç olarak tanımlanan fiillerin i lenmesi amacıyla olu turulmu olmalıdır. Terör örgütünün niteli i ta ımayan suçları i lemeyen örgüt terör örgütü niteli i ta ımayaca ı gibi terör örgütü sıfatına haiz bir örgütle ba lantı olmaksızın i lenen terörle ilgili suçlar terör suçu failleride terör suçlusu sayılamayacaktır. Örgüt soyut bir birle me de il, belli bir ölçüde ast üst ili kisinin devamlılı ının oldu u somut bir birle me olarak tanımlanmaktadır. Terör örgütü organize bir yapı oldu u için birden fazla ki i hiyerar ik düzeyde disiplinli, sürekli kamu düzenini bozan aynı amaca yönelik suçları i lemek için örgütlenmi tir. Örgüt üyelerin suç i leme bakımından i bölümü yapmaları halinde var olmaktadır. Kısacası örgüt birden fazla ki i arasında bir anla ma ekinde de erlendirilmektedir. Suç i lemek için düzenli ve planlı ortaklık yönetim dayanı ma disiplin gibi ö elerler bir araya gelinmedi inde örgüt kurma suçunun yasal unsurları olu mamaktadır. Bu nedenle terör örgütünden söz edilmesi halinde örgüt üyeleri arasındaki hiyerar ik ili ki ve suç i leme iradelerinde devamlılık gibi unsurların neler oldu unun denetime olanak sa layacak ekilde gösterilmesi gerekir. Suç olu turan birden çok veya belirsiz sayıda eylemleri i lemek amacıyla birle meyi ve süreklili i ifade eden örgütlenmenin varlı ı buyruk verme ve ast üst ili kisini olu turan yapılanmanın nasıl kuruldu u ve i ledi i var oldu u kabul edilen birlikteli in üye sayısı araç gerek bakımından amaç suçları i lemeye yeterli olup olmadı ı ortaya konmadan ve mahkumiyete yeterli kanıtlar gösterilmeden sadece iddia konu olaylar ve bunlara ili kin ma dur ile tanık anlatımları ile ispatlanmı kabul edilemez. Suçlamaları kanıtlayan somut deliller bulunmalıdır. Anayasa Mahkemesine göre de bir eylemin terör olarak nitelendirilmesi için aranması gereken di er bir ko ul eylemin bir

örgüte mensup ki i ya da ki ilerce i lenmi olmasdır, zira aynı nitelikteki eylemlerin bir terör örgütüne ba lı olmaksızın i lenmesi durumunda eylem terör tanımı dı nda kalacaktır. Örne in birlikte örgüt yöneticisi olarak suçlandı m Co kun Çakar ve Ali Fuat Yılmazır stihbarat Daire Ba kanlı nda benden önceki Daire Ba kanı olan Sabri Uzun döneminde çalı an ube Müdürleridir. Göreve atandı mda kim varsa onlarla çalı tım. Bir bürokrat olarak iradem dı mda belirlenen mesai arkada larımla birlikte silahlı törer örgütü yöneticisi ve üyesi olarak suçlanmaktayım. Öncelikle resmen göreve getirilmeden bu ki ilerle herhangi bir ekilde birlikteli im olmadı mı ifade etmek isterim. Devamında görevimin sona erdi i 16 Ekim 2009 tarihinden sonra bayram, kandil gibi hayatın do al akı ı içerisindeki insani ili kiler dı nda herhangi bir ilgim ve irtibatım sözkonusu de ildir. 38 yıllık meslek hayatımda sadece üç yıllık diliminde resmi görev nedeniyle bir araya geldi im bir kısım görevlilerle ki bu yöneticisi odu umuz iddia edilen ki ilerle üç yıl hiç çalı madım zaten. Birlikte ortak hareket etti imizden bahisle silahlı terör örgütü yöneticisi veya üyesi olarak suçlanmam hukukun a ırı zorlanmasından ba ka bir ey de ildir. Maddi olayla varlı ı ileri sürülen silahlı terör örgütü arasında nasıl bir illiyet ba ı kurulabildi i anla ılamamaktadır. Bu çerçevede kamu kurum ve kuru ları bünyesinde görev alan ki iler arasında bulunan ve hukuk kuralları çerçevesinde belirlenen hiyerar i içerisinde faaliyet gösteren birliktelikler aralarında hiyerar ik ili kinin varlı ından hareketle suç i lemek amacıyla kurulan bir örgüt olarak nitelenemez. Suç örgütünde hiyerar ik yapılanmanın kayna ı kamu tüzel ki ili nin mevzuat veya kendi iç yönetmelikleri dı nda bir irade olmalıdır. Masumiyet karinesinin bir gere i olarak bir örgütlenmenin veya yapılanmanın suç veya terör örgütü olarak nitelenmesi için ancak kesinle mi bir yargı kararı sonrası olabilecektir. Mahkemenin kesinle mi kararı ile sübut bulmadıkça bir suç örgütünün varlı ı kabul edilemez. Bir suçun i lendi inin buna ba lı olarak suç i lemek için kurulmu bir suç veya terör örgütünün varlı ının ispatı ancak Mahkemelerce verilen mahkumiyet kararıyla mümkündür. Aksi halde üpheli olan kesin olarak saptanamayan bir hususun gerçekte ti inin kabulü ile ki ilerinin aleyhine bir durum yaratılmı olur. Bir kurum bünyesinde istihdam edilen kamu görevlileri arasında suç i lemek için kurulmu bir örgütün varlı ından söz edilemez. Kamuda çalı an ki iler arasında ancak mevzuatla belirlenenin dı nda bir yapılanmanın meydana gelmesi halinde suç i lemek için kurulmu bir örgütten söz edilebilir. Yasal hiyerar inin dı nda bir ili ki biçiminin varlı ının kabulü için somut dayanak noktalarının ortaya konması gerekir. Bu itibarla bir kamu kurumunda mevcut hiyerar ik ili kilere uygun hareket edildi i sürece suç i lemek için örgüt kuruldu undan söz edilemez. ayet kamu görevlilerinin görevleri dolayısıyla i ledi i suçlar sözkonusu ise bu durumda kamu görevlilerinin hiyerar ik yapılanmadan kaynaklanan nüfuzlarını kötüye kullanma suretiyle söz konusu suçları i ledikleri kabul edilir. Kamu kurumu bünyesinde içinde uyumlu çalı ma kamu görevinin bir gere idir ve bu kurumun ba ndaki otoritenin görevi emrindeki ki ilerinin uyumlu çalı masını sa lamaktır. Uyumlu çalı ma tek ba ına örgütün varlı ına i aret etmez. Tabiri di erle hukuka uygun kamu hukuku tüzel ki ili inde hiyerar ik bir yapının varlı ı emir komuta ili kisinin veya astlık üstlük ili kisinin bulunması i in do asının gere idir. Örgüt üyeli inden bahsedilebilmesi için bu örgüte devamlı yöndeki katılıma ili kin iradenin somut ve aktif olarak ortaya konması gerekir. Örgüt üyesinin faaliyetlerinin sayıca ve belli bir yo unlu a ve süreklili e ula ması gerekir. Örne in bu kapsamda bir kez örgüt adına gösteriye veya olaya karı mak örgüt üyeli i için yeterli olmaz. Örgüt üyeli i için üye oldu u söylenen ki inin örgütten e itim alma, silah kullanma, suç i leme tekniklerini ö renme, talimat için bir yerde görev bekleme gibi somut verilere ihtiyaç vardır. Bu suç örgütüne üye olanın bu yöndeki katılma iradesinin net tartı masız pürüzsüz belirtmesi ve yapılanmanın içinde yer alması gerekir. Suç örgütünün yöneticisi suç i lemek amacıyla hareket etmekle birlikte örgütün di er mensuplarının bundan habersiz olmaları halinde suç i lemek amacıyla kurulan bir örgütten söz edilemez. Hatta suç örgütünün yapılanmasını olu turan ki ilerinin suç i lemek amacıyla hareket etmeleri olu umun

içinde yer alan fakat bu amaçtan habersiz ki ilerin suç i lemek amacıyla kurulan örgütte yönetici olmasına, üye sayılmasına veya üyesi olmadığı bir örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden sayılmasına yol açmaz. Örgütü yönetenler sadece suç planlarıyla yetinmemeli. Üyelerine i lenecek suçlar ve bu suçların nasıl i lenece i konusunda talimat veriyor olmaları gerekir. Yine bir örgütten ve bu örgütün yöneticilerinden söz edebilmek için örgütü yöneten ki iler örgütün amacı ve faaliyeti çerçevesinde somut suçların i lendi inden haberdar oldu unun, haberdar olmasa bile en azından bazı suçların i lendi i öngörüsü ve beklentisiyle hareket etti ininde ortaya konması gerekir. Bu açıklamalar çerçevesinde maddi olayı ele alınd ında bir kamu görevlisi olarak gerek Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü gerekse stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yaptı ım dönemlerdeki görevlerimle ilgili ihmal, suistimal iddiaları üzerinden hukukun zorlanarak birlikte görev yaptı ım ve tamamı benden önceki yöneticilerle çalı mı olan mesai arkadaş larımla birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi gibi suçlanmamın hukuki bir dayana ı bulunmamaktadır. Tasarlayarak kasten öldürmeye te ebbüs Türk Ceza Kanunu'nun 37/2 maddesinde ifade edilen suçun i lenmesinde bir ba kasını araç olarak kullanan ki i de fail olarak sorumlu tutulur hükmüne atıfla 82/1 a maddesi kapsamında kasten öldürme suçunun tasarlayarak i lenmesi suçlamasıyla cezalandırılmam talep edilmektedir. Öncelikle iddia makamı Türk Ceza Kanunu'nun 37/2 maddesi kapsamında ba kasına araç olarak kullanma suçlamasına kendisi de inanmamı olacağı Erhan Tuncel soru turma kapsamında tutuksuz yargılanıyor. Devamında unu ifade etmek isterimki eylemi bizzat gerçekleştirilen ahıs yanıtılarak veya zorlanarak cebirle tehditle suç i leme zorunlulu u bakımında bu cinayeti i leyenlerin tarafımdan zorlanarak Hrant Dink'i katlettiklerinin ortaya atılması akla ziyan bir iddiadır. O aynı zamanda Hrant Dink'in katledili ine do rudan katılanlarla birlikte buna sebep veren gerçek sorumluların suçunu hafifletme, masumla tırma çabasıdır. Savcılık makamı merhum Hrant Dink'in katledili i sürecinde istihbarat payla ımında bulunan tek üst yönetici olmama ra men ahsımın katilleri yanıtılarak veya zorlayarak cebirle, tehditle bunları kullanarak suç i lemelerini sa ladı ımı iddia edebilmektedir. Ne hukuk, ne vicdan, ne tarih böyle insafsız bir suçlamayı kabul edemez. Savcılık makamı Türk Ceza Kanunu'nun 82/1-a maddesi kapsamında tasarlayarak öldürme eylemine yönelik olarak Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'la birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi oldu um, cinayetle ilgili tüm bilgilere vakıf olmama ra men Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını ba latmak amacıyla 2005-2007 yılı 2005 yılından 2007 yılına kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imizi. Önceden planlanan Ergenekon operasyonunun önüne engel olarak görülen Ahmet İhan Güler'in görevden alınmasını sa lamaya çalı tı ımı iddia etmi tir. Olayda tasarlamadan söz edilebilmesi için kasıtlı olarak iddianame di ında bırakılan ki ilerde dahil suçlamaların herkese kar ı yöneltilmesi gerekir. Yoksa birbirinden ba ımsız geli en tüm hususların tarafımdan tasarlandı ımı iddia etmek imkansızdır. ddia makamının maddi olayda sanki merhum Hrant Dink'e bir bombalama eylemi faili tarafından saldırı yapılaca ı ekindeki ilk resmi evrakı gönderen ve yetkili makamları 17 ubat 2006 tarihinde olaydan 11 ay önce resmi yazıyla uyanan birimin ba ında de ilmi im gibi bir yakla ım sergiledi i görülüyor. Yine stihbarat Ba kanı oluncaya kadar aradan üç ay eylem tarihine kadar 11 ay gibi ciddi bir süre geçmemi ve bu sürede stanbul Emniyet Müdürlü ünün aldığı koruma tedbirlerini engelleme ve benden önceki stihbarat Ba kanının yapabilece i ne varsa yapmasını önlemi im. Eylemi tüm detayıyla bilen ve yakından takip eden Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı bir operasyon yaptı ta onları da engelleme im. Hatta merhumu stanbul ilinde Vali Yardımcısının makamında ikaz eden ve muhtemel saldırı hakkında bilgi veren M T görevlileri bir resmi yazı yazdı da, bunu da ben durdurmu um gibi bir yakla ımla iddianame hazırladı m. Savcılık ahsımı o dönemde stihbarat Dairesinde Ba kan Sabri Uzun ve yardımcısı Necmettin Emre'yi, stanbul Emniyetinde Celalettin Cerrah, Ahmet İhan Güler ve di er yöneticileri Trabzon Emniyet Müdürü, Trabzon Jandarma Komutanı ve ba lı birimlerini veya M T Trabzon ve stanbul Bölge Ba kanlıkları

ile Merkez Te kilatı mensuplarını, stanbul Valisi'ni, Hrant Dink'e yapılacak eylem konusunda hiçbir ey yapmayacaklarını bilmem gerekti ini ve yapmaları gerekenleri de önleyecek durdurabilecek güç ve kudrette varsaymaktadır beni. Her eyi tasarladı mı veya öngörebildi mi iddia etmektedir. Böyle bir ey mümkün mü? Hangi akıl, hangi vicdan bunu kabul eder Sayın Ba kanım. Hrant Dink'in ölümünü bekledi im iddiası bakımından Savcılık dolaylı olarak 26 ubat 2004 tarihinde Ülkü Ocaklarının "ya sev ya terk et" konseptli gösterisi. Ülkü Ocakları Ba kanı Levent Temiz'in "Hrant Dink nefretimizin hedefidir, hedefimizdir" açıklamasının yapılmasını yine Veli Küçük, Kemal Kerişsiz ve arkadaşlarının Hrant Dink'i hedef göstermesini benim sa ladı mı ima etmektedir. Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını ba latma amacı vurgusu yaparak Hrant Dink'in ailesiyle kendisini hedef gösterenleri mü teki saflarında yan yana sayıyor Sayın Savcı. Herhalde Hrant Dink'in ölümünden en son ma dur olacak ki iler onu hedef gösterenlerdir. Bu hususu kamu vicdanına ve müdahil avukatlarına bırakıyorum. Bu noktada Hrant Dink'i hedef gösterenleri mü teki ma dur olarak göstermekle yetinmeyen Savcı bir adım daha ileri gidiyor. Ergenekon operasyonlarının önünde engel olarak görülen Ahmet İhan Güler'in görevden alınarak Ali Fuat Yılmaz'ın stanbul'a ube Müdürü yapılması böylece cemaat olarak adlandırılan grubun stanbul'da yapılanma amacına ula tı mı belirtiyor. Hrant Dink'e bir bombalama eylemi faili tarafından saldırı yapılaca ı ekindeki resmi evrakı 17 ubat 2006 tarihinde olaydan 11 ay önce resmi yazıyla Ahmet İhan Güler'e göndererek ben onu uyararak mı eylem yapılmasını bekledim Sayın Ba kanım. Daire Ba kanı olarak 12 Ekim 2006 tarihinde Trabzon ve stanbul'da dahil 81 ile, illerin Ermeni vatandaşlarımıza yönelik eylemlere kar ı koruma tedbirleri ile operasyonel çalı malarında gözden geçirmelerini gerektiren emir yazı göndererek mi eylem yapılmasını bekledim Sayın Heyet? Öncelikle stanbul ve Trabzon llerinin Emniyeti, Jandarması, M T Bölge Ba kanlı ı veya stanbul Valili inin bir emri veya giri imiyle önlenilecek bir eylemin uzun soluklu bir ekilde kurgulanması ve bu arada hem stanbul hem Genel Müdürlük hem 81 vilayette uyarılarak ve ilgili makamalar Hrant Dink'in kim tarafından ne amaçla öldürme dü ünçesinde oldu u hususu tarafımdan yazılı olarak bildirilerek cinayetin gerçekleşmesi beklenildi i tasarlandı ı iddiasını ortaya atmak için hukukun epey bir zorlanması gerekir. Savcılı ın varsayımları zorlamanın ötesinde hayalin de ilerisine geçmi tir. Anla ılan Savcılık makamı Hrant Dink'i hedef göstererek katledilmesini sa layanları mü teki saflarında yan yana saymakla yetinmeyip kendisine gönderilen eylem bilgisine ra men hiçbir ey yapmayarak ölümünde sorumlu olan stanbul Emniyet stihbarat Müdürü'nün de mü teki ma dur gösteriyor. Bu iddiaların sahiplerinin de gerçekten kendi iddialarına inandıklarına ihtimal vermiyorum Sayın Heyet. Bir buçuk sayfa kalmı efendim. Resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozma, yok etme veya gizleme, görevi kötüye kullanma sevk maddeleri içindeki suçlamalar Mahkemede gelinen bu a amada iddiaların do ru olmadı ı anla ıldı ı gibi bende savunmamda bu suçlamaların iftiradan öte gitmedi ini izah etmi tim. fadem de belirtti im gibi ek klasörlerdeki delillerde de sahte olarak düzenledi im hiçbir belge olmadı ı gibi hiçbir resmi belgeyi gizlemedi im ve yok etmedi im ortadadır. Hangi yasadı ı davranı m gerekçe gösterilerek tasarlayarak kasten öldürmeye i tirak etti im iddia edilmektedir. Nasıl bir i tirakim oldu u açıklanmalıdır ahsımla ilgili hangi yeni delil ve tespit bu suçlamaya neden olmu tur, izah edilmelidir. Resmi belgede sahtecilik suçlaması, resmi belgenin gizlenmesi ve yok edilmesi iddialarının ahsımla ilgisiz yersiz ve mesnetsiz oldu u çok açıktır. Bir taraftan silahlı örgüt kurmak yönetmek bu amaçla cinayet i lemekle suçlanıyorum. Di er taraftan memuriyet görevime aykırı bir kusur ile görevi kötüye kullandı m suçlaması yapılıyor. E er memuriyet görevim kapsamında i ve i lemler oldu u kabul ediliyorsa silahta terör örgütü suçlaması nasıl yöneltiliyor. Savunmamda cevaplandırılan hususlar birlikte gözetildi inde, bilgi ve görgüm olmayan ilgisiz konular arasında hukuk zorlanarak, hiçbir maddi delil gösterilmeden bir kısım veriler de çarpıtılarak hatalı ve yanlı tespitlerde bulunulmak suretiyle töhmet altında bırakılmaya

çalı ıldı ım ortada. Türk Ceza Kanunu'nun 257. maddesini 2. fıkrasında "Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı ında görevinin gereklerini yapmaktaki ihmal veya gecikme göstererek ki ilerin ma duriyetine ve kamunun zararına neden olan ya da ki ilere haksız bir menfaat sa layan kamu görevlisi üç aydan bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır" ekinde ifade edilen görevi kötüye kullanma suçlaması tarafıma yöneltilmiştir. Suçlamalar bakımından dava zaman a ımı süresinin doldu u, dolayısıyla hakkımda dava zaman a ımı süresinin dolmasından sonra 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldı ı ortadayken kamu davası açılabilmesi için suçlamaların de i tirildi i, bu kapsamda silahlı terör örgütü kurma ve kasten adam öldürme iddialarında kasten eklendi i bir daha ortaya çıkmı tır. Zira Türk Ceza Kanunu 257. maddesi 2. fıkrasında açıkça kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı ında ibaresi yer almasına ra men iddia makamı bir taraftan silahlı terör örgütü kurmak ve kasten öldürme suçlamalarına ek olarak görevi kötüye kullanma suçlamasını da yöneltmektedir. Savcı iddialarına kendisinde inanmamı olacağı ki silahlı terör örgütü kurmak ve kasten adam öldürme suçlamaları bakımından beraat ederse ilave bir suçlama olsun mantı ı ile iddianame hazırlamı tır. Sonuç olarak soyut ve mesnetsiz suçlamalar nedeniyle iki yıldır tutuklu bulunuyorum. Soyut ve mesnetsiz suçlamalar nedeniyle iki yıldır tutuklu bulunuyorum. Geçen bu iki yılda tutuklulu un bedelini ailecek çok a ır bir ekilde ödedik. Maalesef bu bedel benim ölümümle de sona ermeyecek ve geride kalan ailem için devam edecektir. Tutukluluk öncesi hiçbir etkinli i olmayan hatta herhangi bir bürosu ve oturacak bir sandalyesi bile olmayan Merkez Emniyet Müdürü idim. Buna ra men 2004 Mart ayında açı a alındım. 2015 ubat ayında da tutuklandım. Cezaevinde iken de 2015 yılında çıkarılan bir kanunla zorunlu olarak emekli edildim. Emekli Emniyet Müdürüyken Kasım 2016'da yayınlanan bir Kanun Hükmünde Kararname'yle rütbelerim de söküldü. Mahkeme burada, duru malar burada devam ediyor. Ama benim burada olmamı sa layanlar medya üzerinden yargılamayı yapıp bitirdi. Toplum nezdinde ve sosyal çevremde amaçlarına ula tılar. Halihazırda da devam eden tüm saldırılar, linç kampanyaları öyle bir boyuta ta ındı ki beraat etsem de ahsım ve ailem üzerinde yıllarca silinmeyecek etkilere sebep oldu. Geline a amada iddia makamı bakımından delillerin tamamı toplanmı bulunuyor. Tüm kısıtlılıklara ve aleyhte uygulamalara ra men savunmamı imkanlar ölçüsünde yapmaya çalı tım. Sayın Mahkeme Heyeti sa olsun bana tecrit artlarında yüksek güvenlikli cezaevinde savunma hazırlı ı için haftanın belirli gün ve belirli saat aralıklarında kullanmak üzere bilgisayar odasına çıkma imkanı sa ladı. Ancak Hrant Dink'in ölümünde dahili ve ihmali olanlara korunması için tedbir almayanlara da özgürlü ünü ve savunma için her eyi kullanma hakkını verdi. Her halde bu durum adil ve e it bir yargılanmanın olup olmadı ının ispatına yeterlidir. Sonuç olarak 38 yıl Devlet kademelerinde çalı tım. Devletime tam bir sadakatle samimiyetle, hukuka uygun olarak ciddi hizmetler ettim. Soru turma a amasında Savcılı ın daveti üzerine kendim geldim. Hiçbir zaman kaçma te ebbüsünde bulunmadım. Ancak hiçbir suçum olmadı ı halde iki yıldır tutukluym. Beraatime karar verilemesini arz ve talep ederim.

SORU: Ramazan Bey, sorularına ba lamadan önce zaman zaman hani sanıklar sordu umuz sorulara hani böyle geçi tirerek de cevap veriyor olabiliyorlar, tabi sorulara cevap verip vermemek konusunda serbestsiniz ama hani net cevap alabilirsem sorularına memnun olurum. İmdi siz 14 Aralık 2003 - 8 Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görev yapmı sınız. Görev yapt ınız dönem içerisinde stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Yasin Hayal ve çevresindekilerin Ermeni vatanda larımıza ve maktul Hrant Dink'e yönelik ciddiye arz eden eylem dü ünceleri ve hazırlıkları nedeniyle toplanan istihbarat çerçevesinde bu yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den alınan istihbaratı kastediyorum. 9 Ekim 2005- 15 ubat 2006 - 8 Nisan 2006 tarihli F3-F4 raporları düzenlenmi ve sizin imzanızla Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilmi . Bu ki ilerin buldukları Pelitli Bölgesi Jandarmanın sorumluluk alanında olan bir bölge siz almı oldu unuz bu istihbari bilgileri Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı veya

daha üst birim olarak Trabzon Valili iyle payla tınız mı?

CEVAP: Ben bunu savunmam sırasında cevapladı m ekliyle hatırınızdaysa tekrar...

SORU: Savcılık a amasında zannedersen cevaplamı sınız da, geçen celseden benim hatırladı m bir cevap olmadı diye dü ünüyorum.

CEVAP: Ben hemen iki paragraf halinde zaten oradan arz edeyim Sayın Hakimim. Savunmam sırasında arz etti im gibi bu yardımcı istihbarat elemanından elde edilen bilgi farklı bir kategoride de erlendirilmesi gereken bir bilgidir. Herhangi bir bilgi de ildir. Nedir? Polis 155'ine gelmi bir bilgi veya Polis Karokoluna telefonla veya bir vatanda tarafından getirilmi bir bilgiyi veya M T'ten, Jandarmadan veya ba ka bir kurumdan gelmi bir bilgi de ildir. Herhangi bir ubeye gelmi bir bilgi de ildir. Bunu ne için ba tan arz ediyorum? Buralardan gelen bilgiler Emniyet Müdürü olsa olmasa otomatikman devreye girecek, ilgili yerlere otomatikman yazı resmi yazılar yazılacak olan bilgilerdir. stihbarat ubesine yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı eleman kaynaklı bir bilgi geldiyse, o telefonda gelen yani istihbarata ba ka kaynaklardan gelen bilgilerden daha fazla hassasiyet arz eder. Bu hassasiyeti de erlendirecek olan yerde stihbarat ubesinin kendisidir yani l Emniyet Müdürü olarak do rudan bu bilgi geldi inde stihbarat ubesinin insiyatifi dı nda l Emniyet Müdürü ister Hakkari'nin, ister stanbul'un, isterse Trabzon'un olsun kendi ba ma ben unu uralara bildiriyorum demez. Bunu diyecekse stihbarat ube Müdürü ile birlikte karar verir. Ben de stihbarat ube Müdürüm bu 17 ubat tarihli F4'ün üst yazısını bana imzalatırken bu konuyu konu tuk. Benim ilk aklıma gelen ey yani Hrant Dink isminin geçti i bu raporu görünce ben de eskiden stihbarat ube Müdürlü ü yaptı m için uzun süre birkaç ilde, hemen böyle bir bilgi önemli bunun Valilik, Jandarma, M T, stihbarat Ba kanlı ı ve yani ilgili illere bizde standart olarak çokça kurulandan haber notu aklıma geldi benim. Haber notu yapalım bunu Engin, Engin stihbarat ubesinin Müdürü orada. Haber notunun do ru olmadı ı kanaatini yani konu mamız sırasında ben de anladım. Bunun haber notuna dönü türülerek da ıtım yapılmasının uygun olmayaca ı kanaatini, ube Müdürümden aldım. Bu sebeple Jandarmaya veya di er birimlere efendime söyleyeyim haber notuyla da ıtımının veya bilgi notuyla ba ka makamlara da ıtımının uygun olmadı ı kanaati orada hasıl oldu. stihbarat Müdürümden temin ettim bunu.

SORU: Haber notuna dönü türülmemesinin uygun olaca ma dair kanaatinizin nedeni neydi? Neye dayandırdınız?

CEVAP: öyle: stihbarat Müdürüm geli meleri çok yakından takip etti ini, efendime söyleyeyim, u an için bunun haber notuyla veya bilgi notuyla da ıtımının uygun olmayaca mı ancak bunun stihbarat Daire Ba kanlı na yazılmasının uygun olaca mı ifade etti. Ben de bunu ola an kar ıladım. Çünkü bizim istihbarat elemanına dayalı bilgilerin herhangi bir ekilde dı arıya sızması durumunda bu yazılan kurumlar dı arısı de il, sokak de il neticede ama o stihbarat ube Müdürlü üne ait de erlendirme içerisinde öyle bir algı da olabilir. O algı açıktan ifade edilmese bile haber notuyla da ıtımının uygun görülmemesi durumu iyi, muhtemelen bizim daha önceden istihbarat ajanlarıyla ilgili ya adı mız acıklı sonuçlardan endi e etmi olabilir veya ba ka endi eleri varsa o endi eleri tek tek görü mü de ilim ancak stihbarat Daire Ba kanlı na yazılmasını zaten bu nedenle F4'e çevirdiklerini ifade etti ayrıca telefon açtı mı da söyledi. stanbul stihbarat Müdürüyle ben telefonla da görü tüm ben bu durumu dedi. Daha sonra ben yav stanbul'a ayrıca da yazsak uygun olmaz mı o zaman "e tabi efendim" dedi yani yazmamız uygundur yani daha önceki ifadelerimde tamam stanbul'a da yazdım falan filan tarzında hatırlıyordum ama konu mamızın özünü öyle hatırlıyorum u anda. Sakin kafayla dü ündü ümde Engin de buna itiraz etmeyecektir. Do rusu da budur. stanbul'a da yazılmasına karar verdi ancak müessif olaydan sonra ve mahkeme safahatında inceledi im ekleri görünce öyle dü ündüm, çünkü Merkez ile stanbul ve Trabzon efendime söyleyeyim sanki birbirinin üstüne suç atar gibi havalar veya o tavırlar olu uyor. Do rusu ben l Emniyet Müdürü olarak tamam karde im bunu bir tek yani

stihbarat Ba kanlı na F4 olarak yazmamız uygunsa onu böyle yapalım diyerek imzalayıp gönderseymi im, belki daha hayırlı olurmu diye düşünüyorum. Bunun gerekçesini de öyle ifade ediyorum yani stihbarat Ba kanlı na yalnızca F4 gitse ve stanbul'a bu yazı gönderilmemi olsaydı, o zaman stihbarat Daire Ba kanlı ı normal prosedüründe ilgili C ubesi stanbul'a bir da itım yapılmadı mı görece ve gerçek a ırlı ı neyse orada ne diyecekse Trabzon'a veya stanbul'a stihbarat Dairesinin o günkü yöneticileri veya ubenin yöneticileri ona göre bir karar vereceklerdi. E imdi ben eskiden de stihbarat Müdürlü ü yaptı ım için haber notu uygun de il tamam uydum ama stanbul'a da yazılmasını arzu ettim. Niye ben stanbul stihbarat ube Müdürü olsam ya bir ba ka ubeye gelmi bu bilgiden beni haberdar etmiyorsa bana bir garezimi var diye düşünürüm. E bu teklifim üzerine stanbul'a da yazılmı bu yazı, yazıldı yani yazı yazıldıktan sonra zaten ben görmedim ve hakikaten duru malara kadar veya bu ekleri inceleyene kadar pardon bu soru turma konusu oluncaya kadar da Engin'in o yazıyı veya Trabzon stihbarat ubesinin o yazıyı F4'ten i te öyle farklı gönderdi i veya böyle farklı bir ifade oldu u konusuna vakıf de ildim. Daha sonra Meclis'te ifade vermek üzere Engin geldi inde konu tuk veya o sıralarda konu tuk. "Yav Engin böylede bir ey varmı . Nedir? Ya aynı manaya geliyor zaten Ba kanım" dedi yani ben de Engin gibi düşünüyordum. Benim bugünkü kanaatim de aynı manaya geldi i noktasında ama bugün tartışılıyor tabi o ube Müdürlü ünün gönderdi i yazı. Netice itibariyle ben 1 Emniyet Müdürü olarak gelen bilgiyi oldu u gibi stihbarat Dairesine imzalayıp gönderdim. Sayın Hakim.

SORU: Ramazan Bey imdi Pelitli Bölgesi Jandarmanın sorumluluk sahasında yani u de erlendirildi mi? Burası Jandarma sorumluluk sahasında, belki takip açısından, çalı ma açısından sıkıntı olabilir. Elemanlarımız sürekli sahada bulunmayabilirler. Hani buna yönelik bir ey yapalım mı gibisinden ya da Jandarmayla sorunuz oluyor muydu? Biraz daha genelle tirirsek...

CEVAP: Sayın Hakim, Jandarmayla da herhangi bir kurumla da bir sorunumuz yoktu.

SORU: ey anlamında Jandarma sorumluluk sahasında çalı mayla ilgili.

CEVAP: Anladım. stihbarat ubesinin de bir bana iletmi i bir sorunu yoktu ancak bu elemana dayalı bir bilgi oldu u için stihbarat ubesinin zaten hem kanunda hem yönetmeli imizde hem uygulamalarımızda stihbarat ubesi onu bilgi notuyla, haber notuyla veya toplantıyla veya zaten ben savunmamda da arz etti im gibi 1 Emniyet Komisyon toplantısında gündeme getirmesiyle inisiyatif stihbarat ubesindedir ve stihbarat ubesi o gün için yani bu haberin yeni alınıp da takiplerin yo un olarak yapıldı mı bana stihbarat Müdürümün ifade etti i o dönemde o gün için bu da itımı uygun görmü olsaydı da itımı yapardı. Efendim 1 Emniyet Komisyon toplantısında gündeme getirilmesinde mahsur görmeseydi Terör ubesinin her ilde oldu u gibi Trabzon'da da bütün birimlerden 1 Emniyet Komisyon toplantısında nelerin görü ülece ini sordu umda oraya da bu bilgiyi verebilirdi. Onu da uygun görmedi ini ben arz ettim. Uygun görmü olsa verirdi ama neyi uygun gördü ünü neden öyle yaptı mı zaten o günkü ube Müdürümüz imdi Eski ehir Müdürümüz gerek ilk ifadelerinde gerekse de burada gerekçeleriyle arz etti Sayın Hakim.

SORU: imdi az önceki soruyla bir ba lantılı olarak unu da soralım da, bu 9 nolu ubat ayındaki raporla ilgili tamam Engin Dinç bir yazı yazıyor. stanbul'a gönderiyor. Bunu zaman zaman biz de dile getiriyoruz. 10 nolu rapor var. 08 Nisan 2006 imdi orada öyle söylüyor. 9 nolu raporda Dink'in öldürülece inin bilgisini hani net olarak verilmi . Daha önceden diyor Yasin Hayal ey ile Erhan Tuncel'le yapılan görüşme. "Daha önceden size anlattı ım Yasin Hayal stanbul Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli ahsa yönelik eylem gerçekleştirilmeyi düşünüyordum. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gere i devamlı olarak görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptı ı taktirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük bir zarar görece i konusunda i liyorum. Halen kendisi urada" falan diyor yani Emniyet Birimleri tarafından Dink'in öldürülece i

yönünde 9 nolu raporda kendi bilgi verdikten sonra Erhan Tuncel daha sonra Emniyet Birimleri diyor, "Sen bu adamla bak görü meyi devam ettir. te bunu ikna et gibi herhalde çünkü ülkenin kendisinin büyük bir zarara u rayaca ma konusunu i ledim" dedi ine göre burada Yasin Hayal'in, Dink'e kar ı gerçeikle tirmeyi dü ündü ü i te hani o öldürme eylemiyle ilgili hala daha Nisan ayında kararlı ı eyi devam ediyor. Muhittin Zenit'te ifadesinde "Ben" dedi, "Trabzon'dan ayrılıncaya kadar Yasin Hayal'in i te Erhan Tuncel vasıtasıyla dü üncelerinde i te Dink'in öldürülmesiyle ilgili dü üncelerinde eylerinde "Bir ey de i medi ini. O eylem kararlılı nı devam etti ini görmü tüm" diyor. Siz de Savcılık ifadenizde bir soruya cevapta ses getirecek ekindeki eylemle ilgili bir soru soruldu u bu yazıya mahsus yani Hrant Dink'in o dönemdeki mevcut konumunu dü ünürsek a ır ve ciddi bir eylemdir. Dink'in öldürülmesi" diye söylemi siziz.

CEVAP:

SORU: Yani Dink'le ilgili eylemin a ır ve ciddi bir eylem oldu unu söylemi siziz. Peki size bu 10 nolu rapor gelip siz üst yazıyla imzalayıp stihbarat Daire Ba kanlı ma gönderiyorsunuz. Burada Dink'in öldürülecek bilgisi verilmi 9 noluda. 10 noluda bu eylemden vazgeçilmedi i, bu adama çalı n diye söylenmi . Peki böyle bir durumda Trabzon'un aynı 9 nolu rapordaki gibi stanbul'a "Ya karde im biz size daha önce 9 nolu raporla ilgide tutabilir. Bunu Dink'in ses getirilecek eylem" ekinde bir yazı yazmı tık, en son ubat'ta yazmı tık. Nisan'da gelen yardımcı istihbarat elemanından gelen bilgiye göre bu eylemden bu Yasin Hayal vazgeçmemi . Vazgeçirilmeye çalı ılıyor. Zaten adamı da daha önce söyledik. Bu bazı söylemlerde bulundu u McDonalds'ı bombaladı, imdi de aynı tür söylemlerde bulunuyor. Bu durumda Trabzon'un tekrar yani F4'ü Ankara'ya gönderdi i stihbarat Daire Ba kanlı ma. stanbul'a tekrar bir yazı yazılması gerekmez miydi?

CEVAP: öyle arz edeyim Sayın Ba kanım. Benim soru içinde iki ık var. Birinci ık Savcılıkta verdi im ifade de Trabzon'un stanbul'a gönderdi i yazıda a ır ve ciddi bir eylemdir kanaatimi arz ettim orada yani Engin'in imzaladı ı yazıda hakikaten a ır ve ciddi bir eylemden öte yani eylemden daha a a ı bir ey orada dü ünmemiz mümkün de il. Onu savunmamda da söyledim. Bir tek stanbul'daki arkada larımızın görevlilerin dı nda herkes onda mutabık zaten. Di er konuya gelince yine savunmamda da ifade etmi tim. 8 Nisan'daki veya 10 Nisan'daki imzaladı m ikinci F4'le ilgili stihbarat Müdürümle yapmı oldu um görü meyi belki polis memuru Muhittin Zenit'le yapıyor olsam ben Emniyet Müdürü olarak farklı karar verebilirdim ama stihbarat Müdürümle ben muhatabım veya yardımcısıyla muhatabım, haliyle l Emniyet Müdürü olarak. Onun polis memurunun her de erlendirmesine aynen kabul edip yukarıya arz etmesi her zaman ondan beklenmez. Bazen polis memuru, Komiseri, hatta Müdür Yardımcısı yanlı de erlendirebilir. Uygulamada da bu bu ekildedir. Ben stihbarat Müdürümle yapmı oldu um konu mada onun kanaatlerine göre yönlendiriyorum veya talimat veriyorum. stihbarat Müdürüm gerek F4'te geçti i üzere gerekse bana F4'ten belki farklı anla ı lacak ama ifadesi udur, aramızdaki konu ma, "Ya bu imdi bir futbol oynamaya ba ladı bir takımında. Efendim bir de i te çay oca ı çalı tırmaya ba ladı" yani eylemden vazgeçme ihtimali beliriyor yani böyle bir kanaat. imdi bu kanaatte ise stihbarat Müdürü ben de stihbarat Müdürü olarak e er bu kanaatte olsam çalı tı m i te tekrar gönderme ihtiyacı hissetmeyebilirim ama birincideki daha güçlenerek veya en azından aynı güçte devam etti i kanaati varsa yazabiliriz yani hiçbir bilgi gelmese bile, ikinci F4 olmasa bile yine Trabzon stanbul'a yazar, arzu ederse buna engel yok ama yazılmamı . Bunun sorumlulu un lın Emniyet Müdürüne verilmemesi gerekir Ba kanım.

SORU: Sizin öyle bir ey de var, siz stihbarat ube Müdürüyle muhatap oluyorsunuz ayrı da bu Dink konusunda ifadelerinize göre veya herkes de kabul ediyor bunu Dink'in öldürülmesinin o zamanlar yani ortaya çıkan geli melere göre a ır ciddi bir zararı olaca ı hem ülke hem dünya çapında Türkiye'nin etkilenebilece i eyler bunlar zaten herkesin mü terek konu tu u eyler de, madem bu kadar a ır ciddi bir eylem planlanıyor,

ciddiye alınmıyor zaten Trabzon'da çalı an stihbarat ubedeki polis memurlarından yani Amirlerine kadar bu i i biz önemsedik ciddi bir eylem diyor. O durumda sizin bu bilgiyi getiren Muhittin Zenit yardımcı istihbarat elemanıya da Emniyet Müdürü olarak görü menizi engel bir durum yok yani siz stihbarat ube Müdürünüz size bir eyler anlattı. Ya bu Dink'in öldürülmesi denen bu ciddi bir durum var burada. Böyle bir ey olursa a ır neticeleri var bunun. Bu stihbarat ube Müdürüyle ben bunu payla ıyorum ey ama u ey bir gelsin bakalım buraya bu bilgileri alan istihbarat elemanımız bizim Muhittin Zenit bir gelsin. Bir de o anlatsın. Çünkü bunun sonuçları e er böyle bir eylem gerçekleşecekse vahim bir sonuçları ortaya çıkacak. Böyle bir ey dü ünmediniz mi?

CEVAP: Haklısınız Ba kanım. Öyle de dü üne...

SORU: Bu aksedilmesi hani stihbarat ube Müdürünün size anlatmasıyla direkt bilgiyi alanın aktarması farklı eyler olabilir veya siz daha detaylı bilgiler alabilirsiniz. Sorabilirsiniz.

CEVAP: stihbarat ube Müdürümün anlatımlarında veya gördü ü hizmetlerde hakikaten verimli buldu um, ba arılı buldu um bir arkada tı benim yani anlatımları da beni yönlendirecek seviyedeydi. Konuya vakıfıyetini, yakından takip etti ini, hakikaten ilgili birisi olarak görüyorum. Biraz ilgisini eksik görsem veya o konuda yetersiz bulmu olsam yardımcısıyla, büro amiriyle falan en azından onlarla da konu urdum. Buna ihtiyaç hissettirmeyecek bir arzda bulundu u için bana ben imdi dü ünüyorum yani bir eylem dü ünmü bir insan daha sonrada bunu zaten vazgeçirmeye çalı ıyorlarmı onu da arz ediyor. Daha sonrada top oynamaya ba lamı , bir yerde hakikaten i te geçimini temin etmeye ba lamı , çay oca ı i letmeye ba lamı . Bu i ten vazgeçecekmi deyince ben bu eyi mesela ba ka bir kurumda oldu u gibi dosyanın eklerin...

SORU: Size vazgeçecekmi diye söyledi mi Engin Dinç?

CEVAP: Vazgeçme e iliminde oldu unu tabi ifade etti. Ben savunmamda da bunu burada arz ettim.

SORU: Hayır hayır yani direkt net olarak soruyorum, ben onu tamam bir eyler söylediniz tamam Engin Dinç bana geldi bundan vazgeçebilir i te biz ey yapalım ama buradaki e iliminden bahsetti dediniz de buradaki raporda büyük bir zarara görece i konusunda i liyorum diye Erhan Tuncel söylüyor yani...

CEVAP: Aynı raporda Ba kanım yani bir çay oca ı çalı tırmaya ve bu futbol topu oynamaya ba ladı ı, i te ajanları üzerinden de vazgeçirmeye çalı tıkları yazıyor Ba kanım.

SORU: Bu kahvehanenin i letmecili ini aldı ı tamam mı? Çalı tırdı ı sonra Pelitli Spor'da futbolcu lisansı alarak top oynamaya ba ladı ı, ya bu adam sonuçta bir insan olarak bir faaliyetler bulunacak, bir yerde çalı acak, bir eyler yapacak, bir yerlere gidip gelecek yani tamam bunlarda raporda yani kendisinin bu cinayet fikrinden vazgeçti ine, bu konuyu hani bitirdi ine dair bir ey yok. Bu konu i leniyor sadece diye yazıyor.

CEVAP: Do rudur.

SORU: Mesela e er siz aynı 9 nolu rapordaki gibi Trabzon, stanbul'a yazı yazdı ı gibi 10 nolu raporda da bu adam bu konu i leniyor ama u ana kadar bunun vazgeçti ine dair kesin net bir bilgi yok eklinde bir bilgi daha yazılıysaydı bir yazı daha belki olay bugün daha farklı boyutlara gidebilirdi yani.

CEVAP: Ba kanım, ben l Emniyet Müdürü olarak zaten dosyanın eklerinde de var ba ka bir kurumun yöneticisi gibi kapatın bu konuyu daha sonra görü ürüz diyen bir yönetici de ilim. Önüme gelen bilgiyi oldu u gibi imzalayıp, stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderen bir Emniyet Müdürüyüm, yöneticiyim yani.

SORU: Ya bu zaten kapatılacak bir konu de il ki yani kapatın denilecek bir konu yok.

CEVAP: Mesela ba ka bir kuruma gelen bilgide kapatılacak bir bilgi de ildi, kapatıyor, toplantıyı da da ıtıyor de il mi? Sayın Ba kanım eklerde var bu. Yargılaması da ayrı yerde devam ediyor, ben böyle bir yönetici de ilim. Bana gelen bilgiyi oldu u gibi ilgili

makamına gönderen bir yöneticiyim Sayın Bakanım. Burada bunun altının çizilmesini arz ediyorum.

SORU: Hayır daha ben bunu söylüyorum. Daha farklı daha mesela 9 nolu raporda yazı yazıyorsun. Bir örneği var. Tamam iyi güzel. 10 nolu raporda adam hala öldürmeden bahsediliyor yani imleniyor daha vazgeçmemi, bununla ilgili de bir yazı yazılsa ne oluyor sonuçta. Şimdi bakın Trabzon, Ankara, İstanbul'a da bugün sorumluluk doğurabilecek şekilde hani iddianame yazılmış, yargılanıyorsunuz hani. Şimdi de il ama mesela İstanbul'u 10 nolu yazıyla ilgili de Trabzon İstanbul'a bir yazı yazsaydı bakın biz size daha önce İstanbul'u zaman zaman yazıyı ses getirecek eylem dedik. Bu adam bu eylemden net olarak vazgeçtiğine dair biz vazgeçirmeye çalışıyoruz, yardımcı istihbarat elemanı vasıtasıyla ama vazgeçtiğine dair İstanbul'da bilgi yok, gerektirici olunur diye bir eylem yazsanız, o zaman belki bazıları biraz daha rahatlayacak hani. Biz İstanbul'da sorumluluğumuzu, yükümlülüğümüzü yerine getirdik gibisinden biraz daha farklı düşünülebilir.

CEVAP: Aynen katılıyorum Bakanım.

SORU: Bir eylem yapılmı bir eylem yazılmış devam ettirilmiş. Yani size bir F4 raporu geliyor, ona istinaden Trabzon İstanbul'a yazıyor. 10 nolu rapor geliyor. F4 raporu ona ilişkin de yazın. Mesela evveliyatına gidersek 7-8 nolu TNT bulmaya çalıştığımız Ermenilere karşı eylem yapacak İstanbul'da yapacak diye bir eylem var. Ona ilişkin olarak da İstanbul'a bir yazı yazılabilir. Böyle böyle birisi var burada daha önce McDonald'sı bombaladı. Ermenilere karşı İstanbul'da bir eylem yapmayı planlıyor, eylem yapıyor. Bilgi verilebilir. O zaman.

CEVAP: Bakanım o gelen bilgilerin hepsinin altında benim imzam var ve istihbari bilgiler istihbarat Dairesi Bakanlığımıza benim imzama gönderilmiş. Hrant Dink ismi geçtiğinde ben haber notu yazalım, Hrant Dink ismi geçtiğinde bunu İstanbul'a da yazalım diyen bir Emniyet Müdürüyüm. Bundan sonra gelen Hrant Dink ismiyle ilgili vazgeçirmeye çalışılıyor veya vazgeçme eliminde olduğu ifade edilen bir yazıda da tekrar bunu böyle yap demeye ihtiyacı o gün itibarıyla hissetmedim. Şimdi Müdürlüğüm neticede yazsa ben yazmamı dedim. Yazabilir.

SORU: Raporda Hrant Dink ismi geçtiği için yazıldı bu yazı Trabzon'dan, İstanbul'a. 10 nolu raporda da Hrant Dink ismi geçiyor bunun devamı olan bir eylem.

CEVAP: Bakanım zaten yazılıyor yani. Bilgi istihbarat Dairesi Bakanlığımıza gönderiliyor efendim. Tekrar İstanbul'a bir daha yaz diye istihbarat Müdürlüğüme söylemedim. Yalan söylemeyeyim. Doğrusu bu birinci de söyledim yazdı. Telefon etmişti üstüne birde yazı yazdı ama ikincide bana ifade ettiği cümlelerden sonra tekrar onu İstanbul'a yaz demedim. Ankara'ya imzalayıp gönderdim Bakanım.

SORU: E tamam bizde bunu söylemek istiyoruz. İstanbul'a Trabzon'dan yazı gidiyor. Bir yazı yazılmış. Arkasından gelen bilgi yine İstanbul'dan Trabzon'a bilgi verilmesini gerektirebilecek nitelikte bir eylem bu da yani devamı niteliğinde o yazının niteliğinde yani şimdi biz de şimdi resmi kurumlarda bir yere bir yazı yazarsın. O yazıyı yazdıktan sonra yazı yazıyı yazan kuruma daha de ik bir bilgi belge geldiyse, e tekrar oraya bilgi verilir. Böyle böyle bilgilerde geldi diye bir yazı yazılır. Bu yazılması gerekmez miydi diyorum yani? Siz Emniyet Müdürü olarak bu şekilde daha önce yazı yazılmış eylem yapılmı buna tekrar yazı yazılın falan diye söylemeniz meselenin madem bu kadar acı ve ciddi bir olay diye niteliyorsunuz. Tekrar yazı yazmanız gerekmez miydi? Onu soruyoruz evet.

CEVAP: Bakanım bu soru çok soruldu. Siz de iki veya üç kez tekrarladınız, ben cevabımı verdim.

SORU: Ramazan Bey, cinayet tarihinde İstanbul 1 Emniyet Müdürü olan Celalettin Cerrah savunmasında; cinayet günü Belçika'da olduğu ve hemen döndüğüünü, aynı gün makamına geçtiğini, burada Adalet Bakanı Cemil Çiçek, İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu, İstanbul Valisi Muammer Güler, İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Aykut Cengiz Engin, M T

Bölge Ba kanı, 1 Jandarma Alay Komutanı, Terörle Mücadele Dairesi Ba kanı Selim Akyıldız ve stihbarat Daire Ba kanı olan sizin katılımınızla bir toplantı yapıldı mı, bu sırada teti i çeken Ogün Samast'ın yalnızca flu bir resmi oldu unu, kimli inin ve ba lantılarının henüz tespit edilemedi ini, Celalettin Cerrah'ın sizden, "Herhangi bir bilgi geli me var mı?" diye sordu unu, sizin "yok" diye cevap verdi inizi, ertesi gün olan 20 Ocak 2007 günü saat 11:00 sıralarında Adalet Bakanı dı nda önceki hazirunla birlikte yeniden toplandıklarını, ellerinde farklı bir bilgi olmadı mı, toplantıda sizden özellikle elinizde bilgi bulunup bulunmadı mı sordu unu ancak sizin olmadı mı söyledi inizi belirtiyor. Yasin Hayal'in Hrant Dink'i ne pahasına olursa olsun öldürece i yönünde yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in verdi i bilgiler üzerine düzenlenen ve ciddiye alınan istihbaratın yer aldı ı 15 ubat 2006 tarihli haber raporu da sizin Trabzon 1 Emniyet Müdürü oldu unuz dönemde ve sizin imzanızla stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderiliyor. Ayrıca gerek sizin ifadeleriniz gerek Ali Fuat Yılmaz ve Muhittin Zenit'in ifadeleri kapsamı itibariyle de olayı Yasin Hayal ve çevresindeki ki ilerle gerçeğe tirebilece i bilgileri üzerine olayın hemen akabinde Muhittin Zenit aracılı ıyla Erhan Tuncel'e ula ılıyor. Dolayısıyla en azından bu eylemi kimin yahut kimlerin gerçeğe tirebilece ine ili kin sahip oldu unuz bir takım bilgiler var. Siz, DB'ye girilen haber raporları özetleri itibariyle elinizde olan bilgilerin stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünde de oldu unu belirtiyorsunuz. Bunlar sizin savunmalarınızda da bir kısmı geçti ancak ben sorumu biraz daha farklı bir yönden soraca ım. Cinayet sonrası stanbul'a geldi inizde yapılan toplantılar sırasında cinayetin nedeni kim yahut kimler tarafından i lendi i, arkasında bir yapı bulunup bulunmadı ına ili kin o az evvel saydı ım hazirunla birlikte bir de erlendirme yapıldı mı?

CEVAP: Efendim ben savunmamda bunu arz etmi tim. Yine oradan bazı aklımda kalan ifadeleri söyleyeyim. Saat 15:00, 14:59'da olay oldu bildi im kadarıyla. te ben 15:00 veya 15:20 civarında ö rendim konuyu Ankara'da duydum ve Sayın Ba bakan do rudan beni aradı ve Adalet ve çi leri Bakanıyla beraber stanbul'a intikal etmemi istedi. stanbul'a geldik. Vilayete ilk önce havalimanından vilayete geldik. İlk toplantı Valilik makamında oldu. Sanırım saat 19:00 civarıydı. Orada olayın mahallinde i te neler olduysa, nelere vakıf oldularsa, 1 Emniyet Müdür Vekili ve artık oradaki ona yardımcı olan di er belki Terörün Müdürü kimler oldu unu tam olarak hatırlamıyorum emniyetçiler orada olayın nasıl gerçeğe tirildi ine dair çokta tatmin edici olmayan o gün o saat itibariyle eldeki bilgilere göre ne varsa onlara olayla ilgili bilgilendirmeye çalı tılar. Daha sonra bu sırada zaten eyin Yasin Hayal'in konuyla bir ilgisi olmadı mı, efendim kendisinin de Trabzon'da oldu unu, hem bana bildirdi, hem Trabzon ve Ankara hem bu konular stihbarat ube Müdürü Vekili olan arkada ında bilgisi tahtında yurt dı nda olan Celalattin Cerrah'ın yanındadır. stihbarat Müdürümüz muhtemelen onu da bilgilendirmi lerdir, neticede yani benim bildi im Yasin Hayal'in böyle bir eylem gerçeğe tirece i konusu stanbul'un bilmedi i vakıf olmadı ı bir bilgi de il.

SORU: Bunu zaten sizin söyledi inizi söyledim de benim hani sormak istedi im u; belirtti im hazirunla beraber yapılan toplantıda hani bu konular konu uldu mu? Kim yapmı tır? Neden yapmı tır? Arkasında kim vardır? ekinde, yani ey anlamında söylemiyorum. Hani siz unu biliyordunuz. Bunlara zaten cevap verdiniz. te falan unu biliyordu, siz ona söylediniz mi söylemediniz mi babında de il. Hani toplantıda bir de erlendirme oldu mu? Siz katkı sunabilirsiniz, bir ba kası da katkı sunabilir.

CEVAP: İmdi efendim tabii ki böyle bir olayı veya benzeri bir sürü olaydan sonra bir çok toplantılar yapıldı ve ben de yüzlercesine katılım ımdır meslek hayatımda. Orada da ne olabilir nasıl olabilir bu tartı ıldı. Hrant Dink'in gündemdeki konularından orada birkaç tanesi mutlaka görü üldü ama öyle görü üldü, böyle aklımda u cümleyi, öyle söyledi, u öyle söyledi bu eksik söyledi diye aklımda yok ancak Yasin Hayal konusu da stanbul'un bilgisi dahilinde ve Yasin Hayal'in de, benim de bilgim dahilinde yaptı ına dair bir bilgi

olmayınca o gündeme gelmedi orada. E er sorunuzun cevabı buysa.

SORU: Genel olarak da kastetmiyorum hani. Sizin de bir takım bilgileriniz oldu unu söyledim daha önce ama yani hani bu i i unlar yapmı olabilir hani una una istinaden yani birileri üzerinde bir üphe yo unla ması falan oldu mu?

CEVAP: öyle efendim yani Hrant Dink'i ötekile tiren hususlar medyaya yansıyan yönüyle gündeme geldi yani bu ötekile tirme ve hedef gösterme konusunda endi eler bu endi elere dair bir bilgi elde edilmeye çalı ılacak yani böyle bir yönlendirme böyle bir kanaat olu tu orada ama çıkıp da Sayın Valimiz veya ey hangi bakanımız yaptıysa Cemil Çiçek veya Abdulkadir Aksu böyle detaylara girmedi yani bir normal basın açıklaması yapıldı orada. Ondan sonra da kalkıp l Emniyet Müdürlü ü makamına Kriz Merkezi olarak topluca geçtik. Sayın Hakim.

SORU: imdi siz cinayet sonrası stanbul stihbarat ube Müdür Yardımcısı olan ve Ahmet lhan Güler'in de yurt dı nda bulunması nedeniyle müdürlü e vekalet eden Bülent Köksal'la görü tü ünüzü Bülent Köksal'ın da size tüm ihtimaller üzerinde çalı ıyoruz, dedi ini savunmanızda belirttiniz. Bülent Köksal'dan "Hangi ihtimaller üzerine çalı ıyorsunuz, neymi bu ihtimaller" diye sordunuz mu ya da o söyledi mi, hani u u ihtimaller var eklinde?

CEVAP: Ben tek tek ihtimal konu tu umuzu hatırlamıyorum ama olay yerindeydi ilk konu tu umuzda daha sonra konu malarımızda da yani bir geli me var mı yok mu? Ya o beni aramı tır. Ya ben onu aramı ındır. Diyalog halinde olduk. Bir geli me olursa bana bildirecekler ama esas olan tabi bir olay olmu sa o ilde, o ilin yöneticisi, Emniyet Müdür Vekili veya l Emniyet Müdürü veya ube Müdürüne veya soru turmayı yürüten Terör Müdürüne do rudan onlar zaten ortak çalı ıyorlar. Bilgiler verilir. Bana da stihbarat Dairesi Ba kanı olarak yeni bir bilgi elde ederse verecekti arkada ancak yeni bir bilgi nasıl elde edildi. Elde edilen bilgiyi soru turma sırasında ve ifadeler sırasında gördük. sterseniz okuyayım onu.

SORU: Ya u açıdan söyledim yani bu tüm ihtimallerden kasıt somut bir ihtimal mi yoksa hani geli i güzel söylenmi bir ey mi? Biz bunu ara tırıyoruz tüm ihtimalleri de gözetiyoruz eklinde geli igüzel söylenmi ey mi? Yoksa u u u ihtimaller var. Biz bunların üzerinde çalı ıyoruz eklinde somut bir yer, ki i, grup vesair i aret etti mi?

CEVAP: Efendim ben öyle anladım. Bugün de böyle anlıyorum yani. Tüm ihtimaller üzerinde çalı ıyoruz derken. stihbarat ubesine intikal eden bilgilerden zaten kendi malumu, bilgisi dahilinde, onun dı nda bilinmeyen ey varsa di er birimlerin veya o anda gelecek ihbarların de erlendirildi ini dü ünüyorum. Somut olarak bir ey ifade etmi de il arkada ım bana.

SORU: Bir de hani imdi eski bu istihbaratın en önemli kısmının yapıldı ı dönemde Trabzon Emniyet Müdürü olan daha sonra Trabzon stihbarat Dairesi Ba kanı olan ve bu cinayetle ilgili olayın aydınlatılması için stanbul'a gelen ki iye stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah diyor ki "Ne biliyorsunuz?", "Hiçbir ey bilmiyorum, bir ey bilmiyorum" diyor yani...

CEVAP: O Cerrah'ın iddiası, iftirası, o Cerrah'ın iftirası iddiası onu arz etmek isterim efendim.

SORU: Onu ben eyde de belirttim hani kendisinin savunması da bizim elimizdeki bilgiler onlarda da vardı eklinde savunması vardı. Ben onu da belirttim hani ben aynı eyi sormuyorum. Farklı bir yönden sorayım diye. Haber raporu kaynaklı stihbarat De erlendirme Projesine girilen bilgilerden stanbul l Emniyet Müdürlü ü haberdar. Sisteme girilen özet bilgileri en azından görebiliyor, ancak olayı Yasin Hayal ve çevresindeki ki ilerin gerçeğe tirebilece i bilgisi üzerine olayın hemen akabinde Ali Fuat Yılmaz'ın de tavsiye ve telkinleriyle ve savunmaları itibariyle daha iyi diyalog kurulabilmesi ve bilgi alınabilmesi amacıyla Muhittin Zenit aracılı ıyla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'e ula ılmaya

çalı ılıyor. Bu durumdan soru turmayı yürüten stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine, orada bulunan di er görevlilere bahsettiniz mi?

CEVAP: Efendim savunmamda bunu bu soruya cevap olarak de il ama de i ik bir iddia cevap olarak arz etmi tim. Ben stanbul'a gelmeden evvel efendim ey Ali Fuat Yılmaz C ube Müdürü, Yasin Hayal ismini bana ar ivde görüp hatırlatınca benim sanki bir dü meye basılmı gibi bilgilerim hemen döküldü yani zaten o ar ivden baktı bakmadı bilmiyorum. Yasin Hayal ismini duyar duymaz benim stanbul'a yazı yazdı ımız, bununla ilgili imzaladı ım F4 aklıma geldi ve ya bu Yasin Hayal'e ivedi ula ılması lazım yani bunun bir defa bir tespit edilmesi lazım. Zaten o da onunla ilgili bana Trabzon stihbarat Müdürüyle ve eski stihbarat Müdürüyle konu tu unu, bu i in yani ona o an için ula ılamamı Erhan Tuncel'e, Yasin Hayal hakkında bilgi almak için efendim en rahat ula ılabilecek ki iye polis memuru Muhittin Zenit'e ula maya çalı tı ını veya ula tı ını efendime söyleyeyim, onun da Yasin'le bir ili kisi olmadı ını ifade etti bana. Bu birinci konu mamız, ikinci konu mamız veya üçüncü konu mamız olabilir ama ben stanbul'a indi imde ve vilayete geldi imizde hem ben bunu biliyorum, hem Ba kanlık biliyor, hem Trabzon biliyor, hem stihbarat ube Müdür Vekili biliyor yani Yasin'le bir ili kisi olmadı ı konunun netle mi durumunda, vilayete geldi imizde bizim yani biz var gücümüzle stihbarat Dairesi olarak konuyu ara tırıyoruz Sayın Bakanım. n allah yani yakın zamanda çözmeye çalı ıyoruz. Daha ben bunu ilk dakikada Sayın Bakanıma, Genel Müdürüme, Genel Müdür Yardımcıma, yanımdaki Terör Müdürüme arz ediyorum. Detay arz etmedim ama ne zaman ki Ali Fuat bana döndü veya Trabzon ube Müdürü ya buradaymı bu adam. Bununla da bir ilgisi yokmu . Elemana ula tık, ba ta ula amamı tık. Trabzon'dakiler de zaten burada netle ti yani ilk önce niye ula amadıkları. Ula acak ki iler, ula amamı lar, polis memuru Muhittin Zenit ula mı yani ilk önce.

SORU: Bunu söyledikleriniz i te Yasin Hayal hani kontrol ediyorlar. Burada mı de il mi? Bunun teyidinde dair bilgiler stanbul Emniyet Müdürlü ünün elinde var mıydı?

CEVAP: stihbarat ube Müdür Vekilinin bilgisi tahtında yani imdi stanbul Emniyet Müdürlü üne, kimden ö rendi ini ben bilmiyorum. Zaten Ahmet lhan söyledi yani biz dedi Yasin'in bu i te olmadı ını ö rendik yani stihbarat ubeleri arasında zaten benim talimatım var. Savunmamda da arz etmi tim. İlk dakikada benim talimatım Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, efendim. Belki de ilk önce Ahmet'i arayıp bulamamı olabilirim. Hemen yardımcılarını aradım. Eskiden beraber çalı tı ım ba ka bir yardımcı vardı Adana'da ben çalı ırken istihbaratta onu aradım sorumlulu u olan ben de ilim Vekil olan u dedi. Ondan sonra da ben onu aradım, o da i te bu yazıda geçen Bülent Köksal'ı aradım tabi Bülent Köksal'ı aradım yani ben konuyu duyduktan hemen sonra hiçbir eye ula madan kimlerin çalı aca ını biliyorum. Bunlara talimat vermeme de gerek yok. Bunlar otomatikman birbirleriyle haberle ecekler yani aklında yoksa ar ivinde var zaten bilgi. Gördü ü zaman hemen Trabzon'la görü ecek, Ankara'yla görü ecek. Ankara hem Trabzon'la hem stanbul'la görü mü . Ben daha uça a binmeden Bakan'larla oturmadan sürekli bunları görü üyorum. Bilgi sahibi hem ar ivinde var, hem personelinde var.

SORU: Biraz daha ben farklı bir ekilde tekrardan sormu olayım da. imdi soru turmanın hani adli boyutu var ve geldi imiz a ama itibariyle de kamu görevlilerinin sorumlulu u vesaire de tartı ılıyor. Oradaki i te hazirunda ne oldu unu anlamaya çalı ıyor. En azından hani ey olarak da i te daha önce Yasin Hayal ve çevresiyle ilgili bir haber gelmi ve raporla tırılmı bu bir takım yerlere bildirilmi . Sizin de zaten hemen aklınızda Yasin Hayal gelmi .

CEVAP: Yasin Hayal hatırlatılınca aklıma geldi. İlk ba ta o tela ile aklıma gelmedi açıkçası yani.

SORU: Tamam hani u açıdan söylüyorum. Bu adli soru turma açısından da, adli

soru turmanın akıbeti açısından da bu konuyu de erlendirmeye açmanız daha yararlı olmaz mıydı?

CEVAP: imdi ben orada elemandan veya Yasin Hayal'den bahsettim dersem yalan olur. Do rusunu konu uyorum ben. stanbul Emniyetinin...

SORU: imdi ki iler vardı ama biz bunlarla ilgili de ey yaptık hani en azından onlar da bir merak içerisinde hani ne çalı ma yapılıyor, ne yapılıyor, hangi ihtimaller üzerinde duruluyor, bu ihtimallerden hangisi dı landı ya da zayıfladı ekinde, en azından bilgilenmi olmaları bakımından da ya da adli soru turmaya hani bir pencere açmak bakımından da.

CEVAP: öyle Sayın Hakimim. Ben vilayete gelinceye kadar bu i bize bu i in dönü ü Yasin'le ilgili bilgi dönü ümleri olumsuz olmu olsaydı. Yasin Hayal piyasada yok. Erhan da diyor ki hakikaten diyor ki bak Yasin yapacak dedim Yasin de gitti veyahutta u ki iyi gönderdi. Böyle bir dönü üm alsam ben stihbarat Ba kanı olarak ve katıldı ım toplantıda oradaki yöneticilerin, eyin stanbul'un Emniyet Müdür Vekili yanındaki ki iler, stihbarat Müdür Vekili bilgi vermedi ini, orada gündeme gelmedi ini görsem ve o bilgi zaten o zamana kadar mutlaka o ekliyle stihbarat Müdür Vekili tarafından verilmi olurdu ama diyelim ki verilmedi gündeme de gelmedi. E ben tabî ki bilgi verece im o zaman yani öyle de bir ihtimal var ve zaten bu ihtimal güçlü, bunun üzerinde çalı alım diyece im ancak o ihtimali çürüten raporu da burada siz de okudum zaten yani Trabzon'dan Ba kanlı a gelen ve gerek ube Müdürü tarafından gerekse C ube Müdürü tarafından ben brife edilmi im yani Yasin Hayal bu i te yok zaten Trabzon'da da teyit edilmi duruyor. stihbarat Müdürü veya Vekili de bu konuda bir ey söylemeyince yani bu konuyu yeniden gündeme getirme ihtiyacı neden olmadı. Bu konu yani kapanmı gibi görünüyor. Onun için gündeme getirme ihtiyacı olmadı. Bir de bu konu zaten 2006 yılında savunmalarında da ifade etti im sizlerin de bildi i gibi yani stanbul'un da, Ankara'nın da ar ivlerine l Emniyet Müdürü oldu um zaman sokulmu bir bilgidir. Gönderilmi bir bilgidir. Da ılın bu toplantıda böyle bir bilgiyi daha sonra konu uruz diyen bir yönetici olmadı ımı arz ettim size evet.

SORU: Ramazan Bey, imdi soraca ım soruyla ilgili olarak da hani belki açıklamalarınızda kısmen cevap vermi olabilirsiniz, bir de tabi bu mevzu geçti inde siz de Celalettin Cerrah'a farklı bir yönden suçlayıcı bir açıklama yaptınız. Dolayısıyla hani konu daha iyi anla ılsın diye ben tekrardan bunu soruyorum. Celalettin Cerrah savunmasında, Erhan Tuncel'in Trabzon l Emniyet Müdürlü ünde yardımcı istihbarat elemanı oldu unu söylemesi üzerine sizi aradı ını ve bu ahıs yardımcı istihbarat elemanı oldu unu söylüyor. " stanbul'a gel" dedi ini hatta devamla "Bunu kim yardımcı istihbarat elemanı yapmı sa onlar da gelsin sorguda yardımcı olsunlar" dedi ini, sizin de "A abey sen onu kendine yardımcı istihbarat elemanı yok" dedi inizi, bunun üzerine Celalettin Cerrah'ın da "Ya karde im cinayet i lenmi . Yardımcı istihbarat elemanı mı kalmı . Gelin gere ini yapın" dedi ini, bunun anlam veremedi i bir konu ma oldu unu, herhalde panik oldu unu belirtmekte. Yine cinayet tarihinde stanbul l Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürü olana Selim Kutkan cinayet sonrası stanbul stihbarat ube Müdürünün odasında stanbul l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile l Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli bulundu u sırada Celalettin Cerrah'ın, Ramazan Akyürek'e Erhan Tuncel'in, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü ile ba lantısı ve sorumlulu unu söyledi inde ve Erhan Tuncel'in söylediklerinin do rulu unu sordu unda Ramazan Akyürek'in "Biz bunu elemanlıktan çıkarmı ız. Siz bunu kendinize eleman yapın" ekinde garip bir cevap verdi ini belirtmi . Bu söyledi im içerikler itibariyle Celalettin Cerrah'ın iddiası, Selim Kutkan'ın beyanı, Celalettin Cerrah ile aranızda bu minvalde bir konu ma geçti mi? Yani siz ona dediniz mi bunu siz alın eleman yapın kendinize?

CEVAP: Arz edeyim efendim. Savunmam sırasında arz etmi tim efendim. Cümlelerim biraz yorulunca böyle dalgalanmasın diye burada ifade etti im ekliyle tekrar buradaki birkaç paragraftan arz etmek istiyorum. Cinayet nedeniyle cuma günü Ankara'da i

yerimden ayrılarak 18:00 civarında, HTS kayıtlarını koymu stihbarat Daire Ba kanlı 1 18:12'de uçaktan inmi iz, öyle görünüyor. Cinayetten üç saat sonra stanbul'a intikal ettim. stanbul'dan da 21 Ocak 2007 Pazar günü 1 Emniyet Müdürü Cerrah'tan ö le saatlerinde ayrıldık. Terör Daire Ba kanıyla birlikte ak am saatlerinde Ankara'ya döndük. Bu sürede stanbul Emniyet Müdürü ya da ba ka bir hiç kimseyle bir problem ya amadım ve herhangi bir ithamla da kar ıla madım. Bu ithamı Cerrah ne zaman yapıyor, Savcılıkta ifade verirken. Kaç yıl sonra dokuz yıl sonra. Ne için yapıyor, okuyorum. Zamanımda üstlerimle payla tı ım için meslek eti i nedeniyle sonradan hiçbir yerde dile getirmeyi dü ünmedi im ancak bu davayla açıklı a kavu turulmak istenen gerçe in anla ılmasına katkı sa layacak nitelikte oldu unu dü ündü üm için ilk kez 19 Nisan 2016 tarihinde ilk tahliye talebim sırasında hiçbir detaya girmeden öyle bir ifadem olmu diye bu konuya girmi tim. Orayı geçiyorum. Daha sonra aynı konuyu Ahmet lhan Güler'in buradaki sorgusu sırasındaki ifadeler nedeniyle zorunlu olarak kısmen açıklamak zorunda kaldım. Celalettin Cerrah'ın uygun olmayan teklifini ve Cerrah tela landı, o da benim iki yıldır cezaevinde oldu um için akıl sa lı ımın bozulmu olabilece ini belirtti burada maalesef. Gerçekten cezaevinde olmak hele de haksız yere orada olmak zor ancak çok ükür beden sa lı ım da, akıl sa lı ım da yerinde. Merhum Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisine ait evrakın imhası talebiyle ilgili olarak cinayet sonrası süreçte ya anan ve bizzat muhatap oldu um husus u ekilde geli mi tir. Burada tanıklar geldi inde Cerrah'ın da tanı ı benim de tanı ım her iki Bakanımız. Her iki Bakanımız da burada söyledi im ki ilerin dı nda sonradan Sayın Ba bakan'a konuyu arz ederken de tanık oldular bu konuya. Bilindi i üzere iddianame Trabzon'da Hrant Dink'in öldürülmesine dair alınan istihbari bilginin stanbul'a eksik bildirildi i varsayımı üzerinden kurgulanmı . Engin Dinç imzasıyla stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli resmi yazının benim üst yazısını imzaladı ım aynı tarihli F4 raporundan farklı oldu unu ben cinayet sonrasında gördüm, ö rendim ancak istihbarat sistemati i açısından o yazıda çok eksik yere yanlı anla ılacak bir içerikte de ildi. Cinayet sonrası stanbul'dan Ankara'ya döndükten sonra mesai saatlerinde Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Personel Müdürü Co kun Çakar, Yardımcısı Aydın Patan ile Daire Ba kanlı nda odamdayken stanbul Emniyet Müdürü Cerrah beni aradı.

SORU: O kısımları zaten söylediniz de böyle bir konu ma geçti mi geçmedi mi? Yani siz ona bunu kendinize istihbarat elemanı yapın dediniz mi demediniz mi? Zaten onun detayına aranızda ne oldu unu belirtiyorsun. Böyle bir ey geçti mi?

CEVAP: Böyle efendim. Ben bu evrak imha teklifinden sonra bu eyin stihbarat ubesinin ve stihbarat Birimleri arasındaki özel hattan yapılan görü medir. Reddettim. Bu tabi oldukça kızdı. Birazcık da bizde kıdeme saygı vardır. Bugün bu davada kar ılıklı hasım gibi olsak da ben mecbur saygı gösterece im. Hem ya ı benden büyük, hem meslekte benden kıdemli. Saygısızlık etme hakkımız asla yok ama meslek içindeki bazı resmi uygulamalarda kar ı koymak zorundasınız. Siz onun astı veyahutta daha karde i sayılısanız bile, ben de orada iddetle reddedince o da çok ciddi bir ekilde, ısrarlı bir ekilde beni kaba tabirle ha ladı, ben de ha lanır mıyım, stihbarat Daire Ba kanıyım, ben de kar ılı ını verdim. Daha sonra aynı gün bu defa o reddeden sonra tabi durum da kolay de il yani olumlu bir ey de teklif etmemi . Daha sonra bu eleman Trabzon'dan geliyor. Ben elemanım diyor. Ben orada ne diyorum yani bu konuyu telefonla konu uyoruz Sayın Hakimim. Yav bu elemanın durumu u. u tarihte Trabzon elemanlıktan çıkartmı . u gerekçelerle çıkartmı . Biz cuma günü sizinle beraberdik yani bu Yasin Hayal ile ilgili hiçbir i lem, Yasin Hayal'le hiç ilgisi olmadı ını söyleyen eleman bu yani kendisinin bu konularda hiçbir bilgisi olmadı ını ve ilgisi olmadı ını söyleyen eleman bu. Gerekçeleri de u, u gerekçelerle çıkartmı Trabzon. Ba kanlıkta bana C ube Müdürü veya Ba kan Yardımcısının bana brife etti i konuları ben Ankara'ya döndükten sonra ö reniyorum yani mesela eleman Erhan Tuncel veya Yasin Hayal Trabzon'a geldikten, ey stanbul'a geldikten sonra Ogün Samast'ın bile pazar günü sabah geliyor Ogün

Samast. fadesi alınıyor. Bize ne Ogün Samast'ın ifade sonucu ne Yasin Hayal'in ifade sonucu iletilmiyor ama onlar geldikten sonra ve Erhan Tuncel'in bu i le ilgisini bildikten sonra Ba kanlık 24 saat üzerine çalı ıyor tabi C ubesi bu konuyla ilgili ve konulara vakıf oluyor yani Erhan'ın bu i in içinde ve önemli bir konumda oldu unu bana bilgi veriyor, ben de bu telefonda a abey bu adamın ajanlı ı bitmi yani o anda Erhan Tuncel ajanlı ı devam ediyor bile olsa yapılacak i lem istihbarat açısından ben stihbarat Daire Ba kanı ve ube Müdürü olarak söylüyorum, o anda adli i lem neyse o yapılacak. stihbarat elemanlı ı bitmi tir. Üç ay öncesinden de il, yani o anda halen devam ediyor olsa bile bu i e bula mı sa de il istihbarat ajanı, stihbarat Daire Ba kanı bile olsa onun i i bitmi tir. Ona sahip çıkamaz stihbarat Dairesi Sayın Hakimim. Ben bunu arz ediyorum detayıyla beraber yani orada neyine sahip çıkaca ım. Ben sen benden yani stanbul Emniyet Müdürüsün. Aynen hatırıma gelen cümleyi söyleyeyim. "Benden çok daha fazla yerde l Emniyet Müdürlü ü yaptın kıdemlisin a abey tecrüben çok daha fazla, takdir sana ait nasıl arzu ediyorsan öyle yap" dedim. Ha bu o çok daha ısrar edince gel karde im adamını gönder buna sahip çık. Yav a abey ben adli makamlara ve onların yazılı talimatlarına verilecek cevaptan ba ka yapacak hiçbir i lemim yok. Ben Trabzon'dan ve merkezden aldı ım bilgiler do rultusunda bu adamın durumunu sana net olarak arz ettim. Sen tecrübeli bir Emniyet Müdürü olarak ne canın istiyorsa yap. Takdir sana aittir dedim. Ha bunu arzu ediyorsan kendin istihbarat elemanı da yapabilirsin demi miyim? Yav demi de olabilirim. Ne olacak bunda yani. Hiçbir mahsuru yok. O cümleyi hatırlamıyorum ama "Sen tecrübeli bir Emniyet Müdürü olarak bu durumda ne arzu ediyorsan takdir sana aittir" dedim. Sayın Hakimim.

SORU: Demi olabilirim derken biraz tabi garip olur. Ya onun böyle bir teklifte bulunması lazım yani durduk yerde hadi sen bunu al demi olabilirim biraz pek anlattı ınız olu a uygun dü medi hani. Ya onun demesi lazım ki bunu pe ine ey yapıp hani buna sahip çıkalım. Siz de hani madem öyle sahip çıkmak istiyorsunuz alın yapın demeniz icap eder yani bu anlattı ınız eylerin üzerine çok oturmadı bu söyledi iniz hani.

CEVAP: Bence tam oturdu. Ben yanlı ifade etmi olabilirim veya siz yanlı anlamı olabilirsiniz. Bu olumsuz konu malar üzerine...

SORU: Yani hani onun buna sahip çıkalım ya da siz sahip çıkın demesi üzerine ancak siz diyebilirsiniz ki madem bir de sahip çıkmak ne ekilde anla ılır. Haber elemanı olarak mı ey yapılır. Yoksa de ifre olmasının falandı filandı mı?

CEVAP: İmdi efendim elemanlı ı hem devam edecek hem söyledi i sözler do ru olacak ve olay sonrasında da bunun do rulu u teyit edilecek elemandan hiç ayrılamazsınız o zaman zaten. Elemandan hiç ayrılamazsınız ama elemanlı ı i te birkaç ay evvelinden sonlandırılmı . Gerekçeleri Ba kanlı a yazılmı . l Emniyet Müdürlü ü tarafından uygun görülmü . Ba kanlıktan da onay gitmi . Gitmese bile diyorum yani böyle bu durumu ortaya çıktıktan sonra ki iye ben nasıl bir yardımcı olabilirim, siz heyetsiniz. Kar ınıza gelmi böyle birisine polis sahip çıkmaya çalı ıyor. Bu ayrıca bir yani stihbarat Dairesinin yahut sahip çıkmaya çalı an kim olursa olsun ona bu züldür Sayın Hakimim. Çünkü detayıyla bir arz ettik yani elemanlıktan çıkarma gerekçelerini ben söyledim.

SORU: Cerrah hani bunu alalım almayalım gibi bir ey mi söyledi de siz hani madem öyle siz alın. Yani onu da diyemezsiniz. Çünkü nihayetinde stihbarat Daire Ba kanlı ına teklif etmesi lazım. Hani siz e er uygun görmüyorsanız zaten o zaman da bunu söyleyebilirdiniz.

CEVAP: öyle bu artık durumu ortaya çıkmı bir ahıs bununla stihbarat Dairesinin de stihbarat Biriminin de bir i i kalmamı yani bırakın cinayetten önce bu Trabzon görevlilerinin anlattıkları durumları cinayet sonrası bile efendime söyleyeyim nasıl bir tavır sergiledi ini hem ilgili personel hem de kendi poliste veya idarede veya Adliyede verdi i ifadelerde zaten itiraf etmi durumda. Böyle birisinin arkasında durulması do ru de il. Ben bunu l Emniyet Müdürüne teklif ettikten sonra stihbarat Dairesinin bir görevlisinin veya

stihbarat Biriminden bir görevlinin gelip orada sahip çıkmaya çalışması asla bizim kitabımızda, uygulamalarımızda da ru olan bir davranış değildir. Bu e ri davranış ı tarif eden Cerrah'ta kıdemli bir müdürdür, tecrübelidir, canı nasıl istiyorsa takdir sana aittir a abey dedim ben. Do rusu budur Sayın Hakimim.

SORU: İmdi Ramazan Bey, bu evrak imha teklifine ilişkin olarak siz açıklamaları yaptınız. Hangi ortamda bu teklifin yapıldığını, i te bir seferinde telefonla, daha sonra hani istanbul stihbarat ube Müdürlü ünde bu teklifin yinelenendi ini...

CEVAP: Yok orada yinelenmedi. Ben yineledim. Ben onu yapmayacağı mı orada ben söyledim evet.

SORU: Tamam ben hani yanlış ifade etmiş olabilirim. Celalettin Cerrah ve Ahmet İhan Güler bunu yalanladılar. Siz de dediniz ki hani ben ikinci kez istanbul'a gitmeye düşünmüyordum ancak hani ç i leri Bakanı üzerinden git diye...

CEVAP: Do rudur efendim. İkinci kez telefon etti Bakan Bey.

SORU: Gelince hani onun talimatı üzerine gitmiş oldum diyorsunuz. İmdi eldeki davada da istanbul lı Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın sorumluluğu tartışılıyor ve u anda sanık konumunda. Sizin söylemiş olduğunuz hususta çok ciddi bir iddia.

CEVAP: Evet.

SORU: Yine bu cinayeti biliyorsunuz. Ç ve dı kamuoyunda çok ses getirdi. İ te günümüze kadar süren soru turmalara ve kovu turmalara konu oldu, halen kamuoyu gündeminde de tartışılıyor. Öncelikle siz bu hususu, bu evrakı imha teklifi hususunu Bakan'a söylediniz mi ç i leri Bakanı'na hani bana böyle böyle teklifte bulunuyorlar ekinde?

CEVAP: Savunmamda arz etmiştim. Tekrar ediyorum efendim. Bakan Bey'in birinci telefonunda da ikinci telefonunda da ben Bakan Bey'e bu tür konularda yani o evrak imha konusunda herhangi bir bilgi vermedim. Gitmek istemedim imi gerekçesini de yüzyüze arz etmek istedi imi ifade ettim Sayın Bakan'a. Sonra Sayın Bakan'dan sonra yani ben gitmemekte kararlı olduğum için bunu hemen Emniyet Genel Müdürümüzün yanına vardım yani Cerrah'ın iyi niyetli olmadığını, bu i in elemanın durumunu Genel Müdüre aynen burada arz etti im gibi Celalettin Cerrah'a da ifade etti im gibi söyledim. Genel Müdür dedi ki hakikaten gitmeye gerek yok bu artlarda yani sen gidip ne yapacaksın veya adamını gönderip ne yapacaksın, i aç ı a çıkmı yani normal bir bırak ajanlıktan çıkartılmasını, ajanlı ı o anda iptal edilmemesi bile olsa bunun yanına varıp onunla ilgilenecek bir durum yok. artlar çok net yani.

SORU: İmha teklifini Emniyet Genel Müdürüne söylediniz mi?

CEVAP: Tabi efendim tabi söylemez miyim.

SORU: Kim o zaman Emniyet Genel Müdürü?

CEVAP: O zaman Emniyet Genel Müdür Vekilimiz Necati Altınta .

SORU: Peki hani ciddi bir iddia olması hasebiyle söylüyorum. ç i leri Bakanı'na neden söylemediniz. Hani görüşünüzde...

CEVAP: Telefonda söylemedim Sayın Hakimim. Yüzyüze söylenir bu evet.

SORU: Söylediniz mi?

CEVAP: Tabi ben İmdi....

SORU: ç i leri Bakanı Abdulkadir Aksu'ya yüzyüze geldi ininizde...

CEVAP: Söylemez miyim efendim, savunma mı o gün siz tam takip edemediniz muhtemelen. İmdi ben gitmemek için direndim. Genel Müdürümüze çıktım, arz ettim. Genel Müdürümüzde telefonla yine bunu ifade etmemekle beraber bir Genel Müdür olunca Bakan Bey Genel Müdürü...

SORU: Benim hatırladığım hani siz ifade ettim dediniz ya. Biraz böyle hani Celalettin Cerrah'ın tavrının hoş olmadığını vesaire hani bunları söylediniz de tam olarak bu konuyu...

CEVAP: Hayır hayır Bakanım hatırlıyorsunuz herhalde öyle Sayın Hakimim. Genel

Müdürüme arz ettim. Genel Müdür Bakan Bey'i arayınca Bakan Bey razı oldu yani Genel Müdür Cerrah unu teklif etti demedi yine ama Genel Müdür olarak arayınca o bir şeyler var herhalde dedi ama çok vakit geçti ini hatırlamıyorum. Bakan Bey tekrar aradı beni direkt yani cepten, "Ramazan sen bu İstanbul'a bir gel. İstanbul'a git. Celalettin Cerrah'la görüş." Emir anladı Sayın Bakanım dedim. Artık ben gitmek istemiyorum falan denmez. Birincide de zaten yüzyüze görüşme iste imi onu arz ederek onu ifade ettim. Ertesi günü hem Genel Müdürüme, Genel Müdürümle beraber Müste arıma, Genel Müdür veya Müste arla beraber muhtemelen yine Genel Müdürle Bakan Bey'e çıktık. Net olarak arz ettik, hepsini yani C ubesinin hazırladığı bu konuyla ilgili o an için elimize verdikleri not ne ise o, ondan sonra Trabzon'un İstanbul'a gönderdiği yazı, benim F4 imzaladığım Hrant Dink içerikli F4 raporları hepsini çıkartıp Genel Müdürüme, Bakan'ıma, Müste arıma...

SORU: O dönemdeki müste ar kimdi?

CEVAP: Şey Bursa Valisi oldu sonradan, Evet.

SORU: İmdi bu konuyla ilgili biliyorsunuz özellikle kamu görevlilerinin sorumluluğuna ili kin olarak da bir takım idari soru turmalara yapılmış ve daha sonra tabii adli ya Savcılık boyutu itibariyle de yapılmış adli soru turma var ve kovuşturma var. Siz peki bu çok ciddi iddiayı neden daha önceki ifadelerinizde dile getirmediniz? Hani Celalettin Cerrah benden evrakı imha etmemi istedi, iddiasını?

CEVAP: İmdi efendim Genel Müdürüm, Müste arım ve Bakanıma arz etti imde Sayın Bakanım belki hatırlıyorsunuz yani görevliler arasındaki bu tür sürtüşmeler, tartışmaları görevinize yansıtmanıza gerek yok. Aynen sakın kafayla hatırlamaya çalıştım şeyleri de not ettim buraya. Daha net hatırladığım ekliyle cümleyi ifade edeyim. Onların bana ne ifade ettiklerini. Devlet i lerinde kırılganlı a yer olmaz. Aynen yani bugün gibi hatırlıyorum bu cümle var. Kırılganlı a yer olmaz. Çalışmalar sırasında ya adını sıkıntıları sorun etmeyin. Uyum içerisinde çalışmaya devam edin. Genel Müdürüm de, Müste arım da, Bakanım da hep bu mealde, bu paralelde ifadeler kullandılar. Topluca da kullandılar ve ben bu nedenle o gün benim Genel Müdürüme, Bakanıma, Müste arıma arz etti im ve onlardan bu talimatı aldığım husus tekrar hiçbir zaman gündeme gelmedi ama imdi baktım Savcı Bey böyle böyle diyor. Yav dedim bunu yalan söylüyor Sayın Savcım böyle şey olur mu ben hiçbir şey bilmiyorum falan bu yalan dedim. Daha sonra iddianamede baktım bu Celalettin Cerrah'ın sanki ben onu bilgilerimden yani hem İstanbul'a hem Trabzon'a yazıldığını bildiğim bilgilerimden kıskanıyor bir şeyler vermek istemiyormu um gibi yalan ifadelerinin iddianame olarak görünce üzüldüm, on yıl sonra, ya bunu burada da ben açıklamazsam ne olacak yani bunu bilen insanlar var. Niye sen söylemiyorsun diyorlar yani Avukatımla paylaştım ama öteki Devlet yöneticilerimin veya benim üstlerimin Genel Müdürümün, Bakanımın, Müste arımın ifadelerini de söylemi tim. "Yav bunu paylaşmazsan bir eksiklik olur. Bu saatten sonra sen cezaevinde insan dı arıda yani adamın içeri girmesi için de il bir de orayı ifade etmek lazım" dedi i için ben buraya yazdım yoksa yani o tahliye olup gidecek yoksa bizim bu tarz tartışmalarımız o kadar vardır ki yani istisna da olsa yani meslek hayatımızda bu tarz şeyler sık olmasa da epeyce ya anan hususlardır, Sayın Hakim. Evet

SORU: Peki bu Cerrah'ın bu iddiasını dedi iniz şeyin yapılabilir miydi bu peki? Hani Stihbarat Daire, DP proje sistemine atılıyor bu Hedef ahıslar eyine atılıyor. Trabzon'daki bilgisayarlarda, şeylerde falan var. Faraza böyle bir şey söyledi size. İmdi biz söyledi söylemedi, onu kesin olarak öyledir böyledir diyemeyiz zaten şey de il, yargılama yapılıyor ayrı da faraza size söyledi dedi ki F4 raporunu imha edelim diye söyledi diyelim. Söyledi iniz iddia do ru yerinde diyelim. Peki bu nasıl gerçekleşebilirdi? Yapılabilir miydi bu?

CEVAP: F4 de il de İstanbul'a gönderilen yazıyı. İmdi efendim ben mesela bilgisayardan veya teknik bölümden hiç anlamam. Hayatımda hiç o bölümlerde çalışmadım yani 1997 yılından itibaren de Emniyet Müdür Yardımcısı seviyesinde 2000 yılına kadar

devam etti benim istihbaratçılığım. Emniyet Müdür Yardımcısı seviyesinde bir görev yaptım. Dolayısıyla o bölümlerde çalışmaya devam eden arkadaşlar çok anlamayabilirler. Ben de anlamam ama de il elektronik ortamda bulunan böyle bir belge yazı hiçbir elektronik ortamda bulunmasa bile bir not bile olsa imzasız bilgi notu bile olsa asla imha etmeyeceğimi, meslek hayatım 38 sene bütün personelimde bilir böyle bir teklifle de ben herhalde ilk defa kararla tım. Hatırlıyorum ba ka. Kesinlikle ba tan reddettim. Öyle bir belge yapılabilir mi yapılamaz mı hiç düşünmedim açıkçası, iddetle reddettim ama o inat etme karde im sen bunu Ba kanlık yapar bunu ısrar etti. Böyle bir belge ya adım.

SORU: Ya ben onu sormuyorum. Bak ben bunu soruyorum. Bu yazıyı imha edelim diye dedi diyelim sana. Siz bunu nasıl imha edeceksiniz. Mesela orada istihbarat Daire Ba kanlığına yazılan bir yazıda da o 248 nolu yazı diyoruz biz 246 Ankara'ya yazılmış. Ankara'ya yazılan F4 raporunun gönderildiği sizin üst yazısının imzaladığınız yazının üzerinde de paraflar var. İstanbul'a görülmeyen bir husus varsa görülmeyen elim diyor. Alta 248 nolu yazıyla görülmeyen. Arz edildi falan diye o yazının dışında da yani 248'e diyelim ki yok ettin ama onunla ilgili bilgilerin yer aldığı 246 nolu yazının üst yazısında paraflar var. Orada 248 sayılı yazı yazıldı bilmem ne yani bunun yok edilmesi o an mümkün mü?

SORU: Teklifi makul mu? Celalettin Trabzon istihbarat übe Müdürlüğü'nden İstanbul istihbarat übe Müdürlüğü'ne yazılan 27248 sayılı yazının imhasını sizden istedi. Ortada bu yazıya dayanak teşkil eden bir haber raporu var ve o haber raporu duruyor yani. Celalettin Cerrah bunu isterken ötekini istememesi makul mu? Yoksa Celalettin Cerrah bunu akıl mı edemedi? Hani bunların da o zaman hani konuların olması gerekir.

CEVAP: Sayın Hakimim. Öteki dediğiniz F4, F4 İstanbul'da yok, muhtemelen haberi de yok yani yani bu...

SORU: Yani burada sadece 248 nolu yazıyı yok edin demekle veya dosyadaki bilgi belgelere göre bu yeterli değil yani. Çünkü bu 248 sayılı yazıya irtibatlı olduğu yazılar var. Az önce söylediğim gibi sizin Trabzon'dan o dönemde Ankara'ya gönderdiğiniz yazının üst yazılarında paraflar var. 248'le paylaşımı deniyor. Bildirilmeyen İstanbul'la görülmeyen bir belge varsa görülmeyen falan diye. Orada kayıtlar var o zaman onların yok edilmesi lazım yani tek bir yazı değil o yazının irtibatlı olduğu diğer yazıların da o yazıya isnad teşkil eden diyelim hani irtibatlı olduğu yazıların da onlarda ne, sizin üst yazınız var. F3-F4 raporları var. Kayıtları var. Onlarında hani mesela 248'i yok ettin, ben de çıkarttım şimdi 246 istihbarat Daire Ba kanlığı yazan karde im burada bak paraflarını siz de. Ya Ahmet Demirel' miydi neydi? Tamer Bülent Demirel'in değil mi Yılmaz Angın'ın orada yazılarda altlarda yazıları falan var. Burada 248 nolu yazı diyor. Bu yazı nerede, nereye gitti, belge yaptı diye sorulur bunlar yani. Sadece bir yazının yok edilmesiyle ilgili bitecek şekilde hani belge yok orada. Diğer belgeler birbirleriyle bağlantılı belgeler var. Onu demek istiyoruz.

CEVAP: Ba kanım böyle bir kapı açıldıktan sonra zaten kartopu gibi, çığ gibi arkası gelir bunun ancak o gün İstanbul'a gelen yazıyı o düşünerek belki veya ba ka neleri planlayarak yaptı ben bilmiyorum. Ben iki senedir burada ne yaptığımı yavaş yavaş anlıyorum yani ba ta anlayamadım ama kimlerin ne plan içerisinde bizi buralara getirip de iki senedir cezaevinde tuttuğu biraz anlaşılıyor yani süreç maalesef bizi cezaevinde tutuyor. Yazıyı alıp gereğini yapmayanları dışında tutuyor. Böyle bir kapının açılmasını asla ben istemedim. Reddettim. Bununla ilgili de tartıştım. Ben bunu arz ettim burada ve bunu benim üstlerime de arz ettim. Üstlerimden aldığı tavsiyeyi de burada sizlere ifade ettim efendim.

SORU: Belge dediniz ya hani Celalettin Cerrah'ın haber raporundan haberi yoktur. istihbarat Daire Ba kanlığına...

CEVAP: F4'ten haberi olmayabilir tabii.

SORU: Yazıldığından zaten 248 sayılı yazıda iki yere yazılmış. Gereğini için İstanbul istihbarat übe Müdürlüğü'ne, bilgi için de istihbarat Daire Ba kanlığına tabii şimdi de u boyutu var. Bu 248 sayılı yazıda da deniyor ki, Y E'den alınan bilgilerden, Y E'den nasıl

bilgi alınır, haber raporuna konu edilen bilgi olabilir hani dolayısıyla belki Celalettin Cerrah, istihbarat hizmetlerinde çalı mamı tır. Hani bu usul nasıl olur bilir mi bilmez mi o kısmını bilmiyorum ama en nihayetinde bu yazının içeri inde de buna kaynaklık edebilecek bir haber raporunun bulundu u anlaşıyor.

CEVAP: Eleman raporu oldu u çok net. stanbul'a gelende de yani bu haberin elemandan alındı ı, çok net yani, açık.

SORU: İmdi Ramazan Bey, siz Fıran Dink cinayetine ili kin davaya bakan stanbul kapatılan 14. A ır Ceza Mahkemesinin eski Ba kanı Erkan Canak'ın hattın kendi adına kayıtlı oldu una ve adres olarak Ataköy'deki lojmanların adresi ekteki belgede yer almasına ra men Selman Büyükburç adıyla ve BDA-C terör örgütü faaliyeti çerçevesinde stanbul 11. A ır Ceza Mahkemesi Hakimi Kadir Kayan tarafından verilmi , 1 A ustos 2008 tarih ve 2008/4328 de i ik i sayılı kararıyla dinlenilmesiyle ilgili bilginizin bulunmadı nı belirttiniz.

CEVAP: fade ettim evet.

SORU: Talep yazısında da Ba kan Yardımcısı Co kun Çakar'ın imzası var. İleti ime müdahale talep formunda Yunus Yazar'ın imzası var. Sizin imzanız yok. O dönemde stihbarat Daire Ba kanlı nda çalı an ve Trabzon'da görev yaptı ı sırada Yasin Hayal'in, Hrant Dink'i öldürmeyi planladı na dair yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den aldı ı bilgiyi 15 ubat 2006 tarih ve 9 sayılı haber raporuna konu eden polis memuru Muhittin Zenit, Abdullah Acar adıyla ve Hizbullah Terör Örgütü faaliyeti çerçevesinde... Buyrun oturun isterseniz, stanbul 11. A ır Ceza Mahkemesi Hakimi Süleyman nce tarafından verilmi . 16.02.2009 tarih ve 2009/1108 de i ik i sayılı kararıyla dinlenilmi . Talep yazısında Ba kan Yardımcısı Recep Güven'in imzası var. İleti ime Müdahale Talep Formunda Ümit Seçkin'in imzası var.

CEVAP: Kimin dinlemesi dediniz efendim?

SORU: Bu Muhittin Zenit'in dinlemesi. Sizin imzanız yok. Bunun talep yazısında siz Muhittin Zenit'in dinlenmesinden haberdar mıydınız?

CEVAP: Hayır efendim.

SORU: Cinayet tarihi ve öncesinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde Bürolar Amiri olarak görev yapan ve eldeki davada sanık olan Ercan Demir, Muhittin Aydo du adıyla ve Hizbullah Terör Örgütü faaliyeti çerçevesinde Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi Hakimi Süleyman nce tarafından verilmi , 16 ubat 2009 tarih ve 2009/1087 De i ik sayılı kararıyla dinlenilmi , talep yazısında Ba kan Yardımcısı Recep Güven'in imzası var. İleti ime Müdahale Talep Formunda Gürsel Aktepe'nin imzası var. Yine sizin imzanız yok. Ercan Demir'in dinlenmesinden haberdar mısınız?

CEVAP: Yok efendim.

SORU: Lafı uzatmamak için hani daha fazla detaya girmeyece im ancak aynı dönemde Sabri Uzun, Re at Altay da dinlenilmi . Yine sizinde yargılandı nız Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/208 esas sırasında kayıtlı davada da iki tane iddianame var. Bu iddianameleri de biz getirttik. O davada usulsüz dinlenildi i iddia olunan ki iler var. De i ik meslek gruplarından ki iler var. te eski kinci Ordu Komutanı Edip Ba er'di, i te i adamı Rahmi Koç'tu, gazeteci Sedat Ergin gibi bir çok insanın terör örgütü yahut organize suç örgütü faaliyetleriyle ili kili olarak gösterilerek dinlendi i yönünde kamu davasına konu olmu iddialar var. Siz o dönemde stihbarat Daire Ba kanısınız. Hani bunları biraz a ama a ama belirterek gidece im biraz hani soruya gelene kadar uzayabilir. Ahmet İhan Güler de savunması sırasında sizin stihbarat Daire Ba kanı olmanız üzerine size hayırlı olsun dilekleri yanında artık Daireyi siz yönetirsiniz minvalinde söz söyledi ini, esasen öncesinde Dairede farklı bir dayanı mayla hareket eden ve Dairenin sahibiyimi gibi davranan ki iler in bulundu unu bu sözü de bunun için söyledi ini belirtti, özellikle sorular üzerine de tekrar bunu açtık. Sabri Uzun'da stihbarat Daire Ba kanlı nda Cemaat urası ekinde bir yapılanma bulundu unu, Ahmet İhan Güler'in stanbul'dan gönderilmek istenmesi sürecinde

yapılan görüşmede yer alan Co gun Çakar'ın bu uranın başkanı, Recep Güven ve Muharrem Durmaz'ın da üyeleri olduğunu belirtti. Co gun Çakar bu davada sanık, hakkında yakalama emri var. Ne az evvel belirttiğim bir takım dinleme taleplerinde de Co gun Çakar'ın ve Recep Güven'in imzaları var. Muharrem Durmaz o dönemde Ankara istihbarat üyesi Müdürüydüm. İmdi yukarıda belirttiğim bir takım hususları ve gelinen süreçle birlikte de erlendirdiğimizde hani az evvel dediniz ya niye burada olduğunu bugün itibarıyla biraz fark edebiliyorum ama hani bu kısmını da acaba de erlendirdiniz mi? O dönemde istihbarat Daire Başkanlığı'nda farklı bir dayanışma veya anlayışla çalışan bir yapılanma olduğunu düşünüyor musunuz? Dediğim gibi talep yazılarında imzanız yok. istihbarat Daire Başkanlığı'nda çalışan bazı personel dinleniyor. Bazı başka bir istihbarat üyesi personeli dinleniyor. Hatta bazı başka polisler dinleniyor. Farklı meslek mensupları dinleniyor, Hakimler dinleniyor ve bunlar sizin istihbarat Daire Başkanlığı'nız döneminde dinleniyor. Hani biraz amiyane bir üslupla olacak ama arkanızdan iş çevirmişler, işi de bizi uyutmuşlar falan gibi düşünüyorsunuz mu?

CEVAP: Öyle efendim. Sabri Uzun'un ifadesi ve Ahmet İhan'ın ifadesinden mevzu edildi. Sabri Uzun döneminde kimlerin dinlendiğiyle ilgili bir Müfettiş raporu henüz yok. Bir ara turma yok. İleride olur mu onu bilmiyorum. Bu benim dönemimde olmuş. Fırdat edilen ekliyle ve Ankara 4. A'lık Ceza'da zaten davası yürüyor bunun. istihbarat Dairesinin dinleme prosedürünü ben burada Hakim Canak ile ilgili verdiyim soruya cevapta arz etmiştim. Dinlenme prosedüründe Daire Başkanlığı'na yansıyan bir durum yok normalde.

SORU: Son gelen yazıyla da biraz daha açıklama yapabilir mi?

CEVAP: Evet Sayın Hakimim.

SORU: Normalde İstanbul'dan alınması gerekebilir eklinde bir beyan söylemiş teknik takip konusunda. Erkan Canak ile ilgili olarak hani Ali Fuat Yılmaz'ın da diyordu ya, biz dinlesek buradan dinleriz. Niye oradan dinleyelim. Oradan da o ekilde cevap gelmiş yani.

CEVAP: Anladım. Öyle bir Sayın Hakimim öyle bir zorunluluk da burada var mı bilmiyorum da?

SORU: Ya zorunluluktan öte hani önümüzdeki tabloyu söylüyorum yani eldeki tablo itibarıyla, bir de diğeri de söyleyeyim Sabri Uzun yapmışsa bu size tabii emsal olmaz. Kötü emsal olmaz tabii.

CEVAP: Tabii tabii efendim yani bu bir dönemle ilgili böyle bir çalışmaya yapılmış. Bu iddialarla ilgili de Ankara 4. A'lık Ceza zaten soru turmayı yürütüyor. Kovu turmayı yürütüyor. Bir de diğer tarafta konu veya işi Sabri Uzun'un o iddiaları yani bu personelin ben daha önceki ifademde de arz ettim yani burada ismi geçen müdürleri veya ismi geçmeyen polis memuru da dahil yani ben Sabri Uzun'dan devraldım bunları. Sabri Uzun benden devralmadı bu iddia etti işi personeli, yani yıllar içinde gerek Sabri Uzun döneminde gerek Sabri Uzun öncesinde çalışan olan personeldir bunlar, yani ben oraya gelip de bir yeni bir personel politikası güdüp bunları burada ismi geçenler bilhassa ne benim istihbarata alınmasında, ne müdür olarak atanmasında hiçbir katkı olmayan istihbarat Dairesinin personelleridir yani benim...

SORU: Dinleme kısmını soruyoruz, dinleme kısmı yoksa personelin seçiminde yanlışlık varsa o kısmı sormuyorum.

CEVAP: Anladım yani dinleme kısmında da istihbarat Dairesinin ve üyelerinin dinleme prosedürü bellidir efendim yani. istihbarat Daire Başkanlığı'na yansıyan bir durum yok. istihbarat Dairesi Başkanlığı olarak ben Ankara 4. A'lık Cezada ilk defa bu dava ile ilgili ifade verdi imde orada söyledim yani buradaki yargılanmakta olan polis memuru dahil, Başkan Yardımcısı dahil o zaman bir kısım arkadaşlar oradaydı huzurda, sorulsun birde yazılı olarak istihbarat Daire Başkanlığı olarak şu andaki Engin Dinç benim Trabzon'daki istihbarat üyesi Müdürü olarak çalıştığım arkadaşları. Yazılı olarak da istihbarat Daire Başkanlığı Engin Dinç'e sorulsun. Ben gerek Emniyet Müdürüyken, gerekse istihbarat Daire Başkanlığıyken her

hangi bir ki iyle veya yerle ilgili unu veya urayı dinleyin demi miyim? Öyle bir talimatım var mı? Ba kan Bey, Mahkeme Ba kanı Engin Bey'e yazılı sormaya gerek yok dedi. Oradan u anda bir ey yok. Oradaki haziruna da sordu, böyle bir talimatım asla olamaz benim. Onların dinleme prosedürü içinde bunların hangi birinin ne kadar sa lıklı oldu unu da zaten mahkeme inceliyor Sayın Hakim.

SORU: Yani u açıdan soruyorum. imdi i te bilmem cemaat urası i te bilmem Fetullahçı yapılanma vesair iddialar var. Elimizde de hani bir resim var. Bahsetti imi ekilde bir resim var. Usulsüz dinlendi i iddia olunan i te tanınmı , önemli i lerde bulunan önemli i ler yapan bir sürü ki i var. Bunlar dinlenmi bugün baktı ınızda hani diyorsunuz ya bazı eyler okuyorum diye. Hani böyle bir yapılanma, farklı bir dayanı mayla hareket eden bir yapılanma oldu unu siz de dü ünüyorsunuz? Anlatabildim mi?

CEVAP: Bana yansıyan bir ey olmadı ı için efendim ben herhangi bir personelimin ister Ba kan Yardımcısı ister ube Müdürü ister Polis Memuru herhangi bir yapılanmayla ilgisini görmü olsam zaten gere ini yaparım.

SORU: Ya bugün baktı ınızda o gün görmemi olabilirsiniz. imdi bir de Ramazan Bey unu söyleyeyim hani siz o dönemde stihbarat Daire Ba kanısınız. Dı arıdan herhangi biri de ilsiniz. Burada oturan izleyici gibi vesair gibi hani bir durum yok. Hani imzanız olmadı ını söyledim ama hani bunu en azından sizin de bir yorumlamanız icap eder diye dü ünüyorum. Ne olmu siz o dosyadaki bir kısım bilgilere vakıfsınız. Hani bu birileri bir i çevirmi ler dedi iniz oluyor mu? Onu tam olarak soruyorum hani.

CEVAP: imdi birincisi Hrant Dink özelinde benim çalı tı ım dönemle ilgili gerek bu söyledikleriniz gerek di er hususlar noktasında herhangi bir illegal yapılanma asla aklıma gelmedi, bugün de aklıma gelmiyor açıkçası. Di er dinleme konusu da Ankara 4. A ır Cezada görülüyor efendim.

SORU: imdi sadece bu dava ba lamında de il. Aynı zamanda mesela di er mahkemelerde de usulsüz dinlemelerle ilgili mesela bizim mahkememizin baktı ı bu Selam-ı Tevhid Kudüs Ordusu orada bir çok ki inin dinlendi i... Dinlendi i dinlenmedi i anlamında söylemiyoruz. te üst düzey bürokratların, i te siyasilerin unların bunların dinlendi i ey yapıldı ı bu nitekim iddianamenin belli bir kısmında da geçen ey var hani belli yıllardaki dinleme oranlarıyla daha sonraki yıllardaki dinleme oranları kar ıla tırılmı , ey yapılmı falan yani bunların hepsi göz önüne alınarak belli bir dönemde belli bir grup veya kesim veya Devlet içerisindeki bir yapılanma mı diyelim, yani bir eyler bir aralarında dayanı ma yapıldı ma dair bir eyler sezinleme, bugün baktı ınızda veya o zaman baktı ınızda dı arıdan böyle bir ey görüyor musunuz? Böyle bir ey var mı? unu sezinleyebildiniz mi? Yani var anlamında da söylemiyoruz bunu ey de il ama... böyle davalar açılıyor. eyler yapılıyor. Mesela bundan önce öyle söyleyeyim 2010 yılından önce veya 2013 yılından önce diyelim veya hani eyleri daha önce bu tip davalar Türk Hukuk Sisteminde pek olan davalar yoktu böyle ama son dönemde usulsüz dinlemeler bir de bu davada mesela i te Trabzon aya ndaki istihbarat polislerinin i te o Muhittin Zenit'inden tutun Ercan Demir'ine kadar yani bu ki ilerın Hizbullahmı veya PKK'yımı terör örgütleri adı altında bir polis memurunun bir polis amirinin dinlenmesi de garip bir ey diye gelmiyor mu veya Mahkeme Ba kanı birisinin i te dinlenmesi yani bu dosyaya bakan Dink dosyasına bakan Hakimin dinlenmesi...

CEVAP: Ben bunlar do rudur demiyorum Ba kanım.

SORU: Onu Biz de demiyoruz. Do ru bir ey de il.

CEVAP: Ama bunların Hrant Dink davasına ve aydınlatılmasına bir katkı sunmayaca ı kanaatimi arz ediyorum sizlere. Bir, ikincisi ben stihbarat Ba kanlı ım dönemimde üç sene be ay i te iki buçuk ton civarında patlayıcı yakaladık. Patlamadan hani dört kilosu benim evimin önünde patladı ve çocu umun kafasında parçaların bir kısmı daha çıkmadı. 100'e yakın yaralı i te 6-7 tane veya 9 tane de ölü olmu tu o olayda yani iki buçuk

ton patlayıcıyı ben yakalarken belki on binlerce telefon dinlemi ti istihbarat personeli ve büyük bir ba arı olarak arz ediyorduk bu bölge toplantılarında veyahutta üst makamlara arz ederken. Ancak bugün itibariyle de il üç yılda iki buçuk ton patlayıcı bir defa patladı nda iki buçuk ton patlatıyorlar.

SORU: Hani mesela imdi siyasi ayaktan bürokrat ayaktan, üniversite eyler bunlar döküm yazılımı iddianamede olan eyler unlar unlar dinlendi anlamında. Mesela bu davada Dink dosyasıyla alakalı geçmi te Trabzon'da i lem yapan insanlar hani dinlendi falan gibi.

CEVAP: Ben bunların normal demiyorum. Buna kimse normal diyemez.

SORU: te bunu diyoruz, bu yapılan i lemler normal de il. Kimse kabul etmez bunu zaten ayrı meselede yani bunların dinlenmesi böyle ihtiyaç niye hissedildi? Niye bu adamlar dinleniyor yani bir grup mu var? Bir kesim mi var? Ne amaçlanıyor? Ne hedefleniyor? O anlamda soruyoruz.

CEVAP: Burada ifade edilen gerek bizim konumuzla ilgili personelimiz, gerekse di er ifade etti iniz ki ilerle ilgili dava zaten Ankara 4'te görülüyor. Detayıyla orası bunu inceliyor. Orası kararı verecek.

SORU: O anlamda de il hani bir dü ünceniz var mı yani böyle bir grup mu var? Kesim mi var? Yapılanma mı var? Bir ey mi var? Böyle bir ey sezinlediniz mi veya yok mu? Nedir ? Görü ünüz dü ünceniz nedir anlamında?

CEVAP: Ba kanım benim dönemimde bu dinlemelerle ilgili hani bir çok eyle ilgili ne yapıyoruz, ne ediyoruz konu unca binlerce dinleme Türkiye genelinde ne oluyoruz dedi imde arkadaş lar i te urada u oldu, burada bu oldu örnek olaylar verdikten sonrada i te toplamda efendim 1780 kilo oldu vesaire. Üç yılın sonunda da i te 2500 kiloyu geçtik. u kadar patlatılmadan yakaladı ımız diyorlardı. te bir yerde bir Hrant Dink mesela müessif bir olay meydana geldi. Daire Ba kanıyım, hakikaten u anda iki senedir tutukluyum. Çok önemli bir ey, hakikaten üzüldük ama i te bir tane ehidimiz oluyor, üç tane ehidimiz oluyor do uda, çok üzülyorduk. stihbarat Dairesi olarak da sıkı tırılıyorduk. Yav siz istihbaratınız sa lam olsa bu ehitleri vermeyiz ama bugün bir yerde otuz küsur, bir yerde kırk küsur ehitler veriyoruz. Bu dinleme aya ı da orayla biraz ilintili Ba kanım yani. Belki o gün on bin tane dinleme hattı vardı. Bunlardan bin tanesini bu dedi iniz yanlı lıklar veyahutta de i ik ekilde bugün üç bin tane dü mü olabilir yani.

SORU: Yanlı lık dedi iniz eylerde kasıt görmüyor musunuz? Aramıyor musunuz hani o ?

CEVAP: Kastı olanlarla ilgili yargılama devam ediyor. Tabi ki ben bunu bilinçli bir ekilde yapanların en a ır cezayı görmesini isterim efendim yani

SORU: imdi u açıdan soruyorum. Siz diyorsunuz ya Hrant Dink cinayetinin çözümüne ne katkıda bulunabilir diye. O zaman ben size unu sorayım. Hrant Dink cinayetine bakan stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin eski ba kanı Erkan Canak niye dinlendi bakın, bu Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde çalı an C Bürolar Amiri olan Ercan Demir niye dinlendi, Muhittin Zenit niye dinlendi, Re at Altay niye dinlendi i te o dönemde yani bunlar hep silsile halinde gidiyor ya 2009 yılı ve siz o dönemde stihbarat Daire Ba kanısınız. Hani bu davayla ba lantılı olarak bu bunlar hani bilinmedik konular de il. Bununla ilgili evrakı biz celp ettik. ddianameleri de celp ettik. Mahkeme kararlarını da celp ettik. Kararlara dayanak talepleri de, ileti ime müdahale talep formlarını da celp ettik ve bunlar artık sizin bilginiz dahilinde ben sizin imzanızın da bulunmadı nı belirttim yani. Evrakı detaylı olarak izah ettim. E peki bu adamlar niye dinlendi? Evet bunlar Hrant Dink olayıyla bir ekilde ba lantılı olan ki iler. Buna getirebilece iniz bir açıklama var mı? Yani burada bir yanlı lık mı olmu tur? Onbinlerce dinlemeden birisi midir deyip geçilebilecek bir konu mudur?

Burada bazen di er dosyalarda da oluyor. te bugün u dinleme yapılmıyor edilmiyor urada bu patlama oluyor, bu kadar adam ölüyor bilme ne savunmalar da getiriliyor o ayrı da,

bizim sormak istedi imiz dinlenen ki ilerin ahısları de il yani. O ki ilerin buldukları konumları, görevleri, yapmı oldukları i ve i lemler önem arz etti inden dolayı söylüyoruz. Yoksa siz Trabzon'daki amiri, polisi, Emniyet Müdürünü dinliyorsunuz. E er bu adamı dinliyorsanız, e er o boyuta geldiye, terör örgütü boyutuyla bu emniyet mensubunu dinliyorsanız e o zaman bu adamın emniyette çalı ması sakıncalı. Hizbullah'tan i te Emniyet Amiri dinleniyor. Emniyet Müdürü dinleniyor. te uradan e bu adam o zaman emniyette niye çalı ıyor yani o zaman sıkıntı var o zaman bu adamın ili i inin kesilmesi lazım yani bu kadar ciddi bir eyi varsa üpheleniliyorsa bu adamın kamu görevi yapması sakıncalıdır o zaman yani. Öyle de il mi?

CEVAP: Ba kanım benim ne Re at Altay'ın dinlenmesinde bir menfaatim var veyahutta ne Hrant Dink konusunda ne de ba ka bir konuda ne Ercan'ın ne Muhittin'in ne de di er ismini söyledi iniz ki ilerin ne Hrant özelinde...

SORU: Bilginiz var mı? Yani bilginiz anlamında soru söylemiyorum. Niye dinlenmi olabilecekleriyle ilgili bilginiz var mı?

CEVAP: Yani mesela bu i orada u örgüt bu örgüt de il de direkt Re at Altay Trabzon Emniyet Müdürü veya eski müdürü i te Ercan Demir urada Emniyet Amiri diye de gelmi olsa ben çok anlamlı bulmam. Açıkçası yani ne faydam olacak. Hiçbir faydası olmayaca ı kanaatindeyim yani ben. De il örgüt Hrant Dink özelinde bile unu takip edelim. Bu kanuni hakkımızdır dense bile hiçbir pratikte faydası olmayaca ını ben ve böyle bir kararı asla göndermem yani. Böyle bir eye razı olmam. Do ru de il.

SORU: Özkan Mumcu dinlenmemi mesela. Bu niye dinlenmeyip di erleri yani biraz böyle sanki, Trabzon aya ında aktif ve i te yer alan ki iler dinleniyor, bunlar bir ey mi konu uyor, bir ey mi söylüyor bilmem ne diyor omu takip edilmek isteniyor yani bir yerden birileri takip mi etmek istiyor ne yapmak istiyor. Bundan ne sonuç çıkarılabilir ?

CEVAP: Anladım yani ben ne Ercan'ın dinlenmesinden bir sonuç çıkartabilirim açıkçası, ne de di erlerinin dinlenmesinden yani.

SORU: Mahkeme Ba kanı, Emniyet Müdürü, Emniyet Amiri, polisler yani be altı tane adam nerdeyse dinlenmi bu olayda.

imdi bir o kısmını sordum. Bir de imdi bizim eldeki davada i te stihbarat Daire Ba kanlı ında C-5 adında i te bir yapılanmaya gidildi i, burada çalı an ki ilerin farklı bir dayanı mayla hareket etti i vesair iddiaları var yani dolayısıyla bizim elimizdeki dava sadece Hrant Dink cinayetine ili kin davadan ibaret de il yani dolayısıyla bu kısmı itibariyle de de erlendirme yapmak lazım. imdi bir de tabi i in bir kez daha hani söylüyorum farklı bir boyutu var. te Ahmet lhan Güler'le ilgili olarak o bir görü me yapıyor. Bu görü mede de yer alan ki iler var i te. Recep Güven, Co kun Çakar ve Muharrem Durmaz ey Co kun Çakar Personel ube Müdürü o dönemde. imdi birde iddia var i te hani bunlar i te cemaatin stihbarat Daire Ba kanlı ındaki urası. ki tane evrakta da bu ikisinin imzası var. Daire Ba kan Yardımcısı olarak hani bu cemaat urası iddiaları bu söylenenler üzerine size anlamlı geliyor mu?

CEVAP: Ya ben o arkada larla çalı tım Sabri Uzun nasıl çalı tıysa ben herhangi bir tarikat, cemaat, örgüt havası sezmedim. Bana yansıyan bir yönü olmadı en azından.

SORU: Bugün baktı ınızda?

CEVAP: Bugün kararı siz verin efendim yani ben ne diyebilirim. Ben bu arkada larla olan diyalomda yani normal yapmaları gereken görevlerinin dı ında herhangi bir muhatabiyet ya amadım Ba kanım, Sayın Heyet ve zaten savunmamda da arz ettim yani personel Müdürü, personelle ilgili bir hususta burada davaya mevzu konu oldu. Efendime söyleyeyim C ube Müdürü de C ube Müdürlü üyle ilgili benim diyalogum bu davanın konusudur yani C ube Müdürüne personel i ini veyahutta ne bilim ben Personel Müdürüne de ba ka bir ubenin i iyle ilgili bir görü mem, talimatım, çalı tırmam olmadı Sayın Hakimim.

SORU: Peki zamanında birlikte çalıştım, mesai yaptım oldu unuz bir insan 2009 senesinde siz de Daire Başkanıydunuz. İmdi istihbarat Dairesinden çıkış gündeme geldi inde büyük ihtimal sizin önünüzden geçti bu evrak. Hiç dikkatinizi çekmedi mi yani o zamanlar Ercan neden çıkarılıyor vesaire yani belki hani başkan arızasız bulursunuz. Hiç umurunuzda olmaz çıkarırsınız vesaire. O ayrı bir olay ona bir şey demiyorum ama yani bu konuda bir dikkatinizi çekmesi gerekirdi diye düşünüyorum.

CEVAP: Anladım, cevap vereyim efendim şimdi muhtemelen yaz dönemi içinde yani Ahmet İhan'ın mesela görev değişikliği yaz dönemi içindeki bir tarih. Onun bir gerekçesi var burada zaten dava konusudur yani açılmalı. Efendime söyleyeyim üstlerimiz tarafından da oraya bir üste Müdürü atanması istenmiş. Başkan birisi atanmış. Bu üzerinde durulması gereken bir şey. Ercan'ın da üzerinde durulması gerekir Avukat Bey'in söylediği gibi ancak yaz dönemi tayinleri Sayın Heyet, istihbarat bütün birimlerde olduğu gibi istihbarat Birimlerinde de üst makamlardaki genellikle ben bu genel durumu Ercan'a özel durumu ifade etmiyorum, üst makamlardaki tıkanma nedeniyle olur. Mesela 19 tane mi 17 tane üste vardı. İmdi 20 tane belki daha fazla üste vardır istihbarat Dairesinde. Üste Müdürlerinden gelip başkan tanesi terfi eder. İkinci sınıf Emniyet Müdürü olur ve bunlardan orada bir tanesine ihtiyacımız vardır. Bir Başkan Yardımcısına dört tanesini kadro değişikliği birimlere veya illere gönderirsiniz. İllerde değişikliği üç tane, dört tane üste Müdür Yardımcısı vardır. Emniyet Amiri veya dördüncü sınıf Emniyet Müdürü üçüncü sınıf olur veya değişikliği bir üst rütbeye gelir veya başka görevi gelir. Bu defa bir tane veya iki tane yardımcı veyahutta bir tane üste Müdürü lazım oldu için yaz döneminde bu tarz şeyler topluca imzalanır. Ben Ercan'ın özelini hatırlamıyorum gerçekten. Ercan'la bu konuda bir görüşümüz de olmadı hatırladığım kadarıyla. Ercan, efendime söyleyeyim şeyden Trabzon'dan tanıdığım takdir ettiğim bir arkadaştır. Kendisi de bilir, o yaz dönemi tayinleri içinde olmuştur olabilir. Ercan'ın tayin konusu. Evet

SORU: Şu açıdan soruyorum yanlış olmasın, şimdi dinlendiği tarih öyle bir tarih ki başkanlıyor üç aylık dinleme, bitiyor istihbarat übeden çıkış veriliyor tam bittikten sonra bir daha dinleniyor. İlk başkanlıkta Hizbullahtan dinleniyor sonra uyu turucudan dinleniyor yani birde öyle bir olay var yani belki siz vakıf de ilsiniz ama biz bunun yani organize bir şekilde oldu unu biliyoruz. Çünkü celseler başkanlıkta yapıldı ında diyorduk ki ısrarla bir tane dinlememiz yok. Adana'da da bir dinlememiz var diyorduk yani emniyet içerisinde bilinen şeyler sizin kulağınıza böyle şeyler gelmiyordu?

CEVAP: Ercan'la ilgili herhangi bir şey gelmedi kulağıma. Ya daha doğrusu başkanlıkla da ilgili gelse zaten bugün bunlar mevzu olmaktan en azında ben düşünürdüm yani evet.

SORU: Ben orada biraz Ankara'yla Adana irtibatlı mı? Şey mi var anlamında mı soruyorsunuz biraz da?

CEVAP: Adana'da çalışıyordu Ercan'da Sayın Başkanım onun için herhalde.

SORU: Sayın Akyürek bu söz konusu dinlemelerin sizin bilginiz dışında gerçekleştiğini söylediniz bilginizin olmadığını söylediniz. O zaman bu dinlemeleri yapanlar her kim iseler kanunun verdiği bu yetkiyi kanunun verdiği gösterdiği amaçları dışında başkanlık amaçları için yapıldığını düşünmemiz gerekir. Bu konuda ne dersiniz yani bu kanunun öngördüğü amaçları dışında başkanlık amaçları dinlemeler yapılmıştır, bunu söyleyebilir miyiz?

CEVAP: Takdir mahkemelerin. Zaten bu görülen bir dava Ankara 4. Ayrı Cezada görülüyor.

SORU: Sizin yorumuzun? Yani bilinçli, kasıtlı olarak yapıldığı kanunsuz dinlemeler...

CEVAP: Bilinçli olarak kanun çizeniye ise e bu tabii ki kasti denecektir. Kanunsuz yapılan her şeyin karışındayım efendim. Kanunsuz yapılan her şeyin karışında olmak zorundayız.

SORU: Kar ısıınız da unu soruyor Avukat Bey, bilinçli kasıtlı kanunsuz yapılan bu i lemler bir amaç için mi yapılıyor diyor yani bir hedefi mi var bunun ki yapılıyor bu i lemler? Bugün ne sonuç çıkarılabilir. Eski stihbarat Daire Ba kanı olarak?

CEVAP: Kanunsuz bir i lem yapıldıysa bunun sonuçları da görülür yani ben herhangi bir kanunsuz i leme ne razı oldum. Ne de kanunsuz i lemde bulundum Sayın Ba kan.

SORU: Bunlar bir amaç için yapılır yani bu kadar hani?

CEVAP: Ben bir kanunsuz i yapıyorsam bir adamı gidip öldürüyorsam belli bir amacım vardır. Bir adamı kanunsuz olarak dinliyorsam, kanunun gösterdiği yollar dı ında bir i lem yapıyorsam yine ba ka bir amacım vardır tabî ki. Bu kadar efendim.

SORU: Ramazan Bey, stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan Güler'i, stanbul'da yoruldu unu dü ündü ünüz için de i tirme ihtiyacı hissetti iniz söylemi tiniz. Do ru mu geçen duru ma?

CEVAP: Do rudur efendim.

SORU: Peki kendisinin stanbul'da yoruldu unu nereden çıkardınız? Kendisiyle bunu konu tunuz mu öncesinde?

CEVAP: Efendim bunu iddiaları cevaplarırken arz etmi tim.

SORU: Hatası yahut yetersizli i mi vardı?

CEVAP: Tabi, tekrar oradan arz edeyim Sayın Hakimim. Görev de i ikli i konusunu tekrar arz ediyorum. Trabzon Emniyet Müdürüyken yapılan atamayla 9 Mayıs 2006 tarihinde stihbarat Ba kanı olarak göreve ba ladım. Bir hafta sonra 17 Mayıs 2006 tarihinde hepimizin bildi i gibi Ankara'da Danı tay 2. Dairesine silahlı saldırı yapıldı. Kurul Üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin ehit edildi. Di er üyeler de yaralandı. Bu eylemde ahıs olay yerinde yakalandı. Yapılan çalı malar neticesinde saldırıyı gerçekle tiren Alpaslan Arslan ve grubunun daha önce stanbul'da Cumhuriyet Gazetesine üç kez bombalı eylem gerçekle tiren grup oldu u tespit edildi. Eylemin ardından ehit Danı tay Üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin'in cenaze törenleri sırasında ve sonrasında da Hükümete ve Üyelerine yönelik uzun süren protestolar dönemi ya andı. Bu süreç kamuoyuna yansıması ve hepimizin malumu olan olaylardı. Eylemle ilgili siyasi yansımaların devam etti i ya anan bu süreçte ba ta Emniyet Genel Müdürü olmak üzere ç i ler i Bakanı, Ba bakan ve di er yetkililer tarafından Cumhuriyet Gazetesine yapılan bombalı saldırılar ve Danı tay eylemiyle ilgili istihbarat eksikli i sebebiyle stanbul Emniyetiyle birlikte ahsım ve Daire Ba kanlı ımız ciddi anlamda sorgulanmı tı. stanbul'da Cumhuriyet Gazetesine yönelik olarak 5-10-11 Mayıs 2006 tarihlerinde yine bir hafta içerisinde üç kez yani bir hafta içerisinde üç kez yapılan bombalı saldırıların önceden istihbaratının alınamaması, eylemin ivedilikle aydınlatılıp faillerinin yakalanamaması, ardından da aynı grubun Ankara'ya gelerek 17 Mayıs 2006 tarihinde Danı tay Üyelerine yönelik eylem yapması, bu nedenle o dönemin tüm üst yönetimi tarafından stanbul Emniyeti ve bilhassa istihbarattaki yetersizlik sorgulanmı , üstlerim tarafından istihbarat alanında her türlü tedbiri acilen almam istenmi ti. Daha sonraki süreçte stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan Güler'in dört yıldır ube Müdürlü ü yapması nedeniyle stanbul'un yo un çalı ma temposunun kendisini yordu unu de erlendirdim. Bu sebeple stanbul ve zmir ube Müdürleri arasında bir yer de i ikli i yapmayı planladım. Bundan sonra devam ediyor yani bu soruya cevap olarak.

SORU: Sadece ube Müdürünü mü de i tirmeyi mi dü ündünüz? Yoksa stanbul'un kadrosunda bir de i ikli planlıyor muydunuz o dönemde?

CEVAP: Ben stihbarat Müdürünü dü ündüm efendim yani alt kadroyla ilgili çok bilgim yoktu. Neticede stihbarat Müdürü de i tikten sonra alt kadroyla ilgili yine benim herhangi bir...

SORU: Bu büyük bir yer hani i te geçen de söylendi 400-500 personeli var.

CEVAP: Ba kanlık gibi neredeyse evet.

SORU: Yani sadece Müdür de i ikli i yeterli olur muydu? O anlamda bir

de erlendirme oldu mu?

CEVAP: Onu Müdürü de i tirdikten sonra alt kadrosuna bakılabilir diye dü ündüm yani benim o anda Ahmet lhan Güler'in stihbarat Müdürü olarak de i tirilmesini dü ündüm onun dı ında bir dü üncem olmadı ama Ali Fuat gittikten sonra da alt kadroyla ilgili pek bir ey olmadı yani.

SORU: imdi Dani tay saldırısıyla ilgili yetersizli i olabilir...

CEVAP: Sorgulandı evet.

SORU: Sorgulandı söylüyorsunuz ya peki..

CEVAP: Cumhuriyet Gazetesiyle ilgili de...

SORU: Sizin buna dair tespitiniz nedir? Öyle bir yetersizli i var mıydı?

CEVAP: öyle Dani tay saldırısını düzenleyen malumunuz Cumhuriyet Gazetesine saldırı yapan grup Sayın Hakimim, stanbul'da Cumhuriyet Gazetesi...

SORU: E er öyle bir dü ünceniz varsa bu konuda soru turma falan yapıldı mı?

CEVAP: Soru turma yapılmadı.

SORU: Yetersizli ine dair ya da bir de erlen...

CEVAP: Soru turma ihtiyacı duymadım efendim.

SORU: Duyulmadı.

CEVAP: Daha sonra geli en süreçte Ahmet lhan Güler'in konulara benim perspektifimden arzu etti im derecede ilgisini göremedim. O nedenle böyle bir de erlendirme yaptım.

SORU: Tek ba ımıza mı de i iklik kararını aldınız. Yoksa birileriyle müzakere ettiniz mi?

CEVAP: Hususen birileriyle müzakere etmedim. Ancak u var yani stanbul'un veya Diyarbakır'ın veya i te Ankara'nın stihbarat Müdürlerinin ili kileri di er müdürleri de etkiler yani bir küçük bir ilin stihbarat Müdürü gibi de ildir. Bu ili kilerden stihbarat Ba kanlı ı da payına dü eni alır. Ba kan da kendi payına dü eni alır yani bu çerçevede stihbarat Ba kanı de erlendirmi tir o dönemde. Ben stihbarat Ba kanı oldu um için öyle de erlendirdim öyle karar verdim ve bu kararım zaten Genel Müdür, Bakan tarafından onaylanmadıktan gerçekle ecek bir ey de de ildir.

SORU: Peki neden hani tasarrufta bulunmadınız da alınması noktasında öncelikle bir Daireye ça ırma ihtiyacı hissetmediniz?

CEVAP: Daireye ça ırma talimatım yok. Görü me talimatım var o gün eyimde de burada da okumu tum. Personel Müdürüyle konu tum. Sen bununla bir konu , fikrini al. Neticede Ahmet lhan Güler'de ben stanbul adına performans dü üklü ü görsem de neticede eskiden beri stihbarat Müdürlü ü yapmı olan birisi ba ka yerde de çok rahat yapabilir. Bir yer de i ikli inin benim stanbul'da efendime söyleyeyim herhangi bir bundan sonra ba ımıza gelecek bir zaafiyet noktasında bir bo luk do masın, bir de i iklik olursa Ahmet için de yararlı olur. stanbul Ahmet'e büyük geliyor demiyorum ancak yorgun oldu unu de erlendiriyorum efendim yani ve Ahmet lhan Güler'i görevden de alabilirsiniz ama görevden almayı gerektirecek bir durumda görmedim.

SORU: Yerine zmir stihbarat ube Müdürünü mü atayacaktınız?

CEVAP: Aklımdan geçen odur, Personel Müdürüyle de öyle payla tım ben.

SORU: Peki zmir stihbarat ube Müdürü o dönem...

CEVAP: Ankara, stanbul ve zmir sınıf arkada ları bunlar...

SORU: Ankara'yı biliyoruz da zmir ube Müdürü...

CEVAP: zmir ube Müdürü Hasan Ali yazıyor dosyada veya Hasan Ali'nin soy adı neydi burada polis var mı? Hasan Ali Bey aynı sınıf arkada ı efendim.

SORU: Peki onunla konu mu muydunuz bu de i iklik i ini?

CEVAP: Hayır hiç konu madım. Konu maya ey de olmadı daha sonra evet.

SORU: Peki cinayet sonrası neden zmir stihbarat ube Müdürünü atamayı

dü ünmediniz de Ali Fuat Yılmaz'ı tercih ettiniz?

CEVAP: Cinayet öncesi durum yoktu. Cinayet sonrası.

SORU: Yani cinayet öncesi sonrası anlamında de il de yani ne de i ti de imdi en nihayetinde cinayetten sonra Ahmet İhan Güler görevinde yetersiz bulunuyor. Müfetti raporu üzerine de ey yapılıyor, görevden alınıyor, açığı a alınıyor her neyse.

CEVAP: Anladım efendim.

SORU: Eskiden de aklınızda bir adam vardı.

CEVAP: Evet evet.

SORU: Neden sonrasında Ali Fuat Yılmaz tercih edildi?

CEVAP: Dü üncelerimi okuyayım uradan yazmı tım bir iki ey. Yukarıda anlattı ım ifadelerin dı ında Ahmet İhan Güler'le ilgili ba ka bir dü üncem olsa zmir veya istedi i ba ka bir ili teklif etmez ettirmezdim. Ahmet İhan Güler'in tayin konusunun Hrant Dink olayıyla ili kilendirilmesi çabası soru turmanın ana ekseninden saptırılması amacını ta ımaktadır. Ali Fuat Yılmaz'ın atanması ise Ahmet İhan Güler ile konu tu umuz gibi ondan cevap beklerken maalesef Hrant Dink'e yönelik eylem gerçekleşti. Bu eylemin ardından Trabzon Valisi ve 1 Emniyet Müdürü daha sonra da stanbul stihbarat ube Müdürü görevlerinden alındılar. Hrant Dink'e düzenlenen müessif eylem nedeniyle zmir ube Müdürüyle hiç görü ülmeydi. Onu yerine o an Hrant Dink eylemini gerçekle tiren ahıs ve çevresinin de Cumhuriyet Gazetesinin bombalanması ve Danı tay eyleminde oldu u gibi milli duyguları istismar temelinde bir yapı oldu unun ortaya çıkması Ali Fuat Yılmaz'ın merkezde bu konularla ilgili ube Müdürü olması, o güne kadar tüm üst yöneticilerince yüksek sicil notu verilmi olması. Daire adına vermi oldu u brifingler ve Ba bakanlık uygulamayı takip toplantılarındaki sunumları nedeniyle de üst makamlarca yakinen tanınan ve uygun görülen C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın ataması gerçekleşti. Yukarıda da ifade etti ım gibi Ali Fuat Yılmaz önceden planlanmı bir isim de ildir. Gerekçesi bu ekinde evet.

SORU: öyle söyleyeyim. imdi söyledi iniz bir kısım nedenler öncesinde de vardı. Danı tay'a yönelik saldırı olayı i te Ulusalçılık akımları bu hani bundan kaynaklı tepkiler vesaireler öncesinde de vardı. Ama öncesinde Ali Fuat Yılmaz akla gelmiyor. te zmir stihbarat ube Müdürü akla geliyor. Hasan Ali..?

CEVAP: Okan, hatırladım.

SORU: Yani eyin stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün de çalı ma alanı Hrant Dink olayı de il. Bir sürü çalı ma alanı var. Bir sürü bilmem sa tandanslı terör örgütleri var. Sol tandanslı i te bilmem dini istismar konulu diyelim terör örgütleri var. Bir sürü ya da takip ettikleri ba ka faaliyet alanları var. Bir anda hani sadece bu olay mı fikrinizi de i tirdi?

CEVAP: Hayır efendim stanbul'daki de i iklik olayımı burada da ifade etti ım gibi zaten göreve yeni ba lamı bir Daire Ba kanydım. te Danı tay eylemini ya adık. Danı tay eylemi öncesinde de yine Cumhuriyet Gazetesine yapılan saldırıyı ya adık. Bunların çok daha vahimleri ba ka terör örgütleri tarafından ba ka yerlerde de olabilir fakat güncel olarak o dönemde bunlar çok dikkat çeken ve siyaset kurumunun da hususen ilgilendi i alan. Siyaset kurumunu da do rudan ilgilendiren neticeler do uran gösterilere de sebep olan ve bunların Türkiye'de ya anan hususlardı. Hrant Dink de bu çerçevede bir eylem olarak de erlendirildi i için e artık bu üçüncü eylemden sonra bu tarz elimizde de bir ube Müdürü var. Üstlerinin de taktir etti i iyi sicil verdi i bilinen birisi. O zaman zmir'le hiç görü ülmeye gerek kalmadan zaten talimat geldi inde ben kendi devre arkada ı i te zmir'deki ki i zmir'in de düzenini bozmak istemedim yani zmir için Ahmet'i planladı ımdan Ahmet de açığı a alındı ımdan onu da oraya veremeyece imden elimizdeki imkanı böyle de erlendirdik Sayın Hakimim.

SORU: Peki Ali Fuat Yılmaz'ın atanması hususunda birisinin tavsiyesi, telkini ya da talimatı diyelim oldu mu? Siz tek ba ınıza mı bu kararı aldınız.

CEVAP: Hususi bir talimatı olmadı ancak...

SORU: Tavsiye de olabilir birisi tavsiye eder.

CEVAP: öyle yani ben Ali Fuat Yılmaz'ın aklına geldi Genel Müdürümle payla tım. Bakanımın payla tım. Efendime söyleyeyim onların da zaten tanıdıkları birisi oldu u için atama bu şekilde oldu yani.

SORU: Yok daha öncesinde Ali Fuat Yılmaz'la çalıştınız mı?

CEVAP: Daha öncesinde hiç çalışmadım gibi birlikteliğimiz de yoktur. Ben daha çok yani önceki savunmam sırasında da söyledim. Ahmet İhan Güler'le çocukluğundan beri tanıştım bir arkadaşım. Ötekiyle Dairede, dairedeki çalışmalarını gördüm bir arkadaşım.

SORU: Yaklaşık sekiz ay sizde bir kanaat olurdu o zaman Ali Fuat Yılmaz'la ilgili...

CEVAP: Oradaki hem bünye'deki faaliyetleri olsun hem Bakanlık uygulamayı takipteki ve sunumları nedeniyle ve ilgilendiği alan C bünyesi şimdi ben daha ziyade C bünyesini ilgilendiren hususlar bizim işte bakanlığımıza atandı için kolayımıza geldi ve oradaki arkadaşları görevlendirdik.

SORU: Daha önce peki Merkez Haber Alma bünye Müdürlüklerinden böyle Ankara, İstanbul, İzmir gibi illere atama oldu mu biliyor musunuz? Stihbarat bünye Müdürü olarak Merkez Haber Alma bünye Müdürlerinden yani C bünye Müdürlerinden? Hani biraz tartışması da var ya evet bu C bünye Müdürlüğünün faaliyet konularını biliyor ama sürekli orada çalışmıyor ama diğer örgütlerin faaliyet alanlarını özellikle sol örgütler PKK gibi örgütlerin hani alanlarını bilmiyor. Sahada çok çalışmamış hani. Bu tür şeylerde de erlendirildi mi o zaman? Ali Fuat Yılmaz'a bir de öyle ele tiri getiriliyor ya işte bir anlırfa'da bir müddet çalışmıştı.

CEVAP: Efendim öyle Ali Fuat Yılmaz'ın diğer örgütlerle de yani çalıştığını anlırfa'da yalnız malumunuz C ağırlıklı değil bölücü örgütlerle ilgili de çalışmış birisi. Bakan birimlerde de görevlendirilmiş efendime söyleyeyim işte anlırfa'da, bakanlık bir arkadaşım yani daha doğrusu siciline bakıyorsunuz bütün müdürleri, amirleri bir de benden evvelki Daire Başkanı hususen Daireye getirmiş onu Sabri Uzun C bünyesine koymuş yani bu bakanlık birisi olsa tekrar bakanlık getirmezler Sayın Hakimim. O dönemin benden önceki Bakanın taktir ettiği şeyler. ben de öbür türüsünü takdir etmişim yani.

SORU: Ramazan Bey şimdi bilirkişi olarak görevlendirildikleri tarihte Polis Başkanlığı olan Levent Yarımel ve Durmuş Demirbaşı beyanlarında bilirkişi olarak görevlendirilmeleri üzerine konunun açılması için bir takım bilgi ve belgelere ihtiyaç duyduklarını ve konunun açılması için çıkarılabilmesi için Stihbarat Daire Başkanlığı ile yazılaşılması gerektiği için Mülkiye Başkanlığı Levent Yarımel ile görüşmelerini ve Levent Yarımel'in doğrudan yazılaşabileceklerini söylediğini, bunun üzerine daha sonra bir sureti Trabzon Stihbarat bünye Müdürlüğünde bulunduğu belirtilen 16.02.2008 tarihli yazıyı hazırlayarak Stihbarat Daire Başkanlığına gittiklerini ve Stihbarat Daire Başkanı olarak sizinle görüşmelerini ve yazıyı elden teslim ettiklerini sürelerinin kısıtlı olması nedeniyle belirtilen bilgilere acilen ihtiyaçları olduklarını söylediklerini, sizin de iki gün içerisinde istenilen bilgileri hazırlayacağını söylediğini belirttiklerini. İmdi yazıda istenen bilgilerin bir kısmı hani Trabzon'dan temin edilebilir ama bir kısmı da Stihbarat Daire Başkanlığından temin edilmesi gerekiyor bunu da hatırlatmış olayım. Yine Levent Yarımel, yazının teslim edilmesinden iki gün sonra sizin kendisini telefonla arayarak görüşmek istediğini söylediğini, görüşmek için yanınıza geldiğini, görüşmede sizin 16.02.2008 tarihli yazıyı göstererek "Sen ne yapıyorsun? Log kayıtlarını F3-F4 raporlarını neden istiyorsun? Bunlara gerek var mıydı? Bunlar bizi zor durumda bırakır" dediğini, kendisinin de size log kayıtları üzerinde inceleme yapılmadan İstanbul'daki görevlilerin sorumluluklarını saklı bir şekilde tespit edemeyeceğini, her şeyin log kayıtlarında görüleceğini, hatta log kayıtlarının tutulduğu odayı bildiğini, bu odada sistemden kendisinin

görmesi gerektiğini söylediğini, sizin kendisine log kayıtlarının bulunduğuna odaya giremeyeceğini ve yazınızda istediğiniz yönetmelik ve yönergeleri içindeki hususları yerine getirmeyeceğini söylediğini ve "Bu yazı bizi yakar" dediğini belirtmekte. Biz 18. celse 17 numaralı ara kararı gereğince 16 Şubat 2008 tarihli yazının kime teslim edildiğinin istihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında bulunup bulunmadığının bildirilmesi ve bulunması halinde onaylı örneğinin gönderilmesi bu yazı gereğince bilirkiçilere cevabi yazı yazılıp yazılmadığının ve yazıda belirtilen hususların ikmal edilip edilmediğinin bildirilmesi için müzekkere yazdık. Bu celse itibarıyla da cevabı geldi. Onu özetledik. Tekrar hatırlatayım. 10.11.2016 tarihli cevabi yazıda yazı üzerindeki "Evrakı elden teslim aldım 16.02.2008" yazısı ve altındaki imzanın belirtilen tarihte Daire başkan Yardımcılığı görevini yürüten Ayhan Falakalı'ya ait olabileceğini evrakın DB projesi içerisinde ve fiziki evrak olarak bulunmadığı, zimmet defterlerinde kaydına rastlanmadığı bu yazıya cevaben oluşturulmuş bir cevabi yazıya ve zimmet kaydına rastlanmadığı bildirilmiştir. Hani öncelikle bunu sorayım ben size. 16 Şubat 2008 tarihli bu bahsi geçen yazıdan haberdar mıydınız?

CEVAP: Efendim ben savunmamda da arz ettim. Levent Yarımeli'ni hatırlıyorum geldiğini, benim de alaka gösterdiğimi hatırlıyorum. Savunmamda bunu arz ettim, ben. Yazıdan haberim yok. Görmedim, almadım böyle bir yazıyı. Benim için Daire Başkanlığı olarak yazıya ihtiyaç da yok. Bir müfettiş, bilirkiçi olarak veya teftiş için veya soru turma için her neyse geldiyse, soru turma emri de elindeyse benim için o yeterli. Zaten benim orada ki asli vazifem müfettiş taleplerine yardımcı olmak. Nasıl olacakım ben yani 600 kişilerin çalıştığı yerde hangi bölümü ilgilendiriyorsa o bölümle ilgili teftiş Müdürlüğüne yönlendireceğim. Genellikle de bu işlere bizim daha doğrusu ben oradayken öyleydi. İmdi de öyle oldu bunu duru malar sırasında siz arz ettim, devam ettiğini örendim. İlgili bir şubemiz var orada biz hukuk fakültesi mezun olan arkadaşları daha ziyade istihdam ettiğimiz de bir şube Sayın Hakimim, Teftiş üyesi.

SORU: Daha önce bu yazıyı size göstermiştim imza sizin mi de il mi diye.

CEVAP: Evet.

SORU: Siz kendinize ait olmadığını zaten söylediniz de. Hani Ayhan Falakalı'ya ait olabileceğini söyleniyor bir bakarsanız. Ayhan Falakalı'nın imzasını hatırlıyorsanız eğer. Ayhan Falakalı'ya ait bir imza mı? Son açıklama kısmında soru soracağım ben zaman kazanmak adına onu söyleyaptım gösterdim.

CEVAP: O arkadaşların imzalarını hatırlamıyorum Sayın Hakimim.

SORU: Siz 16 Şubat 2008 tarihli yazıdan haberdar olmadığınızı söylüyorsunuz. Yazı üzerindeki o el yazısıyla yazılmış evrakı elden teslim aldım ve tarih atılmış diyelim, notu ve altındaki imzanın kime ait olduğunu biliyor musunuz?

CEVAP: Bugün okumuş olduğunuz gelen cevabi yazıda Ayhan Falakalı diyor, Ayhan Falakalı idari işlerden dolayısıyla Teftiş üyesi Mevzuat İleri ve Araştırma şubelerinden sorumlu olması lazım o dönemde. Haber Almadan, Vedat Yavuz şubeden ve diğer idari şubelerden de o arkadaş sorumlu olması lazım. O olabilir yani. Gelen cevabi yazıya göre.

SORU: İmdi tekrar hani o aradan önceki soruya dönersek, imdi bir yazı yazılıyor. Bir idari soru turma sırasında bilirkiçi olarak görevlendirilen kişiler var. Onlar da bir takım bilgi ve belgelere ihtiyaç duyduklarını, ancak bu şekilde hani sağlıklı değerlendirme yapabileceklerini söylüyorlar. Hatta onunla ilgili olarak da Ükrü Yıldız'dan ek süre istiyorlar. Beş gün, Ükrü Yıldız da kabul ediyor. Hani yani bunlardan anlamız kadarıyla bilirkiçiler bu meseleyi önemsiyorlar ancak bu yazı istihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında yok. Bu yazıya cevapta verilmemi. İmdi sabahta hani bu şeylerin falan söyledik. te usulsüz dinleme iddialarını bunlarla ilgili işte kararları, talepleri yine işte istihbarat Daire Başkanlığı içerisinde Cemaat ürası adı altında Fetullahçı çeteleleme iddiaları da var. Bunlarla birlikte de erlendirdiğinizde istihbarat Daire Başkanlığında bu iddiaları haklı kılacak bir yapılanma oluşturulduğunu düşünüyor musunuz?

CEVAP: Ben bu sorunuzun birinci bölümünü önce cevaplamak istiyorum. ddiada yani Levent Yarımel'in iddiasında belirtti i gibi bu bilirki ilerden herhangi bir evrak teslim almadı ım gibi kayıtlardan da yok etmedim. Ben ba kan oldu um sürece kurumsal i leyi gere i soru turmaların hiç birinde hiçbir Müfetti ten elden evrak almadı ım gibi bizzat cevap da yazmadım. Daire içerisinde isem talep eden her müfetti le görü tüm. Yardımcı olması için ilgililere talimat verdim. Kaldı ki burada da iki tane müfetti var. Bu müfetti ler de soru turmalara gelmi . Di erini hatırlamıyorum ama eyi hatırlıyorum. ükrü Beyi hatırlıyorum. Di er müfetti imiz de gelmi yani burada ifade etti im eyi bunlar da do rular di er yazılırsa Ba bakanlık müfetti leri dahil ne kadar Müfetti gelmi se tutum ve davranı ım hepsine aynı olmu tur. Levent Yarımel de bilirki i olarak görevlendirilmesi sonucu Daire Ba kanlı ına geldi inde yardımcı olmaları için ilgili personele talimat verdim. Tüm müfetti taleplerinde oldu u gibi Levent Yarımel'in taleplerinin kar ılanması için gayret sarfettim. ddiada belirtildi i gibi görü me sırasında da sonrasında da ben kendilerinden yazılı bir talep belgesi sormadım, almadım, yok etmedim. stihbarat Ba kanlı ında adli ya da idari müfetti taleplerine ait resmi evrakların kabulü ve gere ini yapmak her zaman Mevzuat leri ve Ara tırma ubesinin görevidir. Ben de her müfetti le görü memde sorumlu ba kan yardımcısı ve mümkünse ilgili ube Müdürlerini hazır etmeye çalı arak Müfetti lere daima yardımcı oldum.

SORU: Ramazan Bey o kısım anla ıldı zaten onu belirtmi tiniz de . Bu ikinci kısmına geçerseniz onları hani bizim de bilgimiz dahilinde geçen siz zaten ey yaptınız, söylediniz.

CEVAP: Efendim ben çalı tı ım dönemde ya adı ım eyleri burada arzedeabilirim. Onun dı ındaki de erlendirmelerin takdiri heyetinize aittir.

SORU: Peki eyi hatırlıyor musunuz Levent Yarımel log kayıtlarını inceleyebildi mi yani böyle bir bilgi geldi mi?

CEVAP: Tabi efendim onunla ilgili bölümüde okuyayım size arz edeyim iki paragraf urada. Ek klasörlerdeki belgelere göre mülkiye müfetti i ükrü Yıldız'a Bakanlık bu iki...

SORU: Siz cevabi yazıyı demiyorum. Siz bir cevabi yazı veriyorsunuz onun ekinde tutanak var onu de il de bizatihi Levent Yarımel inceleyebildi mi ona ili kin bilginiz var mı?

CEVAP: unu arz edeyim efendim. Levent Yarımel'i görevlendiren ki i burada imdi müfetti imiz. Levent Yarımel'in ben bu konuyu zaten dokuz on yıl sonra bu ek klasörlerde ve bu iddianameyle veyahutta Savcı sorgusunda kar ıma gelen bir ey yoksa bugüne kadar benim bilgim olan bir ey de il. Ek klasörlerdeki incelememden sonra tekrar buna cevap hazırlamı oldum. Ek klasörlerdeki belgelere göre Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a Bakanlık tarafından verilen görev emri Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'e verilen soru turma iznine kar ı Bölge dare Mahkemesinin verdi i karar nedeniyle aynı dosyanın mahkeme kararı kapsamında yeniden ön inceleme yapılması zorunlulu undan kaynaklanıyor. Zorunlu bir incelemeymi bu. Bilirki i Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'a verilen görev emri ve teslim edilen dosya da aynı çerçevede bu çerçevede görevi verende zaten müfetti . Dolayısıyla hem stanbul'daki görevlilerin mahkemeye müracaatlarına esas olan hem de Bakanlıkça Mülkiye Müfetti ine verilen görevlendirme emrinde Trabzon'dan stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli Engin Dinç imzalı evrakın stanbul Emniyet Müdürlü ü personeline gere inin yapıp yapılmadı ı ile ilgili ek klasörlerden ben bunu anladım ve burada bunu arz ettim. Bilirki ilerin talep listesiyle ilgili olarak bugünkü deliller çerçevesinde u tesptileri yaptım. 1) Talep yazısındaki yönetmelik, yönerge, talimat yazıları ile F3-F4 raporları hemen Ba kanlıkta, ayrıca sekizinci maddedeki talepleri de çok seri bir ekilde Trabzon stihbarat Müdürlü ünce temin edilmi tir. 2) mha edildi i iddia edilen Hrant Dink konusuyula ilgili çalı maların log kayıtları adli ve idari tahkikat dosyalarına girdi inden imha edilmesi ve ula ılmaz olması mümkün de ildir. Bilirki ilerce yapılan log kayıtları ile ilgili inceleme sonucu hazırlanan rapor, müfetti raporu Devlet Denetleme Kurulu raporu eklerinde bulundu u gibi dava dosyası ek klasörlerinde de bugün de mevcut bulunmaktadır.

Dolayısıyla Hrant Dink'le ilgili log kayıtlarının imha edildi i iddiası asla do ru de ildir. 3) Talep yazısının yedinci ve onkinci maddelerinde 9 nolu ve 7 nolu F4 raporlarının tarih, sayı ve içerik detayları, sayfası, paragrafı, noktası. virgülüne kadar birebir yazıldı ı görülmektedir. 4) Özellikle talep eden tüm müfetti lere verildi i anla ılan ve dava dosyası ek klasörlerinde bulunan tüm F3 ve F4 raporlarının müfetti lerden gizlendi i, verilmedi i çok gayri ciddi bir iddiadır. Tam aksine söz konusu raporlar benim Trabzon Emniyet Müdürüyken kendim imzalayıp gönderdi im Hrant Dink'e yönelik eylemin bildirildi i raporlardır, yani elde edilen istihbari bilgiyi gecikmeksizin ilgili makamlara göndererek görevimi yaptı ımı belgeleyen delillerdir. Bilirki i Levent Yarımel hem verilmedi ini iddia ediyor, hem de talep yazısında verilmedi ini iddia etti i F4 raporlarının tarihi sayısı ve birebir içeri ini yazıyor yani kendisiyle çeli yiyor. Levent Yarımel müfetti tir. ddiada belirtildi i gibi kendisine yönelik görevinin engellenmesi durumunda adli ve idari olarak anında soru turma ba latmasını sa layacak pozisyonadadır. Bu ekilde onun görev yapmasını enlgelediysen gecikmeksizin gere ini yapmalıydı. Yapmadıysa asıl o zaman görevini kötüye kullanan kendisidir. Bu soruya cevabım buydu efendim.

SORU: Ramazan Bey, siz eyi söylüyorsunuz bu Log kayıtlarıyla ilgili 6 Mart 2008 tarihli yazıyı söylüyorsunuz. Levent Yarımel ve Durmu Demi ba 'ın raporlarının tarihi de 22.02.2008, imdi bilirki i incelemesi önemli. undan dolayı önemli ilk olarak i te 26 ubat 2007 tarihli ön inceleme üzerine soru turma izni veriliyor. Buna Bölge dare Mahkemesinde itiraz ediliyor. Bölge dare Mahkemesi itirazı kabul ediyor. Diyor ki, bu teknik de bir konuyu içeriyor. Dolayısıyla istihbarat uygulamalarına, mevzuatına hakim olan bilirki ilere inceleme yaptırılması gerekir deniyor. İk olarak zaten ey, Mehmet Ali Özkılınç ve ükrü Yıldız'ın düzenledi i raporlar var. Bu bilirki i incelemesi yapılmaksızın. Sonrasında tekrardan bilirki i incelemesi yaptırılıyor ancak tekrardan soru turma izni veriliyor. Bölge dare Mahkemesi bu kez diyor ki, sen evet bilirki i incelemesi yapmı sın ama bu bilirki ilerin, görevlendirdi in bilirki iler kıdemce hakkında soru turma yapılan ki ilerden daha alt derecede dolayısıyla uygun de il. Tekrardan i te Levent Yarımel ve Durmu Demirba görevlendiriliyor. Dolayısıyla bilirki i incelemesi önemli.

CEVAP: Bir ey ekleyebilirmiyim bu sorunun içinde yeri gelmi ken. Daha önce görevlendirilen biliriki ilerin rütbesi daha a a ı dediniz ya Sayın Hakim yani oraya bir açıklık getirmek istiyorum izninizle. Bu konuda bilirki i isteyen müfetti de buradadır. Benden istenen bilirki ilik hizmeti Celalettin Cerrah'ın veya Ahmet İhan Güler'in soru turması de il efendim. Eldeki bir evrakın istihbarat mevzuatına uygun olarak gere inin yapılıp yapılmadı ı konusundadır yani teknik bir konudur. Bunda hiç rütbesi olmayan ba ka bir uzman ki i de görevlendirilebilir. Bana öyle bir talimat gelmi olsaydı farklı olurdu tabi.

SORU: imdi siz diyorsunuz ki zaten hani bunlar verilmi ti falan da 16'sında bir yazı yazılıyor zaten yani öyle anla ılıyor. Trabzon'un ar ivinden çıkıyor. E dolayısıyla hani sizin verece iniz cevapların da bilirki iler açısından görülüp de erlendirilmesi de önem kazanıyor. Ben o açıdan soruyorum. Hani log kayıtlarını inceleyebildiler mi inceleyemediler mi ? Hani buna kısaca bir yanıt verebilirseniz.

CEVAP: öyle cevap vereyim efendim ben ifademde de belirtti im gibi her konunun ayrı bir muhatabı ve uzman ubesi var bizim Dairesimizde. stihbarat Dairesinde. Bu konuyla ilgili ubede derleyip toparlayacak olan ube bir tane T ubesi ama hangi ubeyi ilgilendiriyorsa orayla yazı ıyor veya oraya soruyor. Burada da yine muhatap yani inceleme yapacak mı, yaptı mı, yapmadı mı bir resmi cevap ey evrak aldıysa onun gere ini yapmadıysa ne için yapmadı ımı, yaptıysa da...

SORU: Bilemiyorsunuz yani ?

CEVAP: Ben bilmiyorum yani ben müfetti lere muhatap olup ilgilileriyle görü türüyorum ve yardımcı olması talimatını veriyorum. Bir de di er müfetti lere göre Levent Yarımel'i zaten eskiden beri aynı birimde görev yaptı ımız için tanıyorum. Gelir

gelmez ne lazımsa yani F3-F4 raporlarını da gizledi, sakladı cümlesi de çok a rırma gidiyor. Benim anladım o. Belki teknikten bilgi i lemnden çok anlamıyorum ama Trabzon Emniyet Müdürüken gönderdim eyi Sayın Hakimim nasıl gizlerim niye gizlerim yani beni

SORU: Ben sizi suçlama anlamında söylemiyorum. Haberiniz var mı yok mu hani belki incelemi de olabilirler.

CEVAP: İlgili ube bir eye cevap vermiyorsa veyahutta bir eyi reddediyorsa gerekçesiyle birlikte yazar verir efendim yani.

SORU: te ama bir cevap da verilmemi o enteresan.

CEVAP: O inceleme konusu imdi ben dokuz yıl sonra bununla kar ıla tım.

SORU: imdi stihbarat Daire Ba kanlı nda çalı an ki ilere hani bunu sorduk. Size de sormu olalım. Bu Hedef ahıslar Programının i levi ve i leyi iyle ilgili bize bilgi verebilir misiniz? Ne i e yarar? Hangi amaçla olu turulmu ? Kime ne sorumluluk yükler?

CEVAP: Do rusu o ek klasörler üzerinden inceleme yaptım ben yani Hedef ahıslar Programı, ben 2000 yılında stihbarat Biriminden kendi iste imle Adana Emniyet Müdür Yardımcısı stihbarattan sorumluydum. Kendi talebimle kendi iste imle ayrılan birisiyim yani bu Tamim oldu unda ben istihbaratçı de ildim. Efendim daha sonra da zaten ordan ayrılırken istihbarattan hem l Müdürüm hem o dönemin Valisi daha sonra Genel Müdürümüz oldu. Ondan sonra stihbarat Ba kanımız bunlardan izin almakta da zorlandım ancak benimle çalı ır mısın diyen ki i de eskiden bir istihbaratçı bir büyü ümüz oldu u için onu devreye soktum öylece ben istihbarattan ayrıldı m oldum. Dolayısıyla bu Hedef ahıslar programıyla ilgili ne Trabzon Emniyet Müdürlü üm dönemimde, ne de stihbarat Dairesi Ba kanlı m dönemimde do rudan muhatap olan bir pozisyonda bana bir ey gelmedi, takdim edilmedi ancak ek klasörlerden okudu um kadarıyla efendim bunun ne amaçla çıkarıldı ı zaten eyde Tamim'in giri bölümünde yazıyor Sayın Hakimim. öyle diyor, dört madde yazmı giri te. Korumaya ili kin esas ve usullerin Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli ine göre belirlendi i, yönetmelik hükümleri gere inin l Koruma Komisyonlarınca yerine getirildi i, l Koruma Komisyonlarının l stihbarat ubesi veya di er ubeler ve birimlerden bilgi talep ederek karar aldı ı, l Koruma Komisyon kararına itiraz olması halinde konunun Merkez Koruma Komisyonunda görü üldü ü, Merkez Koruma Komisyonundan bilgi talebi olması durumunda Ba kanlıkça cevap verildi i ve katılım sa landı ı belirtilmi burada. Bu tamimin l stihbarat ube Müdürlüklerince l Koruma Komisyonlarının taleplerine esas te kil edecek cevapların verilmesi sırasında ta ra ve merkez birimlerinde disiplini sa lamak üzere hazırlanmı istihbaratın bir iç düzenlemesi oldu u belirtiliyor ve böyle anla ılıyor. Uygulaması da bu zaten yani bir talep geldi inde stihbarat Dairesinde herhangi bir ube de il ilgili ubede toplanacak bu bilgiler ve bu bilgiler o ilgili ubeden çıkacak. isterse Hakkari'den isterse Edirne'den koruma talebiyle ilgili bir talep geldi inde il kendindeki bilgileri de il de kendindeki bilgiler de Ba kanlı a yazacak, verece i cevabı l Koruma Komisyonuna verece i cevabı bu Tamim nedeniyle bilgilerin toplandı ı KK ubesinden alacak. Aldı ı gibi de yazacak. Buna ait bir iç düzenleme oldu u ifade ediliyor yani durum bu efendim, ne anla ılması gerekti ini Tamim kendisi ba tan anlatmı Sayın Hakimim.

SORU: Yani cinayet olduktan sonra sizin yazmı oldu unuz yazılar var 9 ubat 2007 tarihli bir yazınız var. Demi siz ki Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin ilgili maddesi do rultusunda hani sonuç kısmını l stihbarat ube Müdürlükleri tarafından yürütülen istihbarat faaliyetleri esnasında terör ve organize suç örgütlerinin hedefi olduklarına ya da tehdit edildiklerine dair haklarında bilgi derlenen ve korunmaları zaruri görülen ahıslar hakkındaki mevcut tehdit bilgileriyle varsa ube de erlendirmelerinin Ba kanlık meyanında l Emniyet Müdürlü ü ve Valilik Makamına bildirilerek l Koruma Komisyonlarında ele alınmalarının sa lanması ve herhangi bir aksaklı a meydan verilmeksizin konuyu hassasiyetle takip edilmesini önemle rica ederim.

CEVAP: Yani öncesi yapılması gereken uygulamayı sonrasında da ben talimat olarak göndermi im yani.

SORU: 21 ubat 2007 tarihli "Tehdit bilgilerinde uyulacak esaslar" konulu yazıda da, Daire Ba kanlı ımıza gönderilen bu tür ihbar ve duyumlarla ilgili olarak hangi ube Müdürlü ünün çalı ma yapaca ı hususunda tereddüte dü üldü ü, di er birimler ve kurumlar ile ayrı ayrı ube Müdürlüklerinde mükerrer yazı malar yapıldı ı görülmü olup, bu konuda iltisaklı ın sa lanması amacıyla yeni uygulama ekli a a ıda belirtilmi tir. ahısları hedef alıcı tehdit içerikli e-mail, mektup, telefon vesair yöntemleriyle gönderilen ihbar ve di er stihbarat Birimlerinden intikal eden örgütü belli ile ilgili Haber Alma ube Müdürlü üne, örgütü belli de il ise Haber Alma E ube Müdürlü üne gönderilecek. Haber Alma ube Müdürlüklerince yapılan ihbar ve duyumlar konusunda stihbarat metod ve teknikleri kullanılarak gerekli çalı malar ilgili birimlere da ıtımları yapılacaktır. Haber Alma ube Müdürlükleri tarafından ihbar ve duyumlar ile ilgili yapılan yazı maların birer sureti KK ube Müdürlü üne gönderilecek ve tehdit bilgileri de erlendirilerek ivedi olarak Hedef ahıslar programına veri giri i i lemi yapılacaktır. 28 ubat 2007 tarihli tehdit içerikli ibareler konulu yazıda da di er bilgiler yanında yani bu E Haber Alma ube Müdürlü üne gönderilecek örgütü belli de ilse demi siniz. l stihbarat ube Müdürlükleri yapılan tehdit, ihbar ve intikal eden duyumlar konusunda gerek bütün çalı maları istihbarat metod ve tekniklerini kullanarak yürütecekler. Gerekte inde konunun iltisaklı oldu u diler illerle koordine kuracaklardır. Ta ra birimlerimiz konuyla ilgili çalı malarını sürdürürken tehdidi gerçekte tiren örgüt ahıs veya ahısların tespitine yönelik adli sürecin de ba latılması için ilgili birimlerle koordine kurarak gerekli yasal prosedürün yürütülmesini sa layacak ve neticesinden Ba kanlı ımız meyanında ilgili illere bilgi vereceklerdir demi yani yo un olarak ubat ayı içerisinde üç tane bu konuya ili kin i te tüm stihbarat ube Müdürlüklerine da ıtımlı yazılar yazılmı . Bunların hani yazılmasında kaleme alınmasında ki amaç neydi yani siz bu 2001 ve 2002 tarihli tamimlerin Hedef ahıslar konulu tamimlerin yeterince anla ılmadı mı mı dü ündünüz?

CEVAP: öyle efendim benim burada okuduklarınızı ek klasörlerde ya ben rastlamadım veyahut bana iddiada yani iddialar bana ait iddialarla gili olmadı ı için belki de göremedim ancak u dikkatimi çekti di er arkada lar da belirtmi ti, Hrant Dink cinayet milat yani istihbaratta. Bu milattan sonra benim yazdı ım benim imzamı ta ıyan bu okudu unuz eyler Hrant Dink cinayeti öncesi stihbarat Dairesinin ve stihbarat ubelerinin yapmak zorunda oldu u görevlerin bir tekrarından ibaret anladı ım kadarıyla. Asla bizim sonradan yeni ihsas etti imiz bir ey hiç duymadım orada. Yalnızca yönetmelik ve yönerge ve tamim nedeniyle stihbarat ubelerinin yapması gereken hususların tekrar vurgulandı ını gördüm orada Sayın Hakimim yani bunları tekrar vurgulama ihtiyacı hissetmi Ba kanlık ve ilgili ubeler bunları hazırlayıp tamim yapmı lar efendim yani daha bir hassas bir dönem ya adık evet. Yeni bi ey yok yani okuduklarımızda, eskiden yapılması gereken yönetmeli e göre veya uygulamalara göre yapılması gereken hususları tamim olarak tekrar arkada ları uyarmı ız efendim.

SORU: imdi 2002 tarihli Tamim'de deniyor ki. l stihbarat ube Müdürlüklerince yapılan çalı malar esnasında Hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler hiç bir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haber Alma ube Müdürlü üne bildirilecek deniyor yani benim gördü üm bu 2002 tarihli Tamim'de i te l stihbarat ube Müdürlükleri ne yapacak bu yazılmı .

CEVAP: Tabi tabi detayı yazılmı orada efendim.

SORU: Yazılırken de öyle demi i te buraya bildirilecek demi . Koruma Komisyonlarının Hedef ahıslarla ilgili bilgi talepleri Merkez KK ube Müdürlü üne gönderilecek, KK ube Müdürlü üyle yapılacak yazı malarda yazı ma usulu belirtilmi . Daha sonra talep eden makama bu bilgileri intikal ettirecekler denmi . Bilgi lem ube

Müdürlü ünün ne yapacağı belirtilmi . Merkez Haber Alma ube Müdürlü ünçe i te denmi ki bilgiler tam olarak girilecek. Bilginin kayna ı belirtilecek ve tarayıcıdan geçirilecek. Örgüt ismi açık ifadesiyle yazılacak. ahıs hakkında yazılacak bilgi özetinde örgüt tarafından ahısla ilgili yapılan açıklamalarda hedef gösterilip gösterilmedi i veya ne ekinde hedef gösterildi i açıkça belirtilecek. DP içerisine gerekli tarama i lemleri yapılarak ahısların hedef olmalarına ili kin tespit edilen eski kayıtlar DP'den silinmek üzere Bilgi lem Ar iv ube Müdürlü üne bildirilecek. Ar iv ube Müdürlü ünçe de u u u i lemler yapılacak deniyor. imdi Merkez Haber Alma ube Müdürlü ünün yapacağı i lemler belirtilmi i te. I stihbarat ube Müdürlüklerine i te ama bu 9 ubat 2007 tarihli yazıda demi ki Ba kanlık meyanında I Emniyet Müdürlü ü ve Valilik makamına bildirilerek biraz daha detaylandırılmı hani I Koruma Komisyonlarında ele alınmalarının sa lanması ve herhangi bir aksaklı a meydan verilmeksizin konunun hassasiyetle takip edilmesini yani bu biraz daha sanki geni biraz daha uygulamaya yön çizmi gibi.

CEVAP: Anladım efendim ilk okudu unuzda da, o Tamimde zaten ben de I stihbarat Müdürlü ü yaptım bir kaç tane ilde yani I stihbarat Müdürlüklerinin yapmak zorunda oldu u husus ayrıca bildirilmi yani ben imdi ben bir yerde stihbarat Müdürüyüm. Bana bir bilgi gelmi ama eleman kaynaklı ama merkezden ama gazeteden ama ba ka bir yerden ne ise. Ben bunu de erlendirecek olan benim, ben hemen yapmam gerekeni yapmam lazım, orada bir eksiklik görülmü . Bu cinayet de milat olmu yani bunu yapması gereken illere bunu yapın diye ayrıca bir tamim yapmı ız.

SORU: Tamimler açık de il mi kimin ne yapacağı ıyla ilgili tamimlerde bir sorun mu var sizce?

CEVAP: Tamimlerde sorun yok yani imdi normal yönetmeli e göre veyahutta stihbarat ubesinin i leyi ine göre bir ki inin öldürülece ini veyahutta bir ki iye eylem düzenlenece ini haber alan stihbarat Müdürü onun gere ini o ilde yapacak. I Emniyet Müdürüyle konu acak. Gerekirse Terör ubesine yazacak. Gerekirse ilçesine yazacak. Koruma ubesine yazacak ama bu yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den alınan bilgiye göre diye yazmayacak. Belki de hassasiyeti nedeniyle Terörle oturup konu acak. Teröre yazacak belki de Terör yazacak eye nasıl anla ıyorsa. O ildeki hava veya o elemanı koruma adına o olayı yalnızca korumayı sa layacak yani elemanını de ifre etmeyeceksin, varsa ba ka bilgiler onları de ifre etmeyeceksin ama Hrant Dink'in hayatını koruma adına adımını atacaksın. Bunun yapılmadı i te eksik oldu u veya ne bileyim Hedef ahıslara göre öyle olması lazımdı böyle olması lazımdı bunları geçelim. Ben stihbarat Müdürlü ü yaptım. stihbarata böyle bir bilgi geldi inde gere ini yapması gereken yer istihbarattır. Bunun eksikli ini görmü üz. Yalnız bu stanbul'da ya anmı bir daha ba ımıza gelmesin diye böyle bir tamim yapmı ız efendim. Ben bunu anlıyorum buradan.

SORU: imdi öyle hani imdi tabi Hedef ahıslar konulu bu yazılardan buradaki sanıkların anladıkları biraz daha farklı bir kısmının en azından hani bu konu.

CEVAP: Hedef ahıslara girilince koruma altına alınır mı gibi dü ünülüyor dı arıda. Benim yakınlarım da öyle dü ünüyor belki de yani. Bu yapmamı yargılanıyor i te. ki senedir de bundan yatıyor belki de böyle bir algı var dı arıda.

SORU: stihbarat Daire Ba kanlı ına orada yüklenmi bir sorumluluk yok diyorsunuz.

CEVAP: Hedef ahıslarla ilgili iç i leyi te bir eksiklik varsa sorumlulu u olanlardan tabî ki hesap sorulacak Sayın Hakimim.

SORU: ey anlamında yani koruma prosedürünü kim ba latır anlamında ?

CEVAP: Koruma prosedürünü ba latacak ildir efendim.Yani bu Hedef ahıslar Programı yokken de bu böyleydi. Hedef ahıslar programı varken ilin sorumlu unu kaldırmıyor o Sayın Hakimim.

SORU: Evet imdi oradan devam edersek mesala size stihbarat Daire Ba kanlı ına

F3-F4 raporları geliyor. 9 nolu gelmi , 10 nolu raporda geldi inde bununla ilgili de ben sabahdan da aynı eyi sorduk yani bir yazı ma yapma veya mesela 9 nolu F4 raporu geldi inde stihbarat Daire Ba kanlı 1 hani söyledik. Paraflar stanbul'a payla ıldı mı görü elim falan diye ey yapıyor. Bu öldürme bilgisinin üzerine ikinci bir Nisan ayında rapor geliyor. F4 raporu, bunun devamı niteli inde bir ey. Yine Dink'in isminin yazılı oldu u, bununla alakalı stihbarat Daire Ba kanlı ının yine hedef ahıs stanbul'da oldu u için stanbul'a görü elim bu bilgiyi aktaralım ekinde bir uygulamaya bir prosedüre girmesi gerekmez mi?

CEVAP: Ben, bunu ilgisine sormak lazım.

SORU: Iglisine de hayır siz de sonuçta stihbarat Daire Ba kanlı 1 yapmı sınız.

CEVAP: Ben stihbarat Dairesi Ba kanlı 1 yapmı birisi olarak belki bunu cevaplayaca ım ama bu yazıyı yazan benim burada tarafım ben ani imdi bunun Sabri Bey'in cevaplmasını ben arzu ederim tarafsız olan birisi cevaplasın veyahut da.

SORU: Bu Erhan Tuncel'le ilgili sizin Trabzonda Emniyet Müdürü oldu unuz dönem içerisinde F3 F4 raporları düzenleniyor, ey yapılıyor. Bu Dink'le alakalı i te öldürme bilgisi devamına ili kin bilgiler geliyor. Nisan ayından sonra da daha önceki gibi yani 10 nolu rapordan sonra 11-12'de zaten sadece F3 var. Do ru düzgün bir rapor gelmiyor. Hatta bazı sanıklar burada savunmalarında bizden sonraki a amada mesela Engin Dinç bizim dönemimize kadar bütün bilgiler tam, bizden sonra bilgiler kesilmi tir. te çalı ma olmamı tir gibisinden yani böyle savunmalarda bazı söylemleri geçti. Siz Erhan Tuncel'in oradan sonuçta yardımcı istihbarat elemanlı ından çıkarılma i i stihbarat Daire Ba kanlı ında çok fazla uygulanan bir metod mu ey mi yazı ma usulu mü yani? Türkiye çapında tabi yardımcı istihbarat elemanı vardır belli bir sayıda bu da illerde Trabzon'da iki üç tane falan varmı o dönemde di er bürolarla beraber birlikte çok fazla bir sayı yok. eyde stanbul'da daha fazla olabilir hani bu görünen duruma göre pek stihbarat Daire Ba kanlı ından yardımcı istihbarat elemanı çıkarılmasına ili kin yazı malar çok böyle hani günlük rutin gelen yazılar de il. Arada bir gelen yazılar. Siz bunları geldi inde mesela özellikle Erhan Tuncel'in yazısı geldi inde ya bu nereden geliyor. Trabzon'dan geliyor. Siz burada daha önce Emniyet Müdürlü ünü yapmı sınız. Bu ki iyle ilgili az buçuk bir bilginiz var bu adam ne yapmı , ne etmi , nerede kullanılmı , ne tür bilgiler vermi , bunların detayını inceleme, sorma böyle bir ey hissetme yani ihtiyacı görmediniz mi yani yoksa sadece prosedür gere i ben bunu tamam l Müdürü bunu uygun görm se biz bunu prosedür gere i yapıyoruz bunu diyorsunuz ama, sonuçta bu cinayetle ilgili vahim ve ciddi bir eylem olabilir deniyor. Bu adam Dink cinayetiyle ilgili kullanılan bir yardımcı istihbarat elemanı yani di erlerine göre çok daha önemli anlamında konu muyoruz, bunları da ciddi bilgiler vermi , önemli bir olayla ilgili.

CEVAP: Uygun görürseniz buradan iki üç paragraf okuyaca ım ondan sonra ekleme yapaca ım. Trabzon Emniyet Müdürlü üm sırasında stihbarat ubesinin Erhan Tuncel'in eleman olması için teklifi imzalarken ve stihbarat Ba kanlı 1 sırasında da Trabzon Emniyet Müdürlü ünün elemanlıktan çıkarılma teklifini imzalarken de asla kanunlara, mevzuata ve uygulamalara aykırı bir davranı ım söz konusu de ildir. Bu konularda nasıl davranılaca ına dair hususlar Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Ba kanlı 1 Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Dair Yönerge do rultusunda icra edilmektedir. Benim gerek bu yönergede belirtilen hükümlere, gerekse dönemin teamüllerine aykırı hiçbir davranı ım olmadı ını hem yönerge hem de stihbarat Dairesinin inceleme raporu ortaya koymaktadır. Eleman yönergesi yardımcı istihbarat elemanı yönergesi dosyada mevcuttur. Ayrıca stanbul Cumhuriyet Ba savcılı 1 özel olarak Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkarılmasının kanun ve mevzuata ve uygulamalara aykırı olup olmadı ı konusunu stihbarat Dairesine özel olarak incelettirmi tir. ddiia makamının talimatıyla stihbarat Daire Ba kanlı ına yaptırılan bu incelemede özellikle

ara tırılması istenen konular öyledir. Uzun ama hususen dikkat çeken iki maddesini ben aldım yalnızca onları arz ediyorum. stihbarat Daire Ba kanlı 1 Personel ube Müdürlü ünün C ube Müdürlü ünden görü sormadan istihbarat elemanını, istihbarat elemanlı ndan çıkarmasına onay vermesi stihbarat Daire Ba kanlı ının yürürlükteki mevzuatına ve yerle ik uygulamalarına uygun olup olmadı 1, 2) Erhan Tuncel'in çok kısa sürede yardımcı istihbarat elemanlı ndan çıkarılmasına karar verilmesi stihbarat Daire Ba kanlı ının bu konudaki uygulamalarına uygunlu u ve benzer örnekleri olup olmadı 1 hususları hususen sorulmu . Ba kanlık da buna cevap vermi . Bu cevaptan yalnızca iki paragrafı okuyayım ben. Elemanların Temini Çalı tırılması li i inin Kesilmesine Ait Yönerge'ye göre yapıldı ını ifade ediyor. Yönergenin ikinci kısım be inci maddesi yardımcı istihbarat elemanlarının tasnifi ile ilgili bu yönergeye göre eleman Erhan Tuncel B grubu yardımcı istihbarat elemanıdır yani mutemet olarak adlandırılıyor.

SORU: Biz yazıların cevaplarını okuduk da. Zaman kaybı için onları okumanıza gerek yok. Gelen yazılar stihbarat Daire Ba kanlı ndan onlar okundu, biz unu soruyoruz siz Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlı ndan çıkarılmasında önünüze yazı geldi inde bu yardımcı istihbarat elemanı kim? Neredeki ilden geliyor? Hangi konuda çalı tırılmı ? Neler yapmı ? Ne tür bilgiler vermi ? Bunları kontrol etmiyor musunuz yani sorma ihtiyacı hissetmiyor musunuz yoksa direkt önünüze gelen yardımcı istihbarat elemanı u falan çıkarılacak sadece bir imza atıp geçiyor musunuz?

CEVAP: Sayın Ba kanım, burada bu konular görü üliyorsunuz hakikaten stihbarat Daire Ba kanının veya 1 Emniyet Müdürünün yalnızca bu konu özelinde konu malarımız oluyor kar ılıklı. Hakikaten bir 1 Emniyet Müdürü veya bir stihbarat Dairesi Ba kanı bir yazıyı imzalarken uzun boylu dü ünebiliyor mu? Bu haliyle sorgulanıyor, sorgulanacak. Burada Trabzon'da i te belli bir alanda çalı an bir tane ajan çıkartılacak. Elimdeki evrak sizde de var. 1 Emniyet Müdürü Re at Altay imzalamı . imdi ben...

SORU: Bakın Re at Altay ifadelerinde diyor ki bana Erhan Tuncel'le alakalı bu ki inin Dink cinayetinde yardımcı istihbarat elemanı olarak kullanıldı ı söylenmedi. Benim haberim yok. Bunun i te Çeçenistan mı o taraflarda sava maya giden gruplarla irtibatı olan birisi diye bana söylenmi ...

CEVAP: Ben burada Re at Altay'ı suçlamak için asla bir cümle kullanmıyorum. 1 Müdürü ve Daire Ba kanını tarif etmek istiyorum yani bir ilde bir tane veya iki tane eleman var. Bunun bir tanesini çıkartıyor. 1 Emniyet Müdürü imzalıyor. Ben bunu suçlamak için demiyorum ama stihbarat Daire Ba kanına bundan kaç tane geliyor soralım isterseniz. Yazıyla sorun efendim. Nasıl imzalıyorum ben ve 1 Emniyet Müdürü nasıl imzalıyor. 1 Emniyet Müdürü, stihbarat Müdürü yanında bana bunu getiren Trabzon'un stihbarat Müdürü de il, bana bunu getiren C ube Müdürü de il, bana bunu getiren Haber Almalardan C ubesinden de sorumlu Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz de il bana bunu getiren Personel ube Müdürü de de il Sayın Ba kanım. Bana bunu getiren evraklara bakan benim sekreterim veya oradaki özel kalemdeki birisi bir sürü evrak içerisinde gelen ve müdürlü ünüz stihbarat ube Müdürlü ünde radikal dini grupların faaliyetleri hakkında bilgi almak üzere mutemet safhasında yardımcı istihbarat elemanı olarak faydalanılan ve ilgi yazıyla dü ümü talep edilen kod Mehmet Kurt'un mutemet kayıtlarının dü ümü yapılmı tır, bu Kod Mehmet Kurt kim? Erhan Tuncel de yazsa ben Erhan Tuncel'in adını cinayetten sonra güncelleme oluyorum. İlk eleman yapılırken bir görüyorsunuz ismini. Görüyorsanız o da gerek duyarsanız bakarsınız. Elemanın adıyla 1 Emniyet Müdürünün ilgisi yoktur. Daire Ba kanının da ilgisi yoktur. Kaldı ki burada kod bilmem ne. Bu yazıyı birisi getirip size tarif etmezse yalnızca imzaladı ınız u iki buçuk satır di er evrakların arasında. stihbarat Daire Ba kanlı ndan gelen cevapta çok net yazıyor yani bu Haber Alma ubesine neden gönderilmiyor 1- Yönergede ve yönetmelikte böyle bir ey yok. 2- Uygulamalarda böyle bir ey yok. Yönergede olmamasına ra men e er A katagorisinde bir ajansa ilgili Haber Alma

ubesine gidiyor. Dolayısıyla o çıkartılırken de A katagorisindeyse muhtemelen, muhtemelen de il yani bu tarz yani imzalarımız da oldu yani A kategorisinde olup çıkartılarda oldu ilgili Haber Alma ube Müdürü getirmi tir veya Ba kan Yardımcısı getirmi tir. Bununla ilgili biri iki cümleiniz oluyor. Bir iki fikriniz oluyor. Ben burada bir fikir sahibi olarak imzaladım bir ey de il bu. Sıradan bir evrak olarak gelmi de imzalamı m. stihbarat Daire Ba kanlı ının yo unlu unu da dü ünecek olursanız yani hakikaten yerinde çok fazla oturamayan bir stihbarat Daire Ba kanlı ı vardır yani orada Ba kan olan ki i sürekli yerinde oturup evraklarla ve personeliyle arzu etti i seviyede tatmin olacak kadar orada duramaz yani hakikaten i yo unlu u vardır. Hele evrak yo unlu u çoktur Ba kanım. Burada Erhan Tuncel B de il de A kategorisinde olsa dedi im gibi ilgili Haber Alma ube Müdürü veya Ba kan Yardımcısı alaka gösterse, onların görü üne sunulan bir yazı olsa mutlaka ben birinci dereceden müdahil olurum yalnızca onlarla de il Trabzon'la da görü ürüm tabî ki. Konuyu nasıl Yasin Hayal ismini duyup böyle oldu u gibi hatırladıysam aklımda kalan eyleri efendim Trabzon'dan gelen ve Hrant Dink konusunda bilgi veren birisi dendi i zaman ben en azından Trabzon hatırına yani Trabzon'la tekrar görü me ihtiyacı hissederim iki elim kanda olsa . Niye bununla ilgili Engin Dinç'le en az iki defa görü tüm bunlar aklıma gelir. Böyle bir ey yok yani bilmem anlatabildim mi?

SORU: Bu belgenin size sunulurken bu bilgilerin verilmesi hani tamam prosedürde böyle geliyor iki satır bir yazıyla ilgili de, madem herkes buraya geliyor. Bu konu bu kadar önemli, önem atfediliyor. Çok ciddi a ır sonuçları olabilecek bir konu deniyor da yani bunda kullanılan tek bir yardımcı istihbarat elemanının bu kadar basit bir ekilde en son onay makamına hiçbir bilgi verilmeden sıradan iki satır yazıyla çıkarılması normal bir ey mi? Yerine hiçbir adam konulmadan...

CEVAP: İmdi zaten İ Emniyet Müdürüne de bu evveliyatını arz ederek getirirler. İ Emniyet Müdürü de bunu belki açıp benimle görü ür veya imzalamaz "Yavrum bana da getirin" der. Burada ifade etti Re at Bey mesela. Bana da bir bilgi verilmi olsa ben de daha farklı bir ilgi gösterece im tabi yani bana farklı bilgi verilmemesinin gerekçelerini zaten 2015 yılında stihbarat Dairesi Ba kanlı ına özel olarak bu konu incelettirilm , Erhan Tuncel konusu burada yazmı lar yani.

SORU: Bu yazı size Faruk Sarı imzasıyla geliyor herhalde.

CEVAP: Re at Altay İ Emniyet Müdürü imzalı.

SORU: Re at Altay, tamam İ Emniyet Müdürü de onun altında stihbarat ube Müdürünün ona arzıyla o oradan.

CEVAP: Silsile o ekildedir efendim.

SORU: O ekilde gidiyor. E imdi siz diyorsunuz ki ben bu ismi zaten bilmem Mehmet Kurt kod adının ne oldu unun bilmem Re at Altay diyor ben diyor bu ekilde bizi bilgi verilmedi ben bunun Dink cinayetiyle bir ilgisinin olmadığını biliyorum. O zaman Faruk Sarı mı yönlendirmi oluyor. O mu bilgi vermemi oluyor burada?

CEVAP: Efendim istihbarat konusunda illerde İ stihbarat ube Müdürlü ü bütün alanlarında yani ilgi gösterdi i bütün alanlarda çıkarttı ı yazılarda yani o birinci derece tabî ki sorumlu yani ve stihbarat Müdürleri her zaman güvenilen stihbarat Ba kanları da güvenilen ki i pozisyonunda yani sen bunu niye bana getirdin bunun nesi var diye çok sormamasını ben efendime söyleyeyim çok da yadırgamadım ama netice itibariyle dedi im gibi iki tane...

SORU: Peki az önce söylediniz dediniz ki e er bana bu Yasin Hayal Grubuyla alakalı i te Erhan Tuncel falan olsaydı Dink cinayetiyle ilgili oldu u belirtilen...

CEVAP: Bilgi gelse mutlaka farklı...

SORU: ey yapardım ara tırardım yani Trabzon'u gerekirse arardım diye...

CEVAP: Do rudur.

SORU: Üzerinde dururdum. Ne yapardınız tam olarak ne olurdu burada?

CEVAP: Ya bu ne oldu ne bitti ne geçti bana bu konuyu arz eden ba kan yardımcısı veya ube müdürü beni tatmin etmezse, etse bile Trabzon'la bir görüşme havası olurdu ben de de yani onlar tarif edecekler ne olmu ne bitmi . Oradan tatmin olmazsam Trabzon'la konu urum. Yav zamanında böyle bir şey yazıldı. İstanbul ne yapmış . Veyahutta siz bu adamlar ne olmu . Bunların sorgulamasına geçerdik yani böyle bir şey ortama girememi olduk.

SORU: Peki bugün itibariyle baktığımızda duruma, bu bilgileri aldınız ne yaptınız? Ne yapılabilirdi yani bugün itibariyle?

CEVAP: stihbarat Daire Ba kanı olsam ve bu F4 bilgilerini alsam mı efendim?

SORU: F4 bilgilerini aldınız bir tane yardımcı istihbarat elemanı kullanılıyor. O da i te görevi sonlandırılma, çıkarılmasıyla ilgili. Yanına onun yerine birisi konmamı ele tirileri de var iddia eyleri var. Bu durumda yani unu mu yaptınız? Mesala ya bunun yerine ba ka bir yardımcı istihbarat elemanı veya bir haber elemanı bir şey bulup ondan sonra bunun çıkarılması daha uygun olur gibi, gidersiniz yoksa i te fiziki takiplerin daha çok arttırılması gibi böyle bir uygulamaya mı gidersiniz, dinleme yapılıyor zaten cevap alınmıyor dinlemeden. Dinlendiklerini anlamı ...

CEVAP: Bu kadar detayın bir kısmını bile almış olsaydım ilk önce bu bilgiyi bana getiren ki iyle bunları tartışır bunları de erlendirir daha sonra Trabzon stihbarat Müdürüyle gerekirse, zaten 1 Emniyet Müdürü eski istihbaratçı Re at Bey, Re at Bey'le de paylaşmış olurdum. Benim aklımdan geçen şeyleri onunla da paylaşmış kabul eder etmez yani uygulama alanı.

SORU: Aklınızdan ne geçirdi onu soruyoruz yani ne yapılabilirdi bir istihbaratçı olarak?

CEVAP: Paylaşmış olurdum efendim.

SORU: Ne paylaşmış onu soruyorum canım i te ne yapılırdı. öyle yapın, böyle yapın, u yapılabilir bu yapılabilir diyebileceğiniz bir şey var mı onu soruyorum.

CEVAP: Ba kanım dokuz, on yıl sonra mahkeme safahatında Trabzon'un Emniyet Müdürü de, polis memuru da burada konutu. Herkes konutu. Ben de burada konu ulanlar çerçevesinde belki sizin de aklınızdan geçen katılımcı avukatların aklından geçen şeyleri ben de düşünür bu çerçevede konu urdum yani. Yav bunun ba ka bir eleman bulma ihtimali yok mu? Bunu neden çıkartıyoruz, gerçekten ne tür yalanları oluyor? Ne yapıyor? Koruyamaz mıyız? veyahut i te de ifre operasyonu yapma durumu nedir veya İstanbul koruma konusunda ne yapmış ? Ba ka saldırı haberleri var mı yani ba ka bilgiler de var mı C ubesinden gelmiş ba ka illerden de gelmiş her şeyi sorgulamayı yapardım ama ben tabii o gün bugünü ya amıyordum. bugünkü bilgilerle, bugünkü ek klasörlerdeki bilgilerle mücehhez de ildim. Görev yaptığım dönemde elimden geleni yapmaya çalıştım. Önüme gelen bilgiyi ilgisine gönderdim.

SORU: Bugün bakarsak derken unu demek istiyorum yani bugün itibariyle e er siz o zaman bu Erhan Tuncel denilen yardımcı istihbarat elemanı oldu u, Dink cinayetiyle ilgili olan birisi bilgileri o zaman verilseydi ne yaptınız yani bugün baktığımızda derken onu kastediyorum. O bilgiler verilmiş olsaydı diye. imdi yani bugün baktığımızda ne yaparsınız diye soru sordum ya?

CEVAP: Evet efendim.

SORU: O gün itibariyle bu bilgiler elinizde olsaydı bugün baktığımızda ne yaptınız? Ne cevap verirdiniz. Ne uygulama yaptınız? Onu sordum yani şey de il. Bir de sizin yardımcı bu stihbarat Daire Ba kanı oldu unuz dönemde yardımcı istihbarat elemanı olarak bazılarının çıkarılmasıyla ilgili yazılar yazılıyor. Bu yazılardan hiç iade ettiğiniz yani bu uygun de il yardımcı istihbarat elemanı ndan çıkartılması yerinde de il ekinde iade ettiğiniz yazı oldu mu?

CEVAP: Ba kanım ben hatırlamıyorum. lin teklifi esas. Daha do rusu stihbarat

ubesinin teklifi esas. Çünkü bunu bulan da, ihtiyaç hisseden de, tekrar çıkarılmasına karar veren de o ama İl Emniyet Müdürü bunu uygun görmeyebilir veya sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı varsa fikirlerini paylaşıyor, uzatabilir, de i tirebilir yani görüşü komple de i tirebilir. Farklı bir şey aklına gelir. Farklı bir kombinasyon içinde devamını sa layabilir. Nasıl ki Engin Dinç ça ırımı , görüşü mü elamanla devamı dü üncesiyle yani o günkü yöneticiler de ona göre bir karar verebilirler yani.

SORU: İmdi bu Trabzon Valisi o dönemdeki çalışan Valilerden Hüseyin Yavuzdemir ifade vermiş . O vermiş oldu u ifade de beyanlarında bazı şeyler söylemiş ler. Olayın öncesinde Paralel mi bir şeylerden bahsetmiş . Bu Santoro Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni, Dink'in cinayetinin i lendi i bildirilerek olayın öncesindeki Paralel Yapının kendisinden Dink cinayetinin gizlendi ini Emniyet ve Jandarma tarafından kendisine bilgi verilmedi ini e er böyle bir bilgi verilseydi İstanbul Valisine özel ve gizli yazıyla durumu bildirirdim. Böylece haberi olur. Yazı savsaklanmazdı ve cinayet engellenebilirdi. Gerek rahibin öldürülmesi gerekse TAYAD olayları öncesinde de herhangi bir engelleme ve önleme yönünde istihbarat bilgilendirilmesi yapılmadı. Bilgi ve belgeler bana sunulmadı ekinde bazı beyanlar var. Sizden savunmanızda İmdi de burada veya duru malar sırasında söylendi. Bu gelen bilgi madem bu kadar ciddi ve sonuçları itibariyle e er gerçekle ti inde a ır neticeler ortaya çıkacak. Bu durum kar ısında hatta Celalettin Cerrah dedi ben Vali olsaydım. Emniyet Müdürünü de, istihbarat Müdürünü de görevden alırım diye böyle beyanı da oldu yani oranın Valisi olsaydım diye söyledi.

CEVAP: Ben de Cerrah'ı görevden alırdım tabii. Cerrah esas görevini yapmayan ki i Cerrah, Ba kanım biliyorsunuz.

SORU: Ya görevden nasıl alacaksın yani adam Vali olsam diyor yani Emniyet Müdürüsün, Valiyi nasıl görevden alacaksın?

CEVAP: Benim de yetkim olsa Cerrah'ı da, Ahmet'i de hemen görevden alırdım yani. Müfetti de ildim veya Bakan de ildim veya Müste ar de ildim.

SORU: İstanbul Valisi olsaydım diyorsun herhalde öyle mi?

CEVAP: Vali'yi de belki de dü ünme lazım. Çünkü Vali de konudan haberdar Ba kanım orada yani.

SORU: Neyse herkes birbirini görevden alıyor. O ayrı mesele de İmdi burada Vali'ye bu tür bilginin aktarılması yani bu kadar önem arz ediyor madem hani eyin Mülkiye dare Amiri en üst Mülkiye dare Amiri Emniyet Müdürünün i te di er kurumların, kuruluş ların, hani Devlet kurumlarının müdürlü ünü yapan ki ilerde direkt Vali'ye ba lı. Burada madem bu kadar önemsenen, bu kadar ciddi bir bilgi var. Bunun Vali'yle paylaşılması bildirilmesi Vali diyor ki; bana e er bildirselerdi özel gizli yazıyla İstanbul Valili ine bunu yazardım, çizirdim hani engelledim diyor, beyanda bulunuyor. Siz Vali'ye bunu aktarma, bilgi paylaş ma gibi böyle bir şey dü ündünüz mü veya madem hani önemsiyoruz diyorsunuz ya...

CEVAP: Do rudur efendim.

SORU: Ciddi bir eylem diye yani o zaman dönemin Trabzon Valisi'nin bundan haberdar olması gerekmez mi?

CEVAP: Bunu sabahki oturumda savunma sırasında da açıklamış tım. Ancak Sayın Valimin u durumunu arz etmek isterim ki gazetede çıkan bu tarz bir beyanı vardı. Ondan sonra biz zaten ailece görüş en biriyiz eski Valimizle Ankara'da da yani beni bu konuda mazur gördü ünü görüş tükten sonra ifade etti ama tekrar medyada böyle bir açıklaması olmadı. Gittik, efendime söyleyeyim, medyadaki açıklamasıyla ilgili yav dedi seninle ilgili dedi ben ucu bucu dedi asla dü ünmiyorum ve bu konuda istihbaratla ilgili neler, nasıl yapılması gerekti ini ben de eski bir istihbaratçı olarak ve Engin'le ili kilerimizi ve bu konuda geli meleri arz ettikten sonra Noter'den gitti ben Ramazanla ilgili olan bölümünü reddediyorum. Böyle bir demecim de yoktur haricen yazılmı tır diye Noter'den bana avukatım da yanımdaydı böyle bir yazılı belge de verdi Ba kanım. Bir ikincisi sayın Valim

bu demeci verdi inde Hrant Dink olayından sonra hemen merkeze çekilen bir Vali yani psikolojinin her birimizin başına böyle bir şey gelse Devlet memuru olarak farklı bir psikolojideyiz ve bilgi eksikliğinden kaynaklanan bazı demeçler de verebiliriz. Ben bunu, buna bakıyorum. Zira istihbari bir bilginin nasıl paylaşılacağını ben detaylıca arz ettim. Arzu ederseniz, uygun görürseniz tekrar arz ederim.

SORU: Yani söyledi inize göre o zaman Trabzon Valisi merkeze çekildiyse bu olaydan dolayı irtibatlandırılarak o da o zaman adama haksızlık yapıldı gibi bir şey sonucu çıkıyor yani bunun istihbaratta nasıl paylaşılması eklende.

CEVAP: Ben bunu merkeze çekenleri haksızlıkla asla suçlamıyorum. Merkeze çekenlerin başkaları da olabilir. Başkaları da olabilir ancak ben benimle ilgili bölümünde Sayın Valimle görüşüm. Medyaya yansıyan bölümüne senle ilgili dedi ne ucu bucu ne de dedi. Bu konuyu da arz ettim yani bir de orada okudu unuz şeyde TAYAD olaylarıyla ilgili falan onların da sayın valimle paylaşım yani hakikaten gerek TAYAD olaylarında gerek diğer kilisedeki...

SORU: Santoro cinayeti ?

CEVAP: Santoro cinayetinde hakikaten ne benim kendi ilimin istihbaratından ne de başkaları bir ilin istihbaratından ne de başkaları bir kurumdan M T'ten, Jandarmadan veya bir yerden bana bilgi gelmedi. Yalnızca ben orada Santoro cinayetinden sonra bir an evvel katilin bulunması için çaba sarfettim ve çok kısa sürede yakaladığımız için de Başbakanı tekkür etmi Vali Bey de bize bildirdi. Biz de ilgili arkadaşları toplayıp kısa sürede buldukları için tekkürlerini ilettik Başbakanımızın. TAYAD olaylarına gelince TAYAD olaylarıyla ilgilide bana ne istihbarat uze Müdürlüğü'nden ne de başkaları bir istihbarat biriminden gerek Emniyet, gerekse M T, bir bilgi gelmedi. Anı geldi en olay, olay sırasında ben başkaları bir ilçede denetleme görevindeyim yani yeti inceye kadar aradan 25 dakika geçti. 25 dakikada Trabzon'un o dar sokaklarında üç bin civarında insan toplanmış. Linç etmek üzere beki ve yalnızca yolda verdi im talimatlar ve arkadaşların çabasıyla yalnızca o beki iyi koruma altına almak için belki yüz tane polis ne kadar polis varsa hepsi onların başına biriksın. Onların başına bir i gelmeden bu beki inin birisine bir şey olursa hesap sorarım diyen bir Emniyet Müdürüyüm. Geldi imde de o üç bin ki iyi da itmak için elimden gelen çabayı göstermi ve bunu başarmaya çalıştım. O beki inin kılına zarar gelmeden kurtaran bir Emniyet Müdürüyüm, Başkanım.

SORU: Yani sanki o dönemin Vali'sinin beyanlarından bir çok Trabzon'da meydana gelen olaylarla ilgili sonradan tabii hani siz tekkip etti ini şey yaptı mı söylüyorsunuz da bir çok şeyden kendisinin haberdar edilmedi ini, sonra onun tabii deyimiyile olay öncesinde paralel yapının kendisine Dink cinayetini de gizledi ini falan gibi şeyler söyleyince yani bu tip şeylerin Vali'ye önceden bilgi verilmesi aktarılması gereken ciddi konular, vahim eylem planları olarak değerlendiriliyor musunuz?

CEVAP: Öyle düşünmemeliyiz. Değerlendirmez olur muyuz.

SORU: Niye Vali'nin haberi yok o zaman?

CEVAP: öyle istihbari bilginin da itım istihbarata aittir. Ne den böyle bir da itım yapmaya gerek görmedi ini ben istihbarat Müdürümle oturup konu tüm ve istihbarat Müdürümün beni yönlendirmesini ben de eski bir istihbarat Müdürü olarak makul buldum ancak bu bilgi ...

SORU: Tam olarak ne söyledi size yani? Cümle olarak ne söyledi size ikna edici?

CEVAP: Operatif olarak bir şey u anda düşünmüyor. Neden düşünmedi ini izah ediyor. Ben de makul görüyorum yani yeni bir bilgi almış. Bu bilgi dedi im gibi istihbarat Müdürüne ra men ben il Emniyet Müdürü olarak yok öyle bir da itım yapalım ben telefon ettim diyor istihbarat İstanbul'a ya bunu birde İstanbul'a yazalım ne mahsuru var. Olur Müdürüm, Başkanım yazalım diyor.

SORU: Ya şimdi bakın. F4 raporları var 7'den bakıyor 8-9-10 diye bunlardan Yasin

Hayal denilen McDonalds'ı bombalayan bunu sürekli tekrar ediyoruz artık da, böyle birisi İstanbul'da Ermenilere karşı bir eylem yapacağını deklare ediyor oradaki yardımcı istihbarat elemanına, daha sonraki eylemlerinde burada bahsettik raporda TNT arayışına girdiği yönünde bir eylemler var. Arkasından Dink'i öldürecek, cinayet işleyeceği yönünde bilgi var. Onun arkasından bu eyleminden vazgeçmediğini ilkin bir bilgi var ve bu adamla ilgili Trabzon'un İstanbul'a yazdığı yazıda diyor ki, bu adam daha önce McDonalds'a eylem yapacakken kullandığı söylemler ile uyarı yapıyor benzer söylemlerde bulunuyor, ses getirecek eylemle ilgili 248 sayılı yazı. Benzer yani bu adamın daha önce yaptığı bir bombalama eylemi var. Parça tesirli bomba koydu uyarı altı kişinin yaralandığı, eylem yaptı bir eylem var. Bir adamın kişiliğiyle alakalı veya yapacağı eylemle ilgili sizin önünüzde geçmişinde bu adamın bir eylemi var. Size ilk tutuyor diyelim hani. Ne yapabilir diye. Bu kadar İstanbul'a gidecek, Ermenilere karşı eylem yapacak. TNT arıyor öldürecek, vazgeçmemiştir. Daha önce yaptığı bir eylem var yani bu kadar bilgi bu kadar net bazı eylemler somut bazı eylemler var. Elinizde raporlar var. Yaptığı eylem var yani bunların ilkin en büyük Mülki Daire Amiriyle paylaşılması yani sizin nasıl ikna edebileceğiniz. Yarın bir gün mesela bir eylem oldu uyarı diyorsunuz ki Vali bu olaydan dolayı merkeze çekildi eylem yapıldı bunun ceremesini hani, bunun sonucuna o katlanıyor. Sonucuna katlanıyorsa yani adam bu cinayetten sonra merkeze alınıyor. Bu ceza kendisine kesiliyorsa o zaman bu adamın bir eylemlerden de haberinin olması gerekmez mi ve çıkan sonuca göre cezalandırılan kişilerin görevinden alınan kişilerin...

CEVAP: O nedenle mi alındı direkt ben onu bilemiyorum yani o günkü yöneticiler.

SORU: Sizin deyiminizle savunmanızdaki az önceki eyleme göre söyledim.

CEVAP: Bu olaydan sonra alınması olması yani ben de alınması olsam psikolojimiz çok makul olmayabilir yani her zaman söylemeyeceğimiz bazı ifadeleri kullanılabiliyoruz çerçevesinde arz ettim. Bir ikincisi, şimdi istihbarat Müdürü orada istihbari bir bilgiyi ajanından almıştır. Ajanı tanıyan kendisi veya personeli neyse detayıyla biliyor. Takip ediyor bana diyor ki, yani hem teknik yönden takip ediyorum. Hem fiziki yönden takip ediyorum. Hem de ajan yönüyle takip ediyorum yani uyarı anda istihbarat üyelerinin takip ettiği istihbarat Dairesine sorsanız kaç tane böyle eleman üzerinden hayati tehlike arz eden bilgi takip ediyorsunuz. Ben diyebilirim size en az 250-300 tane çıkar Türkiye genelinde. Kaç tanesini Vali'ye bildirdiniz diye söyleseniz. Bunun do rusu her zaman bilinemeyebilir. Cevapta verilmeyebilir buna. Bu o istihbarat birimlerinin olayı de erlendirmesine bağlı. Benim istihbarat Müdürüm bu olayın esas olan hedef Hrant Dink'in bulunduğu İstanbul'a bildirilmesi önleyici yani Hrant Dink'in korunması açısından hayati önem arz eden eylem üzerinde ben anlaşıyor yani yazımı yazdırdım. Yazmasa bile Ba kanlık devreye girecek. Hani sabah dedim ke ke ben öyle bir eylem demesen. Ba kanlık ın o zaman ne yaptı nı görürdük yani Ba kanlık burada da ifade etti gelen kişiler mecburen devreye girecekti. Yazıldığı nı gördükleri için girmede diye algılandı.

SORU: Bakın ben biraz daha somut şekilde söyleyeyim de siz başka bir şekilde cevaplıyorsunuz ayrı. İmdi Trabzon'da veya Trabzon'un dışında Samsun'da siz Trabzon'dasınız Samsun'da, İstanbul'da i te ne bileyim zmir'de, Isparta'da, Afyon'da vesair bir Belediye Başkan, Milletvekili, Gazeteci, Yazar herhangi birisiyle alakalı size ilk kez bilgi gelmesi olabilir. Yaptığınız Trabzon'da yaptığınız çalı malarda Isparta'daki uyarı İlçe Belediye Başkanına karşı suikast düzenlenecek, bir eylem yapılacak diye siz bunu diyebilirsiniz. Dersiniz ki bu ilk kez gelen bir bilgi bu. Do ru mu ? De il mi? Neyin nesi? Neyin fesi bunu bir ara tıralım. Vali'ye aktarmayalım yani bu daha teyide muhtaç bir bilgi. Sadece elimize böyle bir done gelmesi. Isparta'daki bilmem ne ilçesinin i te Belediye Başkanının burayla ne alakası var. Bunların ne eysisi var. Hani sonra bir ara tırırsınız. Bir ihaleye gitmi lerdir Trabzon'da bunda var yani bazı yerlere Bursa'ya gitmi ler ihaleye falan. Öyle bir diyaloglar bir eylemler kurarsınız ciddiye alırsınız ama bu olayda sizin elinizde dört tane rapor 7-8-9-10

nolu rapor var ve bu eylemi gerçekleştirecek olan kişinin geçmişinde bir eylemi var. Yani bayağı bir doneler var elinizde. Ciddi anlamda bayağı bir doneler var elinizde o anlamda.

CEVAP: Donelerle ilgili var da. Hrant Dink'in adının geçtiği iki tane rapor var.

SORU: İlk baktığı iki raporda geçmiyor. Ermeniler'e karşı İstanbul'a diyor bir tanesinde birisinde TNT falan diye o raporların gidişi atı Dink'e yönelik doğru gidiyor yani sonradan isim zikrediliyor. 9'da 10'da isim zikrediliyor 10'dan önceki dönemde de onun bir alt yapı hazırlığı gibi bir şey yani adam bir karar vermiş ben eylem yapacağım. İstanbul'da yapacağım diyor, Ermenilere yapacağım. Sonra TNT bilmem ne bir şeyleri aramaya çıkıyor bilmem ne diyor bu adam bir eylem yapacaksa bir yerde birisine yapacak. Sonraki 9 nolu rapora geçince bir sonraki bilgilere bakıyorsunuz ki Dink'e karşı çevrilmiş artık olay. Hedef gösterilmeye başlanmış. O anlamda söylüyorum ben.

CEVAP: Ba kanım bu konuda uygulamayı ben arz ettim yani istihbaratın uygulaması nedir. Zaten kanuni mevzuatta yönetmelikte, yönergede efendime söyleyeyim. istihbaratı sorumlu kılıyor bunda. istihbarat Birimini. Merkezde istihbarat Ba kanlı mı, ta rada da istihbarat übesini bütün yazı maların her çeşidinde isterse bilgi notu olsun. isterse F4 olsun, isterse başka resmi yazı olsun. Bununla ilgilide istihbarat übe Müdürümle yaptığımız paylaşımları da detayıyla arz ettim.

SORU: Ramazan Bey, Erhan Tuncel'le cinayet öncesi veya sonrası telefonla veya yüzyüze herhangi bir görüşmeniz oldu mu?

CEVAP: Hayır.

SORU: Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olarak atanmasıyla ilgili 2004'te Yasin Hayel'in McDonald'sın bombalanmasıyla ilgisi oldu mu biliyor muydunuz Erhan Tuncel'in?

CEVAP: Hayır.

SORU: Herhangi bir görüşmeniz de olmadı değil mi yani Erhan Tuncel'le?

CEVAP: Hayır.

SORU: Muhittin Zenit'in Bayburt iline tayin olduğu 15 Haziran 2006 tarihine kadar onunla herhangi bir görüşmeniz oldu mu?

CEVAP: Yok hayır hatırlamıyorum yani polis memuru olduğu için karıştırmamız olabiliriz ama böyle bir görüşmemiz olmadı.

SORU: Cinayetten sonra ilk kiminle görüştiniz? Ali Fuat Yılmaz'la bir görüşmeniz oldu mu? Bu Hrant Dink'in öldürülmesi?

CEVAP: Cinayetten sonra Daire içerisindeydim. Makamıma geldim. Makamıma gelinceye kadar da zaten cinayet haberini aldım. Kimden aldığımı şu an tam hatırlamıyorum ama daha makamıma gelmeden veya girerken Sayın Ba bakan da aradı. Te bakanlarla beraber İstanbul'a gitmemi talimat verdi. İlk önce görüşmem gereken kişi C übe Müdürüdür. Muhtemelen ilk görüştüklerimden birisi de odur. Karıştırdıklarımdan veya görüştüklerimden yani ben görüşmeden o da beni aramış veya gelmiş olabilir yani.

SORU: 9 Mayıs 2006'da istihbarat Daire Ba kanlı na getirildiniz herhalde?

CEVAP: Evet.

SORU: Bunu istihbarat Daire Ba kanı olmanız için Trabzon Emniyet Müdürlüğü süresi boyunca başarıyla bir performans sergilemenize mi bağlıyorsunuz? Çünkü Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon Emniyet Müdürü Reşat Altay, Vali Hüseyin Yavuz İstanbul'da Ahmet İhan Güler görevden alınıyor. Ali Fuat Yılmaz ve siz görevden alınmıyorsunuz yani bunu neye bağlıyorsunuz?

CEVAP: Bunu görevden almayanlara sorsanız daha uygun olur. Ben görevimi yaptığımı inanıyorum. Görevine devam eden daha sonra da Bakan olan daha sonra da Vali olanları da göz önünde bulundurmanızı arzu ediyorum.

SORU: Size son bir sorum. Cinayetten önce Erhan Tuncel'le, Engin Dinç'in yaptıkları görüşmeler sizin bilginiz dahilinde miydi?

CEVAP: Ha yok o konuda bir bilgiye ihtiyaç duymadı ı için vermeme tir bana.

SORU: Hrant Dink Cinayeti Tasarısına dair elde edilen bilgiler, 1 Emniyet Müdür Yardımcıları, Terörle Mücadele ube Müdürü ba ta olmak üzere, di er ube Müdürlerinin bilgisi dahilinde miydi? ube Müdürleri ve Müdür Yardımcılarına bu bilgi aktarıldı mı ve bu konuda bir de erlendirme yapıldı mı di er birimlerle?

CEVAP: Efendim savunmam sırasında arz etti im gibi 17 ubat tarihli Hrant Dink ile ilgili F4 raporu üst yazısını imzalarken ben bu yazıyı bana getiren 1 stihbarat ube Müdürümüz Engin Dinç ile bu konuyu konu tum. Engin Dinç ile konu tu umuz sırada ve daha sonra bu istihbari bilginin gerek toplantı, gerekse yazılı olarak yalnızca stihbarat Dairesi Ba kanlı ı, daha sonra konu mamız üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ü ile payla ılması konusunda mutabık kaldık. Onun dı nda ifade etti iniz ekilde bir da ıtım veya bilgi payla ımı olmadı.

SORU: Yine bununla ba lantılı olarak unu sormak isterim; Erhan Tuncel'in daha önceki celselerde de okudu um ifadeleri vardı. Erhan Tuncel ifadesinde, Mcdonalds eylemi sonrası, Muhittin Zenit ile muhatap oldu u ve Y E oldu u tarihlerde Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde bir ahsın, ela gözlü olarak tanımladı ı bir ahsın Muhittin Zenit vasıtasıyla kendisiyle ili ki kurdu unu ve görü meler yaptı ını, Malatyalılar diye bir grup oldu unu ve bu grup içerisinde çalı ma yapmasına yönelik de telkinlerde bulundu unu söyledi ve Terörle Mücadele ube Müdürlü ü görevlisi oldu unu. Çünkü Mcdonalds eylemi sonrası da kendi sorgusuna katılan ahsı olarak da bu ahsı gördü ü söylemi ti.

CEVAP: Erhan'ın ifadesi de il mi?

SORU: Evet Erhan Tuncel'in ifadesi. Yasin Hayal, Yahya Öztürk Emniyet Müdürlü üdeki odasını ziyaret etmi , Mcdonalds eylemi sonrası. Buna dair beyanları vardı. Yahya Öztürk, Mcdonalds'ın bombalanması eylemini Trabzon 1 Emniyeti olarak çok fazla önemsediklerini beyan etmi ti ve Yahya Öztürk 4 Aralık 2007 tarihinde Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ına verdi i bir ifadesinde demi ti ki; Erhan Tuncel 2004'ten sonra Hrant Dink'in öldürülmesi a amasına kadar olan süre içinde Trabzon Terörle Mücadele ube Müdürlü ü, kendisini stihbarat elemanı olarak çalı tırmı . Yani Yahya Öztürk ise TEM Görevlilerini Erhan Tuncel'i istihbarat elemanı olarak çalı tırdı ına dair bir beyanda bulunmu ve Engin Dinç de; 2015 tarihli, 26 A ustos 2015 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadesinde; görev yaptı ım dönemde Yasin Hayal'in ne yaptı ı konularında Trabzon TEM ube Müdürü ile zaman zaman görü üp bilgi payla ımında bulunuyorduk diye beyanda bulunmu .

CEVAP: Evet.

SORU: Bir de yine geçen celselerde aslında beyan etmi tik biz cinayetin i lendi i gün, yani 19 Ocak 2007 tarihinde, cinayetten çok kısa bir zaman sonra 16:17'de ve 16:26 saatlerinde Yahya Öztürk o dönem Afyon'da görevli olan Engin Dinç'i aramı . Engin Dinç tarafından aranmamı . Yahya Öztürk

CEVAP: Cinayet sonrası evet.

SORU: Evet cinayetten sonra, yani cinayet 14:57 sıralarında, 14:58 sıralarında i lendi. 16:17 ve 16:26 saatlerinde, yani 1.5 saat kadar sonra Yahya Öztürk Engin Dinç'i aramı . Oysaki Engin Dinç o tarihte Afyon'da görevli. Sonra Adem Sa lam'ı aramı aynı saatlerde. Adem Sa lam Yahya Öztürk'ü aramı . Yine Yahya Öztürk 16:37 ve 20:37 saatlerinde Faruk Sarı'yı ve yine o saatler aralı nda Faruk Sarı da Yahya Öztürk'ü aramı . İmdi bu irtibatlara bakıldı ı zaman da yani Yahya Öztürk'ün do rudan Engin Dinç'i, Engin Dinç Afyon'da oldu u halde araması, cinayetten çok kısa bir zaman sonra, Yahya Öztürk'ün de bu cinayet tasarısına dair bilgilere sahip oldu una dair bir algı olu turdu bizde. Hani Yahya Öztürk özelinde konu acak olursak Yahya Öztürk'ün bilgisi var mıydı, olabilir miydi bu konuda bilginiz var mı?

CEVAP: Hakan Bey benim bilgim yok. stihbarat Müdürünün dı nda bu bilgiyi birileriyle payla mak noktasında zaten anla mı olsak hemen, yani ben bu toplantıyı

yapmakla bir şey kaybetmeyeceğim, kazanacağım. Stihbarat Müdürümle konu mamdan sonra dediğim gibi yalnızca Stihbarat Başkanlığı, sonra konu mamızdan sonra bir de İstanbul'a yazıyla bildirilmesi noktasında anlattık. Onun dışında bunlar arasındaki ilişkiler noktasında bilgim yok. Ancak sizin o yaklaşımınızla ilgili ben de öyle bir yaklaşım paralelinde bir şey düşünüyorum. Neticede o Terör Müdürü. Terör Müdürü olan birisi o ilde, yani Trabzon da Terör Müdürü. Beraber eskiden görev yaptıkları Stihbarat Müdürü de oradan ayrılmış olsa da, neticede önceden Engin Dinç de buradaki ifadesinde belirtti, Terör Müdürüyle çok yakındık biz, hem özelden hem resmi işte görev ilişkilerimizde dedi. Bu çerçevede olan bir olayla ilgili Engin'le Terör Müdürünün, Terör Müdürü aradı dediniz herhalde. Yani oranın Terör Müdürü eskiden Stihbarat Müdürlüğü yapmış birisini aramasını, eskiden orada Stihbarat Müdürlüğü yapmış birisini aramasını ben de rusu ben de Terör Müdürlüğü ve Stihbarat Müdürlüğü yapmış birisi olarak çok yadırgamadım. Hatta makul oldu unu da düşünüyorum. Yani bir art niyet oldu unu düşünmüyorum burada, onu arz ederim. Bilgi sahibi olması konusunda da önceden bilgi paylaşmasa Engin, o noktada benim bilgim yok.

SORU: Tamam, yani ben de tam da Yahya Öztürk'ün Engin Dinç'i aramaksızın, Engin Dinç o tarihte Afyon'da oldu u halde, cinayetten çok kısa bir zaman sonra aramış olmasını, bu cinayet tasarısına dair bilgi sahibi olmasına yordum. Hani o sebeple sordum. Yoksa art niyet meselesi üzerinden sormadım ben bunu.

CEVAP: Anladım. unu da eklemek isterim ki; neticede Merkezden Cübe Müdürü de mesela Faruk Sarı'yı do al olarak oradaki Stihbarat Müdürünü öncelikle aramış. Daha sonra aldığı cevaptan sonra Engin Dinç'i aramış, burada duru malarda anlattığına göre. Zaten oradaki Terör Müdürü muhtemelen önce zaten Faruk Sarı'yla ya beraberdir yahut işte görüşmüşler. Muhtemelen Cübe Müdürü gibi o da Enginle görüşmekte de bir fayda ummu olabilir diye de erlendiriyorum efendim.

SORU: Peki Yasin Hayal Trabzon Terörle Mücadele Cübe Müdürlüğü'nün ilgi alanına giren, hakkında çalışması yaptığı birisi miydi ve size bu konuda herhangi bir bilgi aktarımı oldu mu Trabzon TEM'in? Herhangi bir sebeple, sadece Dink cinayeti üzerinden söylemiyorum.

CEVAP: öyle efendim; Yasin Hayal McDonalds bombalamasıyla ilgili benim gündemime gelen, Emniyet Müdürü olarak gündemime gelen, Trabzon gündeminde de, Trabzon'da da gündem olması McDonalds eyleminden sonradır. Kendi dar çevresinde gündem olmu tanınan birisi olabilir o Pelitli bölgesinde, arkadaşları çevresinde, ama Trabzon'un gündemine McDonalds eylemiyle birlikte girmiştir. Ondan sonra dolayısıyla Terör Müdürünün birinci derecede, Yasin Hayal de gündeminde olması çok do al. Yasin Hayal zaman zaman gündemimize gelirdi. Ancak bu Hrant Dink bilgisi Stihbarata özel bir bilgi oldu u için o noktada hususi bir bizim Terör Müdürüyle o Hrant Dink'e özel bir görüşmemiz olmamıştı efendim. Yalnızca Stihbarat Müdürümüzle bu konuları görüşmüşüzdür.

SORU: Peki Dink cinayeti dışında Trabzon TEM'in Yasin Hayal'e dönük bir çalışması, ceza evinden çıktıktan sonra yani 13 Eylül 2005 tarihinde ceza evinden çıkmıştı. O tarihten sonra herhangi bir çalışması oldu una dair bilginiz var mı? Yani hedefe aldığı, çalışması yürüttüğü biri miydi ve bu konuda size hiç bilgi aktardılar mı veya Emniyette yaptığımız de erlendirme toplantılarında hiç Yasin Hayal'in faaliyetleri, Dink cinayeti tasarısı haricinde gündeme geldi ve konu uldu mu?

CEVAP: Yasin Hayal zaman zaman gündeme gelmiştir. Ancak Dink konusu gündeme gelmemiştir. Yasin Hayal bazen yerel gazetede cezaevine giri sırasında, çıkışı sırasında fazlaca, ama zaman zaman da onun dışında da gündeme gelen veya getirilen birisiydi yani. Hrant Dink özeli gündeme gelmemiştir di er birimlerle.

SORU: Peki Dink cinayeti tasarısı hariç di er birimlerle hangi bağlamda konu uldu

Yasin Hayal hatırlıyor musunuz? Yani gündeme geldiyse ve konu ulduysa neler konu uldu u, kimin ne beyan etti i konusunda bugünden baktı ımızda bilgileriniz hala taze midir?

CEVAP: Do rusu net hatırlamıyorum. Ama yani zamanında urayı bombalamı bir ki i i te gazetede onun reklamı gibi yerel gazetede, i te futbolda öyle ba arı gösterdi falan filan bu tarz eyler vardı. Bu tarz eyler çıktıkça gündeme gelir, ya bu adam ne yapıyor ne ediyor. Yani stihbarat Müdürü de bildi i konuyu orada ifade etmemi tir, uygun görmemi tir yani.

SORU: imdi yine geçen celselerde aslında okudu um Engin Dinç tarafından kaleme alınan stanbul, Ankara, Erzurum stihbarat ube Müdürlüklerinin gere i için ve bilgi için de Daire Ba kanlı na gönderilen bir yazı vardı, 31 Ocak 2006 tarihli bir yazı. Kısaltarak okumaya çalı aca ım. Denilmekteydi ki o yazıda; radikal dini yapılanmalara yönelik sürdürülen çalı malarda hedeflerimiz arasında yer alan Yasin Hayal ile irtibatta olan Mustafa isimli ahsın 3 adet silah temin etmeye çalı tı 1 ekinde bilgi elde edilmesi üzerine yapılan çalı malarda, Mustafa isimli ahsın Mustafa Öztürk isimli ahsı oldu u, ahsın ilimizde bulunan süre içerisinde Alperen Ocakları içerisinde bulunan ahıslarla irtibatta oldu u, Yasin Hayal ile aynı grup içerisinde olmasından dolayı tanı tıkları, ahsın 2004 yılı içerisinde yapmı oldu u Mcdonalds isimli i yerine bomba atma olayından haberdar oldu u ve ahsın eylem sonrasında kendi ikametlerinde saklanmasına yardımcı oldu u, çevresinde radikal fikirleri benimseyen biri olarak tanındı 1 ekinde bilgiler derlenmi tir ve devam ediyor yazıda, deniyor ki; aynı grup içerisinde yer alıp, kendisine mutemet düzeyinde faydalanılan ahıstan, Mustafa Öztürk isimli ahsın ilimizden temin etmeye çalı tı 1 3 adet tabancanın Erzurum Nizamı Alem Ocakları 1 Ba kanı oldu u ö renilen ki i tarafından istendi i, bu silahları temin ettikten sonra Erzurum iline gidece i ve burada Erzurum Nizamı Alem Ocakları Ba kanı ve tespit edilemeyen birkaç ki i ile birlikte stanbul iline gidecekleri ve burada da muhtemel bir eylem gerçekle tirecekleri, ayrıca Alperen Ocakları Genel Ba kanı Nedim isimli ahsın konudan haberdar oldu u hususları ö renilmi olup, Erzurum Nizamı Alem Oca ı Ba kanının 27 Ocak 2006 günü stanbul iline geçti i ekinde teyide muhtaç bilgiler alınmı tir denilmi . Raporda yer alan bilgiler bunlar. Bir de Mustafa Öztürk tarafından kullanılan 5363031546 numaralı telefon, Dink cinayetinin i lenmesinin ertesi günü, yani 20 Ocak 2007 tarihinde Vedat Yavuz imzasıyla Hrant Dink isimli ahsı öldüren örgüt mensupları tarafından sabotaj ve bombalama ile sansasyonel eylem gerçekle tirecekleri yönünde istihbari bilgi alındı ından, muhtemel eylemleri engellemek amacıyla militanlarca kullanılan 5363031546 numaralı GSM telefonunun 24 içerisinde Hakim onayına sunulmak üzere dinlenmesi, izlenmesi, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine, kayda alınmasına ihtiyaç duydu u belirtilmi , Vedat Yavuz imzalı evrakta. Mustafa Öztürk'ün teknik takibine ili kin 23:30'da ba lamak üzere 24 saatlik yazılı emir ile dinleme kararı alınmı ve sonrasında da Ankara 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü tarafından da hem bu 24 saatlik süreyi kapsayan yazılı emrin onaylanması ve Yasin Hayal'in 3 aylık süre ile teknik takip kararının uzatılmasına dönükte talepte bulunulmu . Ankara 11.A ır Ceza Mahkemesi tarafından da kabul edilmi . Yani Mustafa Öztürk, cinayetten hemen sonra da yazılı emirle de dinlemeye alınaca ı kadar da önemsenmi . Peki Yasin Hayal ile Mustafa Öztürk arasındaki irtibata ili kin ne tür çalı malar yapıldı, Trabzon 1 Emniyet Müdürü oldu unuz dönemde? Mustafa Öztürk'ün yapmayı tasarladı ı eylemler nelerdi ve Mustafa Öztürk neden Trabzon Emniyetinin çalı ma hedefi olarak belirledi i ki ilerden biriydi, bilgileriniz nelerdir bu konuda?

CEVAP: Hakan Bey, bu eleman kaynaklı, yine F4 raporundan derlenen Erzurum'a da ıtımlı yazılan yazıdan aktardınız zannederseniz de il mi?

SORU: F4 raporunu maalesef göremedik. Evet ama bir stanbul, Ankara, Erzurum'a ve stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen Engin Dinç tarafından kaleme alınan bir yazı var.

CEVAP: Eleman kaynaklıdır, Erhan Tuncel kaynaklıdır büyük bir ihtimalle. Yani stihbarat ubemiz elemandan aldı ı bilgileri gecikmeksizin da ıttı ımı görüyorum. Mustafa Öztürk isminde ben o dönem böyle bir yazı görmü sem görmü ümdür. Ama hakikaten ne o dönemden ne de bugünden Yasin Hayal gibi hatırladı ım bir isim de ildir. Ancak bu dava dosyasında geçti i kadar, o sizin gördü ünüz evraklar üzerinde ben görmü oldum. Yani oradaki detay çalı ma noktasında Engin ile özelde bir payla tı ım, stihbarat Müdürümle özelde payla tı ım bir ey oldu unu hatırlamıyorum.

SORU: Yani undan dolayı biz müdahil tarafı olarak önemsedik. Bu evrakın kaleme alındı ı tarih 31 Ocak 2006 tarihi ve Dink cinayeti tasarısına dair raporun hazırlandı ı tarih de 15 ubat 2006 tarihi. Yani 15 gün öncesine ait. Çünkü 31 Ocak, 15 gün öncesine ait bir evrak ve orada da Yasin Hayal ile ba lantılı olarak Mustafa Öztürk'ün 3 adet silah temin etmeye çalı tı ına dair de bilgiler var.

CEVAP: Evet.

SORU: Yani o sebeple de aynı zamanda Mustafa Öztürk de bu davanın hem sanı ıydı hem birçok a amada da merkeze oturan birisi oldu u dava süresince, dolayısıyla Mustafa Öztürk ile ba lantılı, Yasin Hayal ile ili kili ve silah temin etme meselesini bir arada dü ündü ümüzde, raporun kaleme alındı ı, tarihe baktı ımızda önemsenmesi gerekti ini dü ündük. Ama siz çok ayrıntılı bilgi sahibi olmadı ınızı söylemektесiniz bu konuyla ilgili.

CEVAP: Varsa F4, görmü ümüdü, yani Mustafa Öztürk'ün ismini. Yoksa ismini de belki görmemi olabilirim, gördüysem bile hatırlamıyorum yani. Ancak bu kadar ifade edebilirim yani.

SORU: Peki Vedat Yavuz, cinayetten 1 gün sonra yazılı emirle dinlenmesi talebinde bulunmu . Bu sizin bilginiz dahilinde miydi ve neden bu türden bir karar alınma ihtiyacı hissedildi?

CEVAP: Onu Vedat Yavuz ve daha ziyade, Vedat Yavuz'dan ziyade dinleme kararını talep eden ube Müdürlü ü C'dir muhtemelen. Orası çok daha net bilgi verebilir. Ben imdi bilgi verildiyse bile hatırlamıyorum ki, büyük bir ihtimalle bu tür konularda çok bilgi verilme ihtiyacı olmaz Ba kanlıkta. Normal anlattı ınız ey prosedürdür. Hatta 24 saatlik kararı ben vermi sem Daire Ba kanı olarak bile, bana o gün arz edilmi tir yani, ben ekine bakmı ımdır veyahutta, imzalamı ımdır. Ne kadar ifade edildiyse ben o kadar aklımda kalır. Böyle bir ey ifade edildiyse bile hatırlamıyorum. Muhtemelen yani edilmeye ihtiyaç duyulmamı olabilir. Yani cinayetin aydınlatılması noktasında Vedat Yavuz o talebi yapmı olmalı yani.

SORU: imdi Engin Dinç, Ba bakanlık Tefti Kurulu üyelerine 12 Mayıs 2008 tarihinde vermi oldu u ifadesinde diyor ki; Erhan Tuncel'i cezaevinden çıktıkdan sonra Yasin Hayal'i sıkı ekilde takip etmesi talimatı verilmi ti. Yasin'in kafasında sadece bu de il, birkaç farklı eylem planladı ı da bize ula an bilgiler arasındaydı. Yine Engin Dinç 28 ubat 2008 tarihli Meclis ifadesinde; Yasin Hayal'in Trabzon içerisinde HSBC'ye de yönelik eylem dü ündü ünü biliyoruz gibi bir beyanı var. Yasin Hayal'in Hrant Dink cinayeti haricinde planladı ı di er eylemlerinin neler oldu u, HSBC Bank'a yönelik eylem planı konusunda sahip oldu unuz bilgiler nelerdir?

CEVAP: Bunu öyle cevaplamak isterim; Yasin Hayal'in Mcdonalds bombalanması sonrasında benim gündemime gelen birisi ve daha sonra zaman zaman adı geçen birisi. Yasin Hayal'in psikolojisi ile ilgili gerek arkada ların takibi, gerekse elemandan aldıkları bilgiler çerçevesinde bana aktarımları, Yasin Hayal bu gün u bankayı bombalamayı dü ünüyor oldu unu ifade eder. Ama yarın ba ka bir ey, yani ondan vazgeçtim unu yapaca ım diyebilir psikolojide olan birisi olarak hatırımda benim. Hrant Dink konusu da mesela o gün Hrant Dink demi , yarın Hrant Dink'ten vazgeçtim, i te uranın elçisini veyahutta u dü man devletin bilmem konsoloslu unu diyebilir. Böyle veya bu ekilde de yönlendirebilir belki de. Yönlendirilmeden ziyade konu tu umuz, Yasin Hayal'in yani her an farklı bir eylem türünü, hedefini benimseyip onu uygulayabilecek psikolojide birisi olarak hatırımda.

Konu malarımızda bu çerçevededir. Yani böyle ifade edebilirim bunu.

SORU: Peki somut olarak size aktarılan bir bilgi var mıydı? Dink cinayeti haricinde, örneğin HSBC Bank'a dönük saldırı yapmayı tasarladı mı? Bilgisini Engin Dinç'le paylaşarak olmak üzere herhangi bir personeliniz size örneğin bu türden bilgi aktardı mı? Yahutta Engin Dinç'in birkaç farklı eylem planı dediği hususla ilgili somut olarak size aktarılan bir bilgi oldu mu veyahutta sizin somut olarak bildiğiniz bir eylem planı var mıydı?

CEVAP: Somut, uraya diye hatırlamıyorum, ifade ettiyse bile arkadaşım. Ancak dediğim psikoloji içinde o gün HSBC Bank, yarın başka bir bank veya şahıs olabilecek bir psikolojide şahıs olarak bana tanıtıldı. Ben Yasin'i böyle tanıyorum Hakan Bey.

SORU: Peki bu 30 Aralık 2005 tarihli F4 raporunda Yasin Hayal'in Adam Öldürmeye Tebbüs suçundan cezaevinde kaldığını beyan eden bir kişiyle bir görüşme yaptı mı ve bu kişinin Yasin Hayal'e, istediği zaman kendisine TNT temin edebileceği ve bu yönde de irtibatlarının olduğunu söylediği bilgilerini içeren bir F4 raporu var. Bu rapor da 30 Ocak 2005 tarihinde düzenlenmiş bir rapor, yani Dink cinayetine dair tasarının kaleme alındığı tarihten 1,5 ay önce, evet bu 30 Aralık'ta, ve yine Yasin Hayal Ermenilere karşı bir kin besliyor, bir daha eylem yaparsam İstanbul'da yaparım diyor. Dediği rapor da biliyorsunuz 13 Ekim 2005 tarihliydi ve sizin imzanızla Daire Başkanlığına gönderildiği tarihte 19 Ekim 2005 tarihiydi. Dolayısıyla bu 2 tarih arasında, yani Ermenilere karşı kin beslediği ve bir dahaki eylemimi İstanbul'da yaparım dediği tarihten kısa bir zaman sonra ve Dink cinayeti tasarısına dair evrak kaleme alındığı tarihten de kısa bir zaman önce kaleme alınmış bir evrak. Yasin Hayal'in neden TNT bulmasını içerisindedir ve bu konuda bir bilginiz var mı ve personelinize bu raporu okuduğunuzda, bu konuyla ilgili çalışma yapılmasına yönelik bir talimat verdiniz mi?

CEVAP: Ayrıca bir talimat vermem belki gerek yok, ama onu imzalarken de onunla ilgili konu mu uzdur ve stihbarat übesi o konunun da takipçisi olduğunu bana ifade etmişti Hakan Bey.

SORU: Peki somut olarak, daha genel bir şey ifade ediyorsunuz, hani konu ulmu tur diyorsunuz, konu uldu u...

CEVAP: Yani bu 6 sorunun cevabını, yani meşru 6 soru anahtarı diye bize poliste özetlenir. Mutlaka stihbarat übe Müdürü de merak ediyor ve o çerçevede çalışıyor diye de erlendiriyorum. Ama ben mesela şu ek klasörlere bakıp, bu dava dosyasında yargılanmaya başladığından sonra bu dosyaları tekrar gündemime aldım. Benim aklımda Yasin Hayal'in ismi ve Hrant Dink konusundan başka bir şey, cinayetten sonra da yoktu açıkçası. Yani ancak soru turmaları sırasında bana intikal eden bilgiler çerçevesinde bilgi sahibiydim. Belki bu ile ilgili olan Engin'in veya daha alt kademedeki Ercan'ın, Hasan'ın veya diğer Muhittin'in veya diğer arkadaşlarının daha detaylı bilgileri olabilir, daha taze olabilir. Benim vakıfıyetim bana bildirildiği kadar veya benim görebildiğim kadar olmuştur.

SORU: Trabzon 1 Emniyet Müdürü olduğunuz tarihte, yani 1 Mayıs 2006 tarihinde Hrant Dink hakkında kurulan Türklüğe karşı iddiasıyla kurulan hüküm, Yargıtay 9.Ceza Dairesi tarafından onanmıştır. 15 Ocak 2006 tarihli F4 raporuna göre de Yasin Hayal, Hrant Dink'e dönük eylemini Türklüğe, Türkiye Cumhuriyetini karaladığını inancına dayandırmaktaydı. Yargıtay 9.Ceza Dairesinin Hrant Dink hakkındaki hükmü onamasının Yasin Hayal'in algısında Hrant Dink'e dönük saldırı için uygun ve haklı zemin oluşturduğunu algısına yol açabileceğini de erlendirdiniz mi ve bu de erlendirme üzerinden personelinize bu konu ile ilgili çalışma yapılmasına dönük bir talimat verdiniz mi?

CEVAP: O gün bu konuyu de erlendirip de erlendirmediğimi hatırlamıyorum ahsen. stihbarat Müdürümün de erlendirip veya başka bir güvenlik Terör Müdürümün veya Emniyet Müdür Yardımcılarının de erlendirip de gündemimize getirdiğini de hatırlamıyorum, açıkçası hatırlamıyorum.

SORU: Erhan Tuncel'e ilişkin hazırlanan bir evrak var, talep formu başlığını taşıyan.

unu ben size vereyim, sizde dursun. Biraz uzun alıntılarla okuyaca ım size. Bir talep formu adlı bir evrak hazırlanmı . Bu evrak talep edenler olarak Ercan Demir, Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan tarafından imzalanmı , onaylayan sıfatıyla da Engin Dinç tarafından. Erhan Tuncel'in kullanımında olan telefon belirtilmi hedef numarası olarak en üstlerde. Tespit ekli ba lı ı altında takip tarassut yazılmı ve bu evrakta u bilgilere yer verilmi , denmi ki; El Kaide Terör Örgütü ile iltisaklı unsurlarca ülkemizin birçok yerinde yaptı ı sansasyonel nitelikli eylemlerin bir ço unlu u, öncesinde yapılan çalı malar neticesinde önlendi i, eylemleri gerçekle tiren ahısların eylemler öncesi, özellikle yurtdı na giderek siyasi ve askeri e itim aldıkları gözlemlenmektedir. Bu do rultuda hedeflerimiz arasında yer alan Yasin Hayal isimli ahsın Selefi Vehabi dü ünçeyi benimsedi i, 24/10/2004 günü ilimiz Atatürk alanı kar ısında bulunan McDonalds isimli i yerine bomba atarak 6 ahsın hafif yaralanmasına neden oldu u, yakalanmasını müteakip cezaevinde bulundu u süre içerisinde a ırı radikal fikirleri benimsemekle birlikte bir çok irtibatı da tarafımızdan bilinmektedir. Adı geçen ahsın mensup oldu u gruba yönelik olarak devam eden çalı malarımızda, Erhan Tuncel isimli ahsın Yasin Hayal'in ilimizde bulundu u zamanlarda bu ahısla birlikte hareket etti i gözlemlenmektedir. ahsın son günlerde radikal bazı fikirler do rultusunda hareket edebilece i de erlendirilmektedir. Bölgemizde gizli olarak yürütülen a ırı sa faaliyetlerinin de ifre edilmesi, adı geçen ahsın gelecek döneme ait faaliyetlerinin önceden tespit edilerek engellenmesi amacıyla talep edilmektedir. fadeler bunlar. Bu evrakın düzenlendi i tarih, tespit tarihi olarakta Mayıs 2006 diye yazılmı . Siz 9 Mayıs'ta stihbarat Daire Ba kanı olarak görevlendirildiniz. 15 Mayıs'ta da Re at Altay yeni müdür olarak Trabzon'da göreve ba ladı. Bu evrak sizin Trabzon l Emniyet Müdürü veyahutta stihbarat Daire Ba kanı olarak bilginizin oldu u bir evrak mıydı?

CEVAP: öyle; ben orada müdürlü üm devam ediyor olsa bile, yani Re at Bey de il de ben orada müdürlü üm devam ediyor olsa bile, bana bunu gösterme ihtiyacı hissediyorsa veya ifade etme ihtiyacı hissediyorsa stihbarat bundan bahseder. Ancak stihbarat Müdürümün bana bahsetti i, zaten daha önceki ifadelerimde de arz etti im gibi, yani biz konuyu hem teknik hem fiziki, her yönden takip ediyoruz. Endi eye mahal yok çerçevesindedir. Bu söyledi i teknik takip konusunu yalnızca Yasin de il, demek ki Erhan Tuncel'i de takip etme ihtiyacı hissettikleri bir dönemde bu kararı da talep etmi ler. Bu kararı talep ederken stihbarat Müdürleri hangi kararı talep edeceklerse mahkemeden, l Emniyet Müdürlerine her zaman de il, yani ço u zaman bilgi verme ihtiyacı hissetmezler. Yani biz u ki ileri veyahutta u alanı takip ediyoruz tarzında konu urlar. Zaten bu çerçevede benimle konu mu tur. Ben teknik takipten anladı ım, mesela teknik olarak takip ediyoruz deyince Yasin'i anlamı tım o gün. Ama daha sonra Erhan'ı da ihtiyaç hissetmi ler, onun için de karar almı lar. Bununla ilgili özelde bir bilgim yok.

SORU: Peki bu türden bir evrak kimin görüldüsünden ve denetiminden geçer? Bu evrak hangi kuruma dönük hazırlanmı bir evraktır. Çünkü talep formu ba lı ını ta ıyan bir evrak.

CEVAP: Bu talep formu hem merkezde hem ta rada hazırlanır Hakim Bey, Hakan Bey. Dinleme talebi yapılacak olan ahısla ilgili, bu talebi yapacak olan memur veya komiser, rütbeli kimse, yapmı oldu u de erlendirme, elde etti i bilgiler, teknik veyahut eleman kaynaklı veya neyse, elde etti i bilgileri efendime söyleyeyim A ır Ceza Hakimli ine göndermek üzere bu karar talep formu bu kararı verecek olan Hakime giden üst yazının altında olan bir yazıdır. Merkez Haber Alma ubeleri de illerdeki stihbarat ubeleri de bu talep formunu hazırlarlar ve ilde stihbarat Müdürü, merkezde de ilgili Haber Alma ube Müdürü, ondan sonra da Ba kan Yardımcısının imzasıyla mahkemeye giden evrakın altındaki eydir bu ektir, evraktır. lde l Müdürü, stihbarat Ba kanlı nda da Ba kan'ın görmesi gereken bir evrak de ildir. Ama bunu talep yaparken l stihbarat Müdürü veya merkezdeki Haber Alma Müdürü Ba kanına, ildeki de l Emniyet Müdürüne bilgi verme ihtiyacı

hissederse verir. Yoksa bu istihbari dinlemelerle ilgili standart hazırlanması gereken bir formdur.

SORU: O zaman ben söylediklerinizden u sonucu çıkartıyorum; mutlaka iller bazında konu acak olursak 1 Emniyet Müdürünün görüldüsünden gereken bir evrak de ildir.

CEVAP: Hayır. Benim ceva...do rudur.

SORU: 1 stihbarat ube Müdürü gerek görürse bu konuda 1 Emniyet Müdürüne bilgi sunar.

CEVAP: Do rudur, do rudur.

SORU: Teamül mü bu yönde, resmi olarak mı bu ekilde? Trabzon'da bu tip olaylar çok mu ya anıyordu? Bu yazıda ne diyor, Mcdonald's bombalanmı , 6 ki i yaralanmı , ciddi bir olay herhalde de il mi? lin nüfusu, i leyi i, yo unlu u gözetildi inde Trabzon için ciddi bir olay oldu unu dü ünüyorum ve sorumlusu Yasin Hayal, Erhan Tuncel'den bahsediliyor, böyle bir rapor size sunulması gerekmiyor mu, sizin görüldünüze gitmesi gerekmiyor mu? Her gün bu tip olaylar mı ya anıyor Trabzon'da, sıradan bir olay mı da size gelmiyor bu evrak?

CEVAP: Esta furullah Ba kanım. öyle; kanuni mevzuat açısından, yönetmelik ve yönergelere göre 1 Emniyet Müdürünün görmesi gerekmiyor bir. ki; uygulamada da, az önce Hakan Bey'e ifade etti im gibi stihbarat Müdürü bundan bahsetme ihtiyacı duyarsa 1 Emniyet Müdürünün bilgisi oluyor Ba kanım. Merkezde de yine aynı ekilde.

SORU: ihtiyaç duyulmayacak bir olay mı, hadise mi bu? Onu soruyorum.

CEVAP: Ha bugün de erlendir dersiniz...

SORU: Trabzon'da her gün Mcdonalds mı bombalanıyor, her gün bir yerler mi bombalanıyor? Bunun, bununla itham edilen insanların sizin bilginize sunulması lazım de il mi, El Kaide ile ba lantılı oldu una dair bir rapor, size sunulması gerekmiyor mu?

CEVAP: Ba kanım ben de sizin gibi dü ünebilirim, farklı dü ünebilirim. Ama ben ancak kanun...

SORU: Siz Ba müdürsünüz, size ba lı olarak çalı an bir birim de il mi? stihbarat Müdürlü ü.

CEVAP: Do rudur efendim.

SORU: Bilgi vermesi gerekmiyor mu? Ba müdürün kendi sorumlulu u alanındaki ilde olan bitenden haberdar olmayacakta kimin olacak. Yani bu bilgi size gelmiyor mu? Onu diyorum. Bu bilginin size gelmemesi, bu raporun size sunulmaması, Emniyet Te kilatındaki ola an teamül normal hayat yönünden uygun mudur?

CEVAP: Teamül yönü, mevzuat yönünden de, teamül yönünden de, burada ba ka müdürlerimiz de var, eskiden müdürlük yapmı avukatımız da burada, aynı dönemde müdürlük yapmı ız. Hakikaten hem mevzuatımız açısından, hem de siz zaten A ır Ceza'da reissiniz. Size de mutlaka bu tür talepler geliyordur. Mevzuat açısından da uygulama açısından da 1 Emniyet Müdürüne genellikle arz edilmiyor. Uygulama bu, mevzuat bu Ba kanım. Hakan Bey'e de ifade etti im budur. Önemsenme noktasına gelince...

SORU: Önemsenmiyor mu yani bu olay?

CEVAP: Önemsenmez mi? Tabiki önemsenir.

SORU: stihbarat Müdürünün takdirinde mi? Mcdonalds'ı bombalayan bir insan var, onun hakkında bir rapor geliyor ve stihbarat Müdürü takdiren bunu size sunmuyor öyle mi?

CEVAP: stihbarat Müdürü, ben bu konuda hem fiziki, hem teknik ne lazımsa takip yapıyorum diye 1 Emniyet Müdürü olarak Ramazan Akyürek'e sundu. Bunu daha önceki savunmalarımda arz ettim Sayın Ba kanım.

SORU: Peki ben eyini sorayım. Bu talep formu yalnızca teknik takibe ili kin mi, yoksa fiziki takibi de içeren bir ey mi? Yani bu tam olarak neye dönük. Yalnızca teknik takibe dönük hazırlanan bir evrak mıdır?

CEVAP: Bu Hakimin verdi i karar burada yalnızca telefon takibi de ildir. Di er

takipleri de içerir, kapsar.

SORU: Di er takipleri de içerir.

CEVAP: Tabi.

SORU: Danı tay saldırısının ya andı ı 17 Mayıs 2006 tarihinde Daire Ba kanıydınız. Danı tay saldırısı ya andıktan sonra, benzer siyasal cinayetler i lenebilece i, bu türden bir saldırı yahutta saldırının hedeflerinin kimler olabilece i konusunda, Daire Ba kanlı ı olarak herhangi bir de erlendirme yaptınız mı?

CEVAP: Danı tay saldırısından sonra, yani oldukça bu konular gündeme geldi tabi.

SORU: Peki, ahıs olarak hani sansasyonel nitelikte olabilecek, ülke gündemini belirleyebilecek saldırıların kimleri hedefleyebilece i konusunda bir somut de erlendirmeler yaptınız mı ve o konuda herhangi bir tedbir aldınız mı ahıslara dönük?

CEVAP: O dönemde yapt ımız toplantılar sonucunda bunu tamime dönü türüp ne tür yazı malar yaptı ımızı hatırlamıyorum. Ancak toplantılar yapıld ını, bu konunun gündem maddesi oldu unu, ta ranın da bu konuda uyarıldı ını dü ünüyorum açıkçası yani. Yani ayrıca belki uyarmaya gerek yok, ama muhtemelen uyarımı olmamız lazım diye dü ünüyorum.

SORU: Peki isimler bazında hiçbir öngörünüz oldu mu? Hani kimleri hedefleyebilir, bu türden saldırıları hangi kesimler yapabilir. Hangi kesimler yapabilir ve tasarlanan o kesimlerde kimler bu saldırının hedefi olabilir diye somut de erlendirmeler yaptınız mı?

CEVAP: Hakan Bey, isim bazında de erlendirme yapıldıysa bile hatırlamıyorum. Böyle ifade edebilirim. Ama o tarz eylemlerin olabilece i hem merkezde hem ta ra üzerinde mutlaka ey yapıld ı, yani tah idat yapıld ı.

SORU: İmdi 2 Ekim 2014 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadenizde demi siniz ki benim dönemimde ulusalcılık faaliyetleri arttı. 16 Temmuz 2007 tarihli Mülkiye Müfetti li i ifadenizde, benim görevimde azınlıklara, kürt orjin vatanda lara, toplumu olu turan di er kesimlere kar ı milli duyguların istismarına dayalı a ırı tepkisel ve iddete te vik edici nitelikte propaganda ya da faaliyet yürüten çevrelere yönelik gerekli istihbari çalı malara a ırlık verilmesine önem verdim demi siniz.

CEVAP: Do rudur efendim.

SORU: 27 ubat 2008 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisi nsan Hakları Alt Komisyonu üyelerine yönelik, stihbarat Daire Ba kanı olunca ülkede öne çıkan hususları takip etti inizi, bu çerçevede ülkede öne çıkan hususlardan bir tanesinin de milli hassasiyetlerin istismar edildi i konuları oldu unu, televizyonlardan, ajanlardan ve teknik takiplerden gelen bilgilerin de erlendirildi ini, Hrant Dink'in öldürülmesinin de bu çerçevede gerçekleş ti ini, illerden de, stihbarat birimlerinden de Dairenize size bilgilerin geldi ini, milli hassasiyetlerin istismarı çerçevesinde meydana gelebilecek olaylarla ilgili illeri Daire Ba kanı olarak bilgilendirdi inizi beyan etmi siniz.

CEVAP: Evet.

SORU: Yine Meclis Komisyonu üyelerine yönelik beyanınızda, Ermeni cemaatinin çok önem arz eden 2 isminden birinin de Hrant Dink oldu unu belirmi siniz. Biliyorsunuz Hrant Dink hakkında Türlü ü a a ıladı ı iddiasıyla kurulan hüküm Yargıtay 9.Ceza Dairesi tarafından onanmı , Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının buna dönük itirazı da 11 Temmuz 2006 tarihinde Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından da reddedilmi ti. Bu ret kararından 3 gün sonra 14 Temmuz'da Hrant Dink Reuters Haber Ajansı'na bir beyanda bulunmu ve bu beyanın sebebiyle 2006 Eylül ayında Hrant Dink, o lu ve Sarkis Seropyan hakkında Türklü ü a a ıladı ı iddiasıyla yeni bir iddianame düzenlenmi ti. Yine basında Hrant Dink'e dönük duru maların görülmesi esnasında ya ananlar da fiziki saldırı giri imini de zaten geni olarak haber yapılmı , hatta bu konuda Daire Ba kanlı ına birkaç tane stanbul Emniyet tarafından düzenlenen evrak da gelmi ti. Siz Hrant Dink'in öldürülmesine dair tasarının oldu u bilgisiyile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı olmu ki iydiniz. Yani

Trabzon 1 Emniyet Müdürü iken bu bilgiye sahiptiniz ve bu bilgiyle beraber de Daire Ba kanı olarak 9 Mayıs 2006 tarihinde görevlendirildiniz. Fransız Ulusal Meclisinde Ermeni soykırımını iddialarıyla ilgili yasa tasarısının görü üldü ü, bu durumun ülkede hassasiyet yarattı ı (Türkiye’de) ve bu hassasiyetin provokatif eylemlere uygun bir ortam olu turdu u, bu geli meden etkilenebilecek ahısların Ermenilere de yönelik tepkisel eylem gerçekleşirebilece i de erlendirilmesinin oldu u bir tamim hazırlanmı ve bu tamim 12 Ekim 2006 tarihinde 81 1 Emniyet Müdürlü üne de gönderilmi ti. Zaten ifadelerinizde de bunu beyan etmektesiniz siz. Bu tamimin sonuç bölümünde denilmekte ki, olası provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunması ve a ırkı tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalı malara a ırlık kazandırılarak geli melerden bilgi verilmesi denilmi . Sonuç kısmı bu. Bu tamim özellikle Ermenilere yönelik saldırı olabilece i olası ı 1 üzerinden düzenlenmi bir tamim. Hrant Dink’in Ermeni toplumun 2 isminden biri oldu unu beyan etmektesiniz. Trabzon Emniyet Müdürü oldu unuz tarihte de Hrant Dink’e dönük eylem yapılaca ı somut bilgisine sahipsiniz. Tüm bunları bir arada de erlendirdi imizde bu tamimin hazırlanıp 1 Emniyet Müdürlüklerine gönderildi i tarihte Hrant Dink’e yönelik olası bir saldırıyı Daire Ba kanı olarak gündeminize aldınız mı?

CEVAP: Hrant Dink isminin geldi ini, gündem, yani gündemimize geldi ini dü ünmiyorum yani söylersem do ru olmaz. Geldiyse bile hatırlamadı ımı ifade edebilirim. Ancak ben mesleki geçmi imi burada ifade ederken stihbarat Müdürlü ü de Terör Müdürlü ü de 1 Müdürlü ü de yapmı birisiyim. Böyle bir tamim geldi inde, benim stihbarat Müdürlü ü yaptı ım yerlerde, yani bununla ilgili ne varsa bizim ar ivimizde veya ilgili personelimiz, bizi brife eder. Ben Müdür olarak, ube Müdürü olarak, bununla ilgilenirim. Çok büyük bir, stanbul gibi, Ankara gibi, zmir gibi, personeli 200-500-600 olan yerde, yani talimat veririm. Koruyaca ım birisi varsa ona bakarım, yapaca ım operasyon varsa...bu konuyla ilgili ne varsa ona bakarım. Ben Adıyaman’da, Kocaeli’de, Adana’da bu konularda yöneticilik yaptım, stihbarat noktasında. Hep böyle oldu yani. Daha önceki alt rütbelerde çalı tı ımda da farklı ekilde pozisyonuma göre görev aldım. Yani bu tamim geldi inde bu tamimi yapan stihbarat Daire Ba kanlı ı, Hrant Dink’i tamimine yazmadı, gündemine almadı diye di er 81 il, yani bunu böyle dü ünemez. Aldı ı tamim gere i o konuyla ilgili bilgilerini, ar ivlerini tazelemektir, harmanlamaktır. Ben bunu anlıyorum.

SORU: Bununla ba lantılı, o zaman unu da sorayım. imdi Mülkiye Müfetti leri...

CEVAP: Ba kanım oturabilir miyim? Biraz bel fitı ı ve boyun fitı ı var.

SORU: Mülkiye Müfetti lerine 2009 tarihinde vermi oldu unuz ifadenizde demi siz ki; 5442 Sayılı 1 dairesi Kanununun ve Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin amir hükümleri uyarınca ahsın korunması konusunda kanuni sorumluluk stanbul Valili i ile stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne aittir. stihbarat Daire Ba kanlı ının koruma sürecini tetikleyen veya koruma komisyonlarının gündemini belirleyen bir rolü bulunmamaktadır. Mülkiye müfetti lerine dönük beyanlarınızda bunları söylemi siz.

CEVAP: Evet.

SORU: Yani hem amir hükümler gere ince 1 dairesi Kanunu Koruma Hizmetleri Yönetmeli i gere ince stanbul Valilik ve stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne aittir koruma yükümlülü ü demi siz. Hem de daire Ba kanlı ının koruma sürecini tetikleyen ve koruma komisyonlarının gündemini belirleyen bir rolü de bulunmamaktadır demi siz. Evet yasal mevzuata baktı ımızda, biz de Hrant Dink’e dönük koruma tedbirinin alınması yükümlülü ünün öncelikle stanbul Valili i, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü, M T stanbul Bölge Ba kanlı ı görevlilerine ait bir yükümlülük oldu u sonucuna varmaktayız.

CEVAP: Evet.

SORU: Bu kuruma 2004 yılından itibaren Hrant Dink’e dönük, Hrant Dink’in ölüm tehditleri aldı ını bilmelerine, Hrant Dink hakkında ya anan olumsuz geli melerin tamamına ili kin detaylı bilgi sahibi olmalarına, 17 ubat 2006 tarihinde Hrant Dink’in öldürülece i,

Hrant Dink'e yönelik saldırı olabileceği somut bilgisine sahip oldukları gibi birçok bilgiye sahip oldukları, ama Hrant Dink'in korunmasına dönük bir irade de ortaya koymadıkları da ortada. Peki stihbarat Daire Başkanlığı olarak neden bu kurumu harekete geçirecek yazı malar yapmadınız? Evet yasa öncelikli olarak bu kurumlara yükümlülük getirebilir, ama bu kurumların bu konuda bir tutum sergilemedikleri de ortada. Tamim de hazırlanmış. Elbette tamim de somut olarak Hrant Dink isminin zikredilmesine de ihtiyaç olmadığını düşünmekteyiz. Çünkü somut de il, genel bir tamim hazırlanıyor. Fakat bütün bu gelişmeler bir arada de erlendirdiğimizde İstanbul Valiliği'nin, Emniyeti'nin, İstanbul M T Bölge Başkanlığı'nın tutumu da ortadayken Daire Başkanlığı olarak bu kurumları harekete geçirecek bir yazı ma yapmanıza engel olan bir şey var mıydı?

CEVAP: Engel olan bir şey yok. Ancak icra organları Ankara'daki Genel Müdürlükleri, Daire Başkanlıkları de il Hakan Bey. İcra organları ben de ilde çalıştım yıllarca, alt rütbelerde de üst rütbelerde de, İl Emniyet Müdürü olarak da. İcra yerleri ildir. Kanunlarda da, yönetmeliklerde de görevleri bellidir. Bu çerçevede ben kendimi savunma adına demiyorum, bunu Hrant Dink'i koruyun diye ayrıca bir yazı da yazılabilirdi, buna bir engel yok. Ama zaten Hrant Dink'i koruyacak olan İstanbul. Orada sıraladıklarınızın içinde Terör Şube Müdürlüğü yoktu. Terör Şube Müdürlüğü'nün de bizzat bilgisi var orada ve o da Koruma Şubesine o Sekreteryayı harekete getirebilecek bir şubedir. Ben tamamen hem stihbarat bilgisi dışında bilgilerle, doğrudan bilgilerle mücehhez icra organı olan İstanbul Valiliğinde bilgiler var. Hem de istihbari bilgiler var. Yani bu stihbarat Dairesine de sorulabilir tabii. Neden bunu yapmadınız? Ama öncelikle görev oraya aittir bir kincisi; ben savunmamda da arz ettiğim gibi, bu Hrant Dink'e yönelik eylemi, Trabzon Emniyet Müdürü iken merkeze, yani stihbarat Başkanlığına gönderen kişiyim. Hakikaten stihbarat Daire Başkanlığı olarak veya Başkan olarak bir sorumluluktan söz edilecekse, ben stihbarat Dairesine gelmeden evvel, 3 ay evvel gelen bu yazının gereğini yapması gerekenlerin burada sorumluluğu, sorgulanmalı. Ramazan Akyürek'in de il diye düşünüyorum. Zira Ramazan Akyürek yazdığı, imzaladığı yazıyı 3 ay sonra veya sürekli hatırında tutmuş olsa Hrant Dink konusunu, Eylül ayındaki o tamimi imzalarken hemen aklıma Hrant Dink ismi gelmiş olsa orada Hakan Bey. Ya İstanbul'a bir yazı yazılmıştı, Trabzon'la, İstanbul'la bir konunun bakayım arkadaşlar derim. Ama aklımda benim yazıyı imzaladığımı çünkü taze bilgiler yok. O günün güncel olan ve beni meğul eden stihbarat Başkanı olarak, çalıştığım dönemin gerek üst yöneticiler, gerekse Dairenin idareci, gerekse taraftaki benimle Başkan olarak ilgili kiler çerçevesindeki konular, güncel konular, muhtemelen zihnimi meğul ettiği için Hrant Dink ismini hatırlamamışım ben. Ama Hrant Dink ismi önüme gelip de eylem konusundaki bilgiyi anında göndermişim. Savunmamda da böyle arz etmişim. Buraya da bu kadar ifade edebilirim yani.

SORU: Yani çünkü evet, yani Hrant Dink'e dönük elbette öldürüleceğine dair evrakın kaleme alındığı tarih, sizin Trabzon İl Emniyet Müdürü oldu unuz tarih. Mesele zaten 15 Nisan 2006 tarihinden sonra neden Hrant Dink cinayetini tasarlayanlara dönük operasyon yapılmadığı, bu somut bilgiye rağmen ve yine bu somut bilgiye rağmen neden Hrant Dink'e dönük koruma tedbiri alınmadığı meselesi.

CEVAP: Evet, evet.

SORU: Yani evet 15 Nisan 2006 tarihi itibarıyla yapılması gereken işlem bilgilendirme bazında yapılmış. Fakat sonraki hiçbir işlemin yapılmaması bahsini aslında tartışıyoruz. Yani hani Hrant Dink'e dönük harici bilgiler dahi yazı haricinde dikkate alınıp, koruma tedbirlerinin alınması gerekliliği ortadaydı. Ama hani siz Hrant Dink'e dönük eylem yapılacağı bilgisine sahip olarak Daire Başkanı olmuşsunuz ve o tarihten sonra Hrant Dink'e dönük saldırılar sürmeye devam etmişti. Yani tüm bunlar hani biz müdahil taraf olarak elbette ki sizin yasa, öncelikli olarak İstanbul'daki birimleri sorumluluk altına alsada, savunmanızda dediniz ki Ahmet İhan Güler ve İstanbul stihbarat Şube Müdürlüğü'nün

yoruldu u fark etmi tik. Cumhuriyete dönük saldırıları gerçekle tirenler, aynı zamanda Dani tay saldırısını gerçekle tirmi ti. Bu sebeple de de i iklik yapmayı da tasarladı k. Çünkü ba ka bir tutum almak gerekiyordu. Çünkü a ırı sa faaliyetlerde bir yo unla ma vardı. Tüm bunları siz Daire Ba kanı olarak de erlendirdi inizde, elbette ki Hrant Dink'e dönük de sahip oldu unuz bilgiler dikkate alındı ında harekete geçmeyen birimleri harekete geçirmek gibi bir yükümlülü ünüz oldu unu dü ünmekteyiz ve tam da bu sebeple bu soruyu sorduk.

CEVAP: Anladım.

SORU: Erhan Tuncel'in muhbirli inin sona erdirilmesi noktasında Daire Ba kanlı ı olarak önünüze çok fazla yazı geldi ini, bunların çok ciddi i yo unlu unuzun oldu unu ve herhangi bir evrak gibi de imzaladı mızı, zaten isim olarak da hatırlamadı mızı, ube Müdürlerinizden de herhangi birisinin gelip bu konuda bilgi vermedi ini söylediniz savunmalarınızda. Bu konuyu sormayaca ım size. Peki Trabzon ölçe indeki bir ehri dikkate aldı mızda, milli hassasiyetleri gözetildi inde Trabzon ehrinin, 15 ubat'ta da 5 ubat 2006 tarihinde de Rahip Santoro'nun da öldürüldü ü dikkate alındı ında, a ırı sa faaliyetler alanında bilgi getiren bir yardımcı istihbarat elemanının kayıtlarından dü ümüne yönelik bir teklifte bulunuldu unda, 1 Emniyet Müdürünün ne yapması lazımdı? Yani siz Trabzon 1 Emniyet...herhangi bir ehirden 1 Emniyet Müdürü oldu unuzda, yardımcı istihbarat elemanı sayısının da az oldu unuzu beyan ediyorsanız ve o ehrin hassasiyetine uygun faaliyette bulunan bir yardımcı istihbarat elemanının görevine son verilmesine dönük teklifte, alttaki birimlerden, stihbarat ubesinden geldi inde, 1 Emniyet Müdürü olarak ne yaptınız, 1 Emniyet Müdürleri ne yapmak zorundadırlar? Trabzon ölçe indeki bir ehri dikkate aldı mızda.

CEVAP: imdi, benden sonraki ve bu elemanın çıkma teklifini yapan Re at Bey, buradadır herhalde veya avukatı buradadır. stihbarat Daire Ba kanlı ı için de aynı ey esasen gündeme getiriliyor. stihbarat Daire Ba kanlı ından önce hem mevzuat gere i, hem uygulama gere i, mevzuat var da, esas uygulama, uygulamada stihbarat Müdürü, yani belki stanbul'da bu olmayabilir dedi iniz gibi, ama il küçükse Emniyet Müdürüne imzalatırken hem Emniyet Müdürü sorabilir, ya bunu neler vermi altında, bu güne kadar ne yapmı . Bunu de erlendirebilir. ki; stihbarat Müdürü onun sormasına fırsat vermeden, efendim daha önce u konuları getirmi , her iki açıdan da hem Emniyet Müdürü açısından, hem stihbarat Müdürü açısından altında onlar olmalı, yalnız olması yetmez, gündeme de getirilmeli, bakılmalı veya arz edilmeli. Her iki taraf için de aynı cümleleri ifade edebilirim efendim.

SORU: Evet. Çünkü yani bir yardımcı istihbarat elemanının görevine son verildi inde ve yardımcı istihbarat elemanının hangi alanda bilgi getirdi i, hangi ihtiyacı kar ıladı ı, görevine son verildi i zaman o bilgi akı mın nasıl sa lanaca ı, takibin nasıl yapılaca ı konusunda bir de erlendirilmesinin yapılması gerekti ini dü ünmekteyiz biz de.

CEVAP: Do rudur.

SORU: Size müdahil taraf olarak aynı eyin, yani bizim dü ündü ümüzün do ru oldu unu söylemektesiniz.

CEVAP: Evet.

SORU: Ben son olarak eyleri soraca ım size. Dünkü ve geçen celsedeki beyanlarınızda elinizdeki F4-F3 raporları ile cinayete dair bilgilerle beraber Ba bakanla görü meye gitti inizi ve elinizdeki tüm bilgileri de bu görü mede aktardı mızı söylediniz. O görü meye kimlerle gittiniz, kimler vardı ve bu görü mede Ba bakan'a tam olarak hangi bilgileri aktardınız?

CEVAP: öyle efendim; stanbul'dan döndükten sonra, o Celalettin Cerrah Bey ile yapt ımız görü meden 1 gün sonra ben hem görü me içeri i, hem de stanbul sürekli Valilik kanalıyla mutlaka ilgili makamları bilgilendirmekle beraber, genel uygulamada Emniyet Genel Müdürü, Bakan, ço u zaman Müste ar da bilgi sahibi olmak ister ve bunu merkezde stihbarat Dairesi Ba kanı yapar. Zaten Cerrah ile görü tü ümüz o olumsuz görü me ve

talepleri sonucunda mecburen yaptım İstanbul ziyareti sonrası böyle bir talep olmasa bile ben gitmek zorundaydım. Normal şartlarda Hrant Dink ile ilgili İstanbul toplantılarından sonra da her ne kadar İstanbul yapsa da stihbarat Bakanlıkta da derlediği bilgileri ilgili makamlara arz eder, bilgi notu ekinde. Stihbarat Bakanlığının hazırladığı o ana kadar ki gelişmeler ne ise cinayetle ilgili, o notu ben hem Genel Müdüre, Müsteşara, Bakanlığa arz ettim gibi, yani bir hafta geçmemiştir, Bakanlıktan da iletişimi sağladım resmen efendim. Yalnız gittim. O aynen Bakan'a, Genel Müdüre arz ettim evrakları, yani yeni bir gelişme çok pek bir şey yoktu yani. O bilgi notunu, efendime söyleyeyim Engin Dinç imzalı İstanbul'a gittiği için gönderilen yazıyı ve sanırım iki tane F4 raporu veya bir tane F4 raporu bilmiyorum. F4 raporu da vardı. O 3 madde halinde gittim. Gittiğim ifademde de arz ettim gibi, Adalet ve İçişleri Bakanımız da oradaydı zaten. Sayın Bakan'a bunları arz ettim. Görüşmeyi de arz ettim orada doğrusunu söylemek gerekirse. Bakan Bey de orada oldu için efendim, İstanbul ile yaptığım görüşmeyi de arz ettim. Sayın Bakanımız da, diğer Genel Müdürümüz ve Müsteşarımız da bu tarz beni yönlendirdiler dedim Bakanlığımıza da.

SORU: 3 kişi vardı görüşmede. Bakan vardı, İçişleri Bakanı, Adalet Bakanı vardı ve siz görüşmeye gittiniz.

CEVAP: Doğrudur. Doğrudur efendim.

SORU: Yalnız gittiniz. Bakan birisi yoktu yanınızda?

CEVAP: Yanımda oför, koruma vardı. O da dışarıdadır zaten yani.

SORU: Peki tam olarak İstanbul'la yaptığınız görüşmelere dair hangi bilgileri aktardınız, ne beyan ettiniz?

CEVAP: Burada ne arz ettiysem savunmamda ve ifademde, yani o cümlenin içeriği biraz detaylı olabilir, ama meal olarak aynı. Belki kelime kelime de tutmuş olabilir yani evet.

SORU: Yani Celalettin Cerrah'in evrakların imha edilmesine dönük...

CEVAP: Evraklar değil de Trabzon'un gönderdiği evrakın imhasıyla ilgili.

SORU: Tamam. Trabzon'un gönderdiği evrakın imhasına dönük sizin bir beyanınız var. Siz bunun kendisini Bakan, İçişleri Bakanı ve Adalet Bakanı ile yapmış olduunuz toplantıda aktardınız.

CEVAP: Savunmamda Bakan'ı ifade etmemiştir. Doğrusu orada onu da ifade ettim. Evet.

SORU: Yani Celalettin Cerrah'in, sizden Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğünden İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğüne yazılan 17 Nisan 2006 tarih ve 248 sayılı yazının imhasını istediğini, bu yönde teklifte bulunduğunu da Bakan'a ilettiler mi?

CEVAP: Doğrudur efendim, doğrudur.

SORU: Ramazan Bey, dünkü ifadenizde dediniz ki, Hrant ile ilgili Yasin Hayal'in bu düğününü öğrendikten sonra, aslında bunu bir haber notu olarak Emniyet'e, her yere bildirmeyi düğündüm. Fakat sonra Stihbarat Müdürüm ile görüştüğünden sonra İstanbul'a ve Emniyet Stihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği için böyle bir ihtiyaç olmadığını düğündüm ve haber notu yapmadım dediniz dün. Öyle mi ifade ettiniz, ben yanlış anladım?

CEVAP: Yok yok, aynı yukarı aynı. Ben tekrar edeyim Bahri Bey. Stihbarat Müdürüm yapmış olduğunuz buluşmayı, yani personelin yapmış olduğunuz buluşma raporunu bana F4'ün üst yazısı olarak getirdi. Ben F4'ü okudum. Stihbarat Müdürüm, orada yazılanında anlatacağı şey varsa ortamla ilgili ahıslarla ilgili, onları paylaştı. Ben heyecanlandım, yani Trabzon'da önemli bir bilgi elde edilmiş ve önemli bir faaliyet yapmış Stihbarat übesi. Bunun hemen, aynı zamanda bu bizim jargonumuzda baharı olarak da görülür, böyle bir bilginin elde edilmiş olması. Stihbarat Müdürüyle ilgili ben de kendim de Stihbarat Müdürüymüşüm gibi hemen bunu yani bir dağdım, haber notu noktasında düğündüm ben. Ancak Stihbarat Müdürü ben değilim, Engin Dinç. Engin dedi ki efendim bu elemandan aldığımız bilgi. Benim bu heyecanımı normal karşılamıştır o da. Ancak Stihbarat Müdürlüğü onun devam ediyor. Ben 1997'den itibaren 2000'e kadar

stihbaratta kaldıysam bile Emniyet Müdür Yardımcısı olarak kaldım. Yıl 2006, yani 9 yıldır fiilen stihbarat ube Müdürlü ü vazifesini bırakmı birisi olarak ve 1 Müdürü olarak, böyle dü ünmem çok anormal de il. Ancak stihbarat Müdürüm, onun efendim, stihbarat Daire Ba kanlı na gitmesinde fayda oldu unu ve stanbul'a da telefonla zaten bilgi verdi ini ifade etti. Ya Engin o zaman dedim bunu bir de stanbul'a da yazı ile de yazsak, o olabilir dedi, yapalım onu efendim dedi.

SORU: Haber notuna ihtiyaç sonra duymadınız. Peki bunu, yani bu bilgiyi 1 Emniyet ya da Güvenlik Komisyonunda, yani vilayette yapılan belli günde, belli zamanda, i te Valinin de bulundu u, 1 Jandarma Komutanının da bulundu u toplantıda bu bilgiyi payla ma güvenlik nedeniyle ihtiyacı duydunuz mu veya böyle bir eyi o toplantının gündemine getirdiniz mi?

CEVAP: Bunu da savunmamda arz etmi tim. öyle; bu 1 Emniyet Müdürlü ünün 155'ine gelen bir ihbar veya i te herhangi bir ubeye gelen ihbar veya ikayet gibi de il. stihbarat biriminin eleman kaynaklı elde etti i bir bilgi oldu u için, bunun nasıl kullanılaca ı, nereye, hangi artlarda, hangi ekilde yazı mayla veya toplantıyla bildirilece i noktasında stihbarat birimi yetkilidir. Ek madde 7'ye göre de do rudan yetkilidir. Yönetmeli e göre de uygulamaya göre de böyledir. Yani stihbaratın çalı ma yöntemi budur. Bu çerçevede nasıl haber notu yapılmasını o gün uygun görmedi ve ben de ona katıldıysam, stihbarat Müdürüme. Yalnızca Ba kanlı a ve stanbul'a yazılması noktasında anla tıysak, her ay veya 2 ayda bir standart olarak yapılan o 1 Emniyet Komisyonu toplantısının sekreteryasını her ilde Türkiye'de Terörle Mücadele ube Müdürlü ü yapar efendim. Terörle Mücadele ube Müdürlü ü...

SORU: Sayın Akyürek, bunu anladım. Bunu zaten açıkladınız. Benim merak etti im udur; imdi il mevzuatına göre 1 Emniyet Müdürünün de görevleri ve sorumlulukları, bu görev ve sorumluluklarını yerine getirirken bir takım yetkileri var. Bu yetkiler kullanılırken elbette inisiyatif de kullanılacak, ama siz diyorsunuz ki yani böyle bir bilgiye heyecanlandım dediniz siz zaten ve dünkü savunmanızda ve sorulara verdi iniz yanıtlarda da Hrant Dink ile ilgili bilgi sahibi oldu unuzu ifade etmi tiniz. imdi, daha evvel Hrant ile ilgili bu eylemi gerçekle tirmesi dü ünülen Yasin Hayal'in zamanın Ba bakanı, o zaman Recep Tayyip Erdo an, uça ı ile ilgili bir bomba ihbarı var. Bunun failinin Yasin Hayal oldu u belli oldu. Sizin orada Emniyet Müdürü oldu unuz dönemde. Arkasından Mcdonalds bombalandı. imdi bu bombalamada insanlar ölebilirdi, ama yaralandı insanlar. Hatta arkasından da bu nedenle i te Erhan Tuncel'in haber elemanlı ı olayı gündeme geldi. Ama bunun dı nda i te Rahip Santoro olayı var. Dün büyük geli melerini veya tehlikelerini önledi inizi söyledi iz TAYAD olayları var ve bütün bu tablodan sonra sizin stihbarat Daire Ba kanlı na gitmenizden arkasından çok tecrübeli bir Emniyet Müdürü Re at Altay Bey geliyor. imdi buna ra men ve bu ki iler Jandarma'nın yetki alanında olmasına ra men Jandarma Komutanının katıldı ı bir toplantıda sizin bölgenizde böyle bir ey var, böyle bir olay var, bu adam da böyle ciddi bir adam ki bizim bütün dosyalardan edindi imiz bilgi udur ki, Yasin Hayal'in bu projesini, söylemini, cezaevinden çıktı ı andan itibaren sa ır sultan duydu. Yani Emniyet Müdürünün sadece stihbarat Daire veya stihbarat Müdüründen elde etti i bilginin dı nda da bunları duymu olması gerekti ine inanıyorum. Tabi bu inanç. Bunu biliyorum...

CEVAP: Ben gerçekten duymamı tım.

SORU: Ama imdi böyle bir insan ile ilgili 1 Emniyet toplantısında bunu en azından Jandarmanın bölgesindeki bu faaliyet ile ilgili Jandarma Komutanına iletmemek bir inisiyatif kullanma olayı mıdır? Yoksa il mevzuatı açısından sizin katıldı nız bu toplantıda, size yüklenen görev ve sorumlulukların yerine getirilmemesi midir?

CEVAP: imdi 17 ubat tarihli F4 ile ilgili az önceki arzımda ifade etti im bu eleman kaynaklı bilginin nasıl da ıtım yapılması noktasında stihbarat ube Müdürü ile yaptı ım diyalogu arz ettim. Neye karar verdik, daha do rusu zaten karar verilmi , F4 gelmi ,

ben onu imzalıyorum. Bir de İstanbul'a yazalım. Tamam. Telefonla görüşümü, ama yetmez, bir de yazalım. O da kabul, istihbarat Müdürüm onu da kabul ediyor. Daha sonra 1 Emniyet Komisyon toplantısında, 1 Emniyet Müdürlüğü'nün hangi konuları gündeme getireceğine dair sekreteryaya görevi var. Bu yalnız Trabzon'a mahsus değil Bahri Bey, Türkiye'nin her tarafında bu böyle ve Terör Müdürlüğü bütün birimlerden bu toplantı öncesi, toplantı gündemine gelmesi gereken konuları resmen toplar. İstihbarat Müdürümüz oraya da bunu bildirmiyor. Ama İstihbarat Müdürümüzün bütün idari, adli noktalarda verdiği ifadeler neden bunu böyle yaptığını, yani başka yere bildirmediklerini, adli işlemleri yapmadıklarını dair ifadeleri mevcut, siz de biliyorsunuz, burada da geldi, aynıısını ifade etti ve tekrarladı. İmdi bu çerçevede Emniyet Müdürlüğü'nün, 1 Emniyet Komisyon toplantısındaki gündemine de İstihbarat Müdürlüğü bunu koymayınca ben İmdi kendiliğinden, "1 Emniyet Müdürüyüm, onun amiriyim" ama istihbari ajana dayalı bir bilgiyi ben orada açıklarsam, belki bu, "dün de ifade ettim" sokaktaki açıklama gibi belki algılanmaz, orası önemli bir yer. Ama İstihbaratın bu bilgiyi bu şekilde kullanmam noktasındaki Terör'e vermediği bilgiyi benim kullanmam ne yapar beni orada. Ben bunu söyleyeyim, ben İstihbarat Müdürlüğü de yaptım. Şu anda da İstihbarat üyelerinin illerine göre, mesela diyelim İstanbul'dayız. İstanbul İstihbarat Müdürlüğü Hrant Dink olayı benzeri veya başka birçok bilgiye ve merkezle paylaşımı ve ilgili illerle paylaşımı bilgiye sahiptir. Belki daha ayrı bilgilere de sahiptir. Yani şu kadar ki iyi imha edecek, böyle bir bilgi gelmiştir, takip ediyordur, doğru mudur değil midir, bunu teyit etmeye çalışıyor, teknik, fiziki veya başka şey. Ama belki de, yani 100 tane böyle takibi varsa, belki 2 tanesini belki 3 tanesini, orada Emniyet Müdürü ile paylaşılmasında fayda umuyor veyahutta o toplantıda kendisi de vardır. Şu konuyu da gündeme getirelim diyebilir. Ama önceden zaten Terör Müdürlüğü ile bunu paylaşır veya ifahi olarak Emniyet Müdürü ile paylaşır. Şu artlarda gündeme getirelim diyebilir. Böyle bir şey ya anmadı. Evet.

SORU: Efendim bu konuyu geçeceğim. Yani bu konuda sizin altınızdaki İstihbarat Müdürünün veya Terörle Mücadele Müdürlüğü'nün gündeme koymadığı şeyleri, söylemem onları ne kadar zor duruma düşürdüğünüzdeki inisiyatifinizi ve de erlendirmenizi ve bunun sonuçlarını esas hakkında görüşte de erlendireceğiz.

CEVAP: Ona böyle bir ekleme yapmak istiyorum yalnız; İmdi elemana dayalı bilginin paylaşımı noktasında, "dün de arz ettim genel olarak" Emniyet Teşkilatı İstihbarat Birimleri elemana dayalı bilgilerin paylaşımı noktasında ister yani resmi makamlar isterse başka makamlar nezdinde sızma durumu gündeme gelebilir ve bu konuda çok acı tecrübeler yaşanmıştır. Bu paylaşım yapılmadığı için mi Hrant Dink acı tecrübesi yaşanmıştır. Öyle de düşünülebilir. Ama o günkü İstihbarat Müdürünün belki de de erlendirmesi, ajanının durumuna bakarak beni yönlendirmesi ve benim de makul bulmam bunu paylaşmamam, belki bu noktayı da içeriyor Bahri Bey.

SORU: Peki, müdafî arkadaşımızın da uyarısını dikkate alarak yorum yapmadan sadece kısa bir cevap almak istiyorum ben. Cinayet sonrası Trabzon Emniyetindeki İstihbarat görevlilerini arayarak bazı belgelerin ortadan kaldırılması, silinmesi şeklinde bir talimat ya da konu manız veyahutta de erlendirmeniz oldu mu? Yani böyle suçlamalar var biliyorsunuz.

CEVAP: İmdi üniversite mezununa okuma yazma bilmiyor musun sorusu kadar, hakikaten acı verici bir şey bu. Ben bunu asla kabul etmem. Mümkün değil evet.

SORU: Yani İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ilköğretim mezunu bile değil o zaman. Sizden bunu istediğine göre daha evvel. Yani İstanbul Emniyet Müdürü sizden istiyor bunu, ben de diyorum ki böyle iddialar var. Siz de böyle bir, sadece yorum yapmadan, böyle bir talimat vermediniz mi vermediniz mi diyorum.

CEVAP: Allah onun düştüğü pozisyona beni düşürmesin.

SORU: Bir şey daha soracağım. Hrant'ın öldürülmesinden evvel İstanbul'a cinayet için gelen Oğün Samast. Oğün Samast'ın otogarda İstanbul'daki bazı kişiler ya da arkadaşları

tarafından kar ılanaca ına ili kin Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesinin bilgisi var mıydı yok muydu? Bu bilgi delil niteli inde olmayabilir. Yani istihbari nitelikte olabilir. Onun için yani delil olarak kullanılmaz. Ama böyle bir istihbari bilginiz var mıydı?

CEVAP: Ben hiç Ogün Samast isminden haberimiz olmadı. Zaten ifade edildi. Böyle bir bilgiden haberimiz yok.

SORU: Veyahutta tetikçinin stanbul'da, yani Hrant ile ilgili stanbul'a gelen tetikçinin garda arkadaş ları tarafından kar ılanaca ına ili kin bir bilginiz de istihbaratınız da yok.

CEVAP: Yok efendim.

SORU: Yasin Hayal, Ogün Samast, Erhan Tuncel ve di er ilk davanın görülmesi sırasında, hani dinlenilmesine de karar verilen Erkan Canak'ın ba kanı oldu u yargılama sürecinde mahkemenin ara kararı ile Emniyet Genel Müdürlü ü ve stihbarat Dairesine yazdı ı bir müzekkereye cevaben, Ogün Samast'ın cinayetten evvel stanbul'a gelece i ve otogarda arkadaş ları ve bazı ki iler tarafından kar ılanaca ına ili kin cevabi bir yazınız var mı yok mu?

CEVAP: Ben hatırlamıyorum. Böyle bir cevabi yazı bizim, o mahkeme talebine böyle bir cevabi yazımız varsa, cinayetten sonra elde edilen bilgiler çerçevesinde derlenmi bir yazı olmalı diye dü ünürüm.

SORU: Peki böyle bir yazı, böyle bir yazı var ise bu verdi iniz cevapta cinayetten sonra elde edilen bilgilerle diye bir açıklama da o yazıda olmaz mıydı?

CEVAP: Ben o yazıyı görmek isterim. Ona göre onun üzerinden tartı ırsak veya de erlendirirsek daha do ru olur yani.

SORU: Ramazan Bey, az evvelki soruyla ba lantılı olarak, çünkü hani biraz taksit taksit gibi oldu. Tam olarak durumun netle mesi bakımından, i te bu Celalettin Cerrah'ın evrak imha teklifine ili kin olarak, i te söyledi iniz ki iler vardı, bu gün onlara Ba bakan'ı da ilave ettiniz. te Necati Altınta dediniz, çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu dediniz. O zamanki Adalet Bakanı Cemil Çiçek...

CEVAP: Ba bakan'ın yanında olması hasebiyle. Hususen ona çıkmadım efendim evet.

SORU: Evet. Bugün itibariyle, hani onun da orada olması hasebiyle haberdar oldu unu söylemi oldu unuz ahabettin Harput o zamanki müste ar. Yine daha sonra stanbul'a geldi inizde hani sizin konuyu açmanız üzerine i te durumdan haberdar olanlar var. Tekrardan ey olmasın isterseniz, hafızanızı tekrardan bir yoklayın. Ba kaca bu konuya ili kin bilgi sahibi olan kimse var mı?

CEVAP: Savunmamda ifade etmi tim efendim. Telefon konu ması yaptı ımızdaki oradaki görevliler...

SORU: Ama imdi yani bugün de Ba bakan'ı söylediniz, Cemil Çiçek'in de hani bir ekilde haberdar oldu unu söylemi oldunuz. Ba ka ki i var mı?

CEVAP: Hatırimda yok. Pardon ekleyeyim Sayın Hakimim. Necati Altınta 'tan sonraki Emniyet Genel Müdürümüz O uz Ka an Köksal da konu hakkında bilgi sahibi olmu tur sonradan. Efendim bu stanbul Emniyet Müdürümüzle arada problem varmı gibi bir hava vardı. Bundan hem Genel Müdürümüzün, hem Bakanımızın, Müste arımızın da bilgileri vardı. O çerçevede ben Genel Müdürümüzle de bu konuyu payla mı tım o zaman.

SORU: Engin Dinç burada sorgusu yapılırken, onun bir Telekomünikasyon leti imin Ba kanlı ına bir atanması mevzusu vardı, hatırlıyor musunuz? Yani oraya bir atanma mevzusu vardı, sonra atanamadı.

CEVAP: Çok kısa geçen bir konu hatırimda.

SORU: Evet atanamadı. Sonra Afyon'a atandı. Bu süreci bildi im kadarıyla Afyon'a atanmasını siz gerçekle tirdiniz. Bu süreci kısaca da olsa bir siz kendi cephenizden anlatabilir misiniz? Çünkü orada biz Engin Bey'e bu soruyu sorduk. Biraz muallakta kaldı. Atamayı

gerçekle tiren ki i siz oldu unuz için, onun birinci elden ö renilmesini istiyoruz.

CEVAP: Anladım efendim. Engin Dinç T B'e atanmayı dü ündü ünü arkada larıyla payla mı . Ba kanlıktaki arkada larıyla da payla mı . Ben direkt Engin'den de duymu olabilir bunu, Ba kanlıktaki arkada lardan da duymu olabilirim. Ancak daha sonra Engin ile de konu tuk bu konuyu. Böyle bir konu oldu unu ifade etti bana ve oraya müracaat çok Ba kanım dedi, eye T B'e. Yani sizin de bana destek olmanızı istiyorum dedi. Ben de o dönem T B Ba kanı Fethi im ek Bey'di. Daha sonra Ankara Cumhuriyet Ba savcımız oldu. Fethi im ek Bey ile görü tüm. Bizatihi randevu aldım gittim. O da hem olumlu baktı ını, hem de zaten gündemde oldu unu, yani kendisinin müracaatı oldu unu. E ben de kefilik oldu umu, yani Engin'in böyle mahcup etmeyecek bir insan oldu u noktasında ifadede bulundum ve olumlu cevabımı da Engin'e bildirmi tim o zaman. Daha sonra da Engin, T B konusu olmamı , i te tayin dönemi de geçmi ti bu arada. T B'e geçece i için, tayin dönemi geçti. Daha sonra bizim illerimiz de dolmu tu, yani tayin dönemi öncesi böyle bir ey gündeme gelmi olsa Engin'i mutlaka bir yere planlamı olacaktık. Daha sonra Afyon Müdürümüzün çocu u zmir'de üniversite kazandı ı için zmir'e, zmir ube Müdürüne göre daha kıdemli bir arkada tı. zmir'e atanmak istedi, böyle bir müracaatı oldu. Ben de zmir'e gidebilirsin, ancak kusura bakma zmir'de müdürüm var, onun üstüne adam veremem ben dedim ve stihbarat dı ında ba ka bir yere gitti, n aat Emlak Müdürü oldu zannedersen Afyon'un Müdürü zmir'de. Engin'i de o açıdan kadroyu Afyon'a verebildik, o dönem itibariyle, böyle oldu efendim.

SORU: imdi dünkü ifadelerde bir soruya cevap verirken, o zaman Sabri Uzun Daire Ba kanydı, ona sorulsun dendi. Yine telefon dinlemeleriyle ilgili bir konuda ben bu personeli Sabri Uzun'dan devraldım dendi. O nedenle bu soruları ben sormak istiyorum. Ben müvekkil ile görü tüm. Dünkü konu mada ismi geçen Co kun Çakar, Sabri Uzun tarafından Mayıs 2005'ten itibaren görevden alındı ı 22 Mart 2006 tarihine kadar herhangi bir görevlendirme yapılmamı , bo ta personel olarak tutulmu tur. imdi buna ili kin bir soru sormak istiyorum. Siz göreve ba ladı ınızda stihbarat Dairesi Ba kanı oldu unuzda Co kun Çakar'ı Personel ube Müdürü olarak görevlendirdiniz mi?

CEVAP: Ben stihbarat Daire Ba kanlı ına geldikten sonra Personel ube Müdürlü ünün bo , Co kun'un de personel emrinde oldu unu gördüm. Bütün di er ubelere Sabri Ba kanımın hangi ube müdürünü görevlendirdiyse hiçbirine dokunmadan bo olan ubeye de bo ta olan ube müdürünü verdim.

SORU: Tamam. Bir di er soru, 9 nolu 17 ubat 2006 tarihli F4 raporunu stihbarat Daire Ba kanlı ına Trabzon Emniyet Müdürü olarak imzalayıp gönderen sizsiniz. Mayıs 2006 tarihinde de stihbarat Daire Ba kanı oldunuz. Biraz önce de bu rapor stihbarat Daire Ba kanlı ında gere ini yapmayan, o zamanki Daire Ba kanı veya görevlileri sorumludur dediniz. Sabri Uzun hem Savcılık ifadelerinde, hem de burada verdi i ifadesinde 9 nolu F4 raporundan haberinin olmadığını ifade etti. Keza Ali Fuat Yılmaz de kendisinin de haberinin olmadığını, yardımcısı Tamer Bülent Demirel'in 9 nolu F4 raporunu kendisine sunmadı ını ifade etti. Hal böyle iken bu rapordan haberi olmayanların bu rapor do rultusunda inisiyatif koymamaları, koruma kararı aldırılmamaları, bir suçlama olarak ortaya atılabilir iken siz Trabzon'dan itibaren haberiniz var. stihbarat Daire Ba kanı oluyorsunuz. Daire Ba kanı oldu unuz tarihten itibaren yakla ık 9-10 aylık bir süre sonunda 19 Ocak 2007 tarihinde bu cinayet i leniyor. Di er yandan Kasım 2006 tarihinde Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlı ına son verilirken sizin de önünüze bir belge geliyor.

CEVAP: Belgeyi dün gösterdim. Siz de biliyorsunuz zaten.

SORU: Yani elemanlı a son verilmesine ili kin belge. Bu konular sizin daha önceden bilginizde olan eyler oldu u için orada elemanlı a son verilirken, biraz önce meslekta ım Hakan Bakırcı da sordu, elemanlı a son verildikten sonra bunun takibi nasıl olacak, yerine ba ka bir ey konuldu mu veya hangi imkanlarla bu takip sürdürülecek diye bir soru i areti

olu madı mı? Bu bir. 9 nolu, evet 9 nolu F4 raporundan sonra bildi imiz 10-11-12 nolu F4 raporları da var ve yine bildi imiz bir ey var; son gelen F4 raporlarıyla birlikte daha önceki raporlar da ili ekte makama arz edilir. Dolayısıyla Hrant Dink ile ilgili 9 nolu rapordan sonra gelen raporlar size arz edildi i zaman, konuyla ilgili bilgilerinizin her seferinde tazelenmi olması gerekir diye dü ünüyorum. Bu açıdan bakıldı nda Mayıs 2006'dan Ocak 2007 tarihine kadar geçen sürede sizin, böyle bir koruma kararı alınması gerekiyor ise konudan haberdar olan, bilgisi olan bir ki i olarak bunu öncelikle aldırmanız gerekmez miydi?

CEVAP: amam de il mi efendim. Birinci soruya cevap vermi tik herhalde, personel konusuydu. Sondan ba layalım isterseniz. öyle; ben Hakan Bey'e cevap verirken de savunmam sırasında da esasen daha önce bu soruları detaylıca anla ılacak ekilde ifade etti imi biliyorum. Siz takip ettiniz etmedeniz bilmiyorum, ama sizin için kısmen tekrar etmi olaca ım. Esasen Trabzon'un gönderdi i bu gere i için ve bilgi için yazı ve o aynı dönemdeki F4 raporu, ilgili makamlara gönderilmi tir. Bunu gönderen ilin Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek'tir. Daha sonra gönderilen i te 17 ubattan sonraki gönderilen F4'ü gönderen imza sahibi de l Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek'tir. Yani Ramazan Akyürek önüne gelen istihbari bilgiyi ilgili makamına göndermi tir ve bu ilgili makamda stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun'dur, Ramazan Akyürek de ildir bir. Sonradan ekleyebilirsiniz, imdi ben Sabri Uzun'a arz edilmi mi arz edilmemi mi, bu Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek'in sorunu de ildir. Üç; Ramazan Akyürek stihbarat Dairesi Ba kanı olduktan sonra Ramazan Akyürek'in önüne sunulmu herhangi bir F4 raporu veya Hrant Dink ile ilgili veya Yasin Hayal ile ilgili veya Ogün Samast ile ilgili veya Erhan Tuncel'in eleman Erhan Tuncel olarak öyle öyle, yani o Trabzon'dan gelen teklifin kod Mehmet Kurt, di er evrakların arasında kod Mehmet Kurt'ta var. mızladı ım eyin dı nda bu konular hiçbir zaman Ramazan Akyürek'in gündemine gelmemi tir bir. F4 olarak da zaten gelmemi . F4 olarak gelmi olsa, yani ben de hırsla niye bana getirmediniz diyece im. Gelmemi olsa bile ayrıca bundan üzüntü duyuyorum, duymaz mıyım. Ancak unu hem savunmam sırasında hem de az önce Hakan Bey'i cevaplariken ifade etmi tim ki esas icra makamları devletin Ankara'daki genel müdürlükleri, daire ba kanlıkları de il, illerdeki icra makamlarıdır. Milli E itim, milli e itim ile ilgilendi i gibi, Emniyet Müdürlü ü de kendi i leri ile ilgilenir. Yani ben Sabri Uzun'u burada direk suçlamıyorum. O dönemde Ramazan Akyürek stihbarat Ba kanı de il, stihbarat Ba kanı Sabri Uzun'dur diyorum. Ama di er ildeki icra birimlerine gelince, onlarla ilgili bakı açımı zaten az önce de tekrar ettim efendim.

SORU: Ö renmek istedi im u; Sabri Uzun'u direk suçlamıyorum dediniz ama ortada öyle bir durum var; yazı stihbarat Daire Ba kanlı ına gitti i anda, o anki görevliler kimse onların yapması gerekir diyorsunuz. Yazının hükmü gönderildi i, ula tı ı tarihten sonra bitmez ki, yani gere i yapılmadıysa o tarihten sonra kim göreve geldiyse, hangi a amada olursa olsun, herkesin görevi ise yapması gerekir. Dolayısıyla cinayete kadar geçen zaman, sizin göreve ba ladı nız süreden itibaren yaklaşık 9-10 ay. Bu açıdan özellikle sormak istiyorum. Yani sizden öncekiler sorumlu ise, siz sonradan geldiniz diye sorumluluktan kurtulmu olur musunuz?

CEVAP: Yani nasıl Sabri Uzun bana arz edilmedi diye bu sorumlulu u üstünden atıyorsa, benim Sabri Uzun döneminde gönderdi im yazı 3 ay gere i yapılmamı sa, Sabri Uzun bunun hesabını vermesi lazım. Sabri Uzun bana arz edilmedi, i te yurtdı ndaydım, daha sonra görevden alındım. bunlar Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek'in konusu de il Sayın Hakimim. O dönemin sorumlulu unu kim ta ıyorsa, yani görevler, sorumluluklar çalı ıldı ı dönem itibariyle, çalı ıldı ı yer itibariyle geçerlidir. Ben çalı tı ım Trabzon Emniyet Müdürlü ündeki sorumlulu umu eksik ya da fazla, Hrant Dink'e cinayetin i lenece ini stanbul'a ve Ankara'ya bildirerek yaptımı ifade ediyorum. O dönemde, bu yazıları nereye gönderdiysem, oraların da bir sorumlusu vardır. Onlardan hesap sorulması gerekir, e er sorulacaksa. Sorumluluk konusu böyledir bence.

SORU: Peki. Bir sorum daha var efendim. Dün telefon dinlemeleriyle ilgili bir konu geçti. Öncelikle unu sormak istiyorum; IMEI numarası üzerinden telefon dinlemesi hangi hallerde yapılır?

CEVAP: İmdi efendim bu talep formunu az önce bir tane gösterdi Trabzon ile ilgili. Bu talep formunu yapan arkadaşlar bilgiyi nasıl aldılar, nereden aldılar, teknik çalı ma sonucunda mı aldılar. Bu bilgisayar programlarından ben pek anlamam Avukat Bey. Bilgisayarda bir sürü güzel programlar hazırlıyorlar ve stihbarat Daire personelinin bütün ta ra ile beraber yararlanması için.

SORU: Hayır ben nasıl yapılır de il de hangi hallerde yapılır, hangi hallerden IMEI numarası üzerinden dinleme yapılabilir?

CEVAP: Onun, onun kitabı yok efendim.

SORU: Burada bir ey var, dün de ifade edildi. Trabzon o zamanın, bakın Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay, stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri Uzun, Trabzon'da stihbarat ube Müdürlü ünde çalı an personeller Muhittin Zenit, Ercan Demir, hepsi IMEI numarası üzerinden sahte isimlerle Hizbullah Terör Örgütü üyesi oldukları gerekçesi ile dinlemeye alınmı lar uzunca süre. Onun için soruyorum. Yani IMEI numarası üzerinden dinleme hangi hallerde yapılır? Adetten midir, yoksa normalde telefon numaraları üzerinden mi dinlenir?

CEVAP: İmdi efendim, benim stihbarat ube Müdürlü ü yaptı m dönem ayrı, Ba kanlık yaptı m dönem ayrı. Mevzuat da ona göre geli mi tir. Yalnız mevzuat geli memi , teknoloji de geli mi , bu teknolojiye göre stihbarat Dairesi de adım adım, belki her yıl, ben stihbarat Ba kanlı ndan ayrıldıktan sonra da çok büyük teknolojik geli meler olmu ve muhtemelen stihbarat Ba kanlı ı yani benim 1997'de Emniyet Müdür Yardımcı olmamdan sonra de il, 2009'da ayrılmamdan sonra da çok büyük mesafeler katetmi tir. Bu çerçevede bu dinleme kararlarıyla ilgili urada da örne ini Hakan Bey'in bize bir tanesini gösterdi i gibi talep formu düzenleyen arkadaşlar, personel, ne ekilde o talep formuna i ledikleri bilgiyi elde ettiklerini ben bilemiyorum. Talep formunu düzenleyen ki i onu hangi halde, hangi artta, nereden, nasıl elde etti ini o çok daha rahat cevaplayabilir Sayın Avukat Bey.

SORU: Peki. Bununla ba lantılı bir ey daha sorayım; Telefon dinlemelerini takip etti iniz bir programınız var mıydı? stihbarat Daire Ba kanlı nda Daire Ba kanı olarak sizin Daire Ba kanlı ının yapmı oldu u telefon dinlemelerinin usule uygun olarak yürütülüp yürütülmedi ini kontrol etti iniz bir programınız var mıdır?

CEVAP: Ba kan olarak, Ba kan istedi i zaman hem ili, hem de Daireyi denetler. Benim bu çerçevede zaman zaman denetlemelerim mevcuttur. Dairede de bellidir. Burada benim ilgili teknik arkadaşlarım bana bu konudaki ifadelerinden sonra Daire Ba kanı olduktan sonra, yani bunları daha bir derli, toplu, disiplinli bir ekilde takip edilebilmesi için hatırladı m kadarıyla telefon takip sistemi diye bir program benim ba kanlık yaptı m dönemde hazırlandı. Onun bir kısaltılmı ı da vardı. 2013 yılında onunla ilgili de bir silinme konusu olmu veya program de i ikli i sırasında silinmi diye ben ek klasörlerde gördüm. Yani bunun disipline edilmesi ve takip edilmesi açısından yalnız denetleme de il, yani totalde verileri almak açısından da düzene sokulması açısından hazırlanan program stihbarat Daire Ba kanı Ramazan Akyürek döneminde 2007 yılında hazırlanmı ve bu ek klasörlerde gördü üme göre Engin Dinç döneminde 2013 yılında program de i ikli i nedeniyle diye orada silindi ine ait ifadeler geçiyor efendim.

SORU: Bir son sorum var efendim. Hazırlık ifadelerinde de geçen bir ey. Ba bakanlık Tefti Kurulu Müfetti i Ay egül Genç'in ifadesinde var. Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı Mutalip Ünal'ı arayarak Dink cinayetini ara tıran müfetti lerin bir trafik kazasına u rayabilece i konusunda bir konu ma yaptınız mı?

CEVAP: Hayır efendim. Bu soruyla ilgili Mutalip Ünal Bey'in ek klasörlerdeki ifadesine de baktım. O da böyle bir eyi kabul etmiyor. Benim bunu kabul etmem mümkün

de il. Görevli olarak böyle bir şey asla mevzu bahis olamaz efendim.

SORU: Sayın Akyürek, bilirkiçiler Levent Yarımel ve Durmuş Demirbaşı'yı tanıyor musunuz.

CEVAP: Evet.

SORU: Onların da stihbarat Daire Başkanlığı'na hitaben yazdıkları bir yazı var. O yazıyı da hatırlıyor musunuz.

CEVAP: Yazıyı hatırlamıyorum Sayın Müfettiş Bey.

SORU: Tamam haberiniz oldu değil mi, bu kovuşturma sırasında.

CEVAP: Yazıdan, yani doğrusu ben ifademde de belirttim. Böyle bir yazıyı görmedim, almadım, imha etmedim. Ancak Müfettiş Bey'ler bilirkiçi olarak geldiklerinde ne gerekiyorsa yapılması noktasında muhtemelen Daire Başkan Yardımcısı da genellikle müfettişlerime ilgili Daire Başkan Yardımcısı ve Müdürlerini hazır ederim. Orada da yaptım. Bunu ifade ediyorum efendim. Ama talepleriyle ilgili bilgim kısmen oldu ek klasörleri okuduktan sonra evet.

SORU: Bilirkiçilerin böyle bir ifadesi var; derler ki Mülkiye Başkanlığı müfettişleri Yıldız bu yazıya cevap almamızı engelledi derler. Nasıl engelledim, sizinle bu konuda bir görüşümüz oldu mu, nasıl engellemi olabiliriz, acaba bu konuda bir şeyler söyleyebilir misiniz?

CEVAP: Sayın Müfettişim ben savunmamda da bu noktayı ifade etmiştim. Sizi ben hatırlıyorum. Müfettiş olarak geldiniz yani. Ancak daha önceki gelişimde de daha sonra görüşümüz oldu, yani 2-3 üç defa en azından görüşümüz oldu, çok sayıda soruşturma yapmışsınız, ben dosyadan o kadar soruşturma yapıldığını gördüm. Ancak sizi ben o kadar görmedim Dairede. Çünkü ilk başta muhtemelen ben ilgililerle sizi tanıştırdım, daha sonraki soruşturmalarınız sırasında siz o ilgililerle zaten alışverişinizi, taleplerinizi, normal yerine getirdiklerine göre, tekrar bana müracaata ihtiyaç hissetmediğini ben anlıyorum. Bu çerçevede ben sizden bir evrak almadım. Sizden Levent Bey'den de bir evrak almadım. Bu ilgililerle ilgili sorumlu bir talebi var, Talebi, mevzuat takip ile ilgili. Orada genellikle bizim Hukuk Fakültesi mezunu personel de çalışıyor orada. Bu tür ilgililere orası bakar. Yani bakar derken ilgili taleplerle diyalogu kurar, yazı yazdırır, cevabını alır, müfettişe cevap verir. Bu çerçevede yani böyle bir evrak verildiyse bile o ilgili talebi veya talebin Müdürü veya Başkan Yardımcısı alır, efendime söyleyeyim gereğini yapar. Gereğini yapılamıyorsa bir şeyin neden yapılamadığını da ifade eder. Yani muhatap onlardır.

SORU: Yani bir görüşümüz yaptık mı bu yazıya engel olunsun, engel olun, engel olmalısınız falan gibi bir görüşümüz oldu mu ikimizin, bir şeyimiz oldu mu?

CEVAP: Efendim hayır ben yalnız benim, sizinle değil hiçbir müfettişimle böyle bir diyaloga girmedim efendim.

SORU: Bir sorum daha var. Yine bilirkiçiler ifadelerinde derler ki; Ramazan Akyürek bir yazı vermiş. Müfettiş bu yazıyı bize getirdi. Biz yazıya baktık. Kabul etmedik. Müfettiş dedi ki bunu yok görün dedi. Sonra tekrar yazıyı götürdü, başkanlık bir yazı yazmış stihbarat Dairesine. Ramazan Akyürek'ten başkanlık bir yazı almış. O yazıyı da bize getirdi. Biz baktık, onu da kabul etmedik. Bunu da yok görün dedi gibi ifadeleri var. Şimdi bizim böyle bir yazı mamız oldu mu, benimle evrak gönderdiniz mi, bilirkiçilerin benim getirdiğim ya da benim getireceğim bir evrakı biz kabul etmiyoruz gibi bir söylemde bulunabilirler mi diye bir sorum olacaktı.

CEVAP: Efendim ben size bir evrak vermediğimi biliyorum. Yani yalnız siz değil, hiçbir müfettişim, bilirkiçi olarak gelen arkadaşlara da bir evrak vermediğimi biliyorum. Yani benim stihbarat Başkanlığı olarak evrak sirkülasyonunda Sayın Müfettişim, bana imzalatılan bir evrak varsa bile onu ben vermemiştir. Yani bu güne kadar hiç böyle bir şey yapmadım ben yani. Sizinle de böyle bir diyalog hiçbir zaman olmadı. Yalnız sizinle değil, başkanlık müfettişlerimiz...çünkü başkanlık döneminde çok müfettiş geldi. Bilhassa bu Hrant Dink

konusu da, en fazla belki bunda gelmi olabilir. Ba ka konularda da öyle yani.

SORU: imdi Mehmet Ali Özkılınç da Hrant Dink duru ması eyi ile ilgili, davası ile ilgili rapor yazan müfetti lerden. Daha önce hiç kar ıla ıp görü tünüz mü, herhangi bir ekinde irtibatınız oldu mu?

CEVAP: Efendim ben ükrü Bey'i hatırlıyorum. Mehmet Bey geldiyse de görü tü ümüzü hatırlayamadım. ükrü Bey'i hatırlıyorum.

SORU: Mehmet Ali Bey ile herhangi bir görü meniz, eyiniz...?

CEVAP: Yok. yok. Yani varsa da Sayın Avukat Bey, ben hatırlamıyorum. Yani normalde hiç bir müfetti ile benim özel bir ili kim olmadı bugüne kadar. ükrü Bey ile de yoktu zaten de. Onu hatırlıyorum. Mehmet Bey'i hatırlayamadım efendim. Dün de söylemi tim." ekinde beyanda bulunmu tur.

61-) RESÜL KÜTÜKO LU

A) 11/04/2017 tarihinde stanbul Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ünçe alınan ifadesinde;

"1985 Samsun ili Çar amba lçesi do umluyum, lk ve Orta E itimimi Samsun ilinde tamamladım. Lise E itimimi Çar amba Lisesinde tamamladım. 2005 yılı Eylül ayında TSK nın açmı oldu u sınavı kazanarak Ankara Beytepe Jandarma Okullar komutanlı nı kazandım ve 1 yıllık e itimimi tamamladıktan sonra Kuru sistemi ile Trabzon Jandarma Komutanlı ı emrine görevlendirildim. Trabzon l Jandarma komutanlı nda tekrar yapılan kura sonucu Trabzon l Merkezde kaldım ve Merkez Jandarma Karakol Komutanlı nda Stajyer Uzman Jandarma olarak göreve ba ladım. 2007 Haziran ayında asaletim tasdik olduktan sonra Trabzon Merkeze ba lı bulunan Dı Karakol olarak tabir edilen KATÜ Jandarma Karakol Komutanlı ı emrine atandım.2009 yılına kadar burada görev yaptıktan sonra yaz ayı Temmuz gibi Hakkari Yüksekova iline tayin edildim.2011 yılında Hakkari ilinden Hatay Serinyol E itim Alay Komutanlı na tayin edildim.2016 yılına kadar burada çalı tım. 13 TEMMUZ 2016 tarihinde VAN iline tayin edildim. Halen yukarıda açık adresini belirtmi oldu um yerde ikamet eder ve görev yaparım. Açıkta de ilim halen aktif görev yapmaktayım.

Trabzon l Jandarma Komutanlı ndaki görevi ve birlikte görev yaptı ı personellerle ilgili hususlar;

9 Eylül 2006 yılında Trabzon l merkez Jandarma Komutanlı ı Merkez Jandarma Karakol Komutanlı na Stajyer olarak atandım. 2007 yılında Mayıs yada haziran ayında ise asaletim tasdik olduktan sonra Dı karakola atandım ve buradaki görevim Asayi Tim Komutan Yardımcılı ı görev idi. Bu tarihten 2009 yılı Temmuz Hakkari iline tayin edildim.

2006 yılındaki Merkez karakolunda Karakol Komutanımız Astsubay Cevat ESER idi. l Merkez Jandarma Komutanım Üste men Murat AKÇE idi, l Jandarma Komutanım Albay Ali ÖZ idi. Aynı Timde çalı tı m Astsubay Tarık DURSUN, Astsubay Satılmı AH N Asayi Tim Komutanı olarak görev yapmakta idi., Uzman Jandarma Saittin BÖLÜKBA I, Uzman Jandarma Ahmet ACI, Astsubay Ünsal GÜREL görevi Asayi Tim Komutanlı ı görevini yürütmekte idi., Astsubay Ali AYDINAY Asayi Tim Komutanlı ı görevi yapmakta idi. Uzman Jandarma Ahmet Faruk AYDO DU Asayi Tim Komutanı Yardımcılı ı görevi yapmakta idi. Yine Karakolda bizim gibi staj yapan Uzman Jandarmalar Emrah AVCI vardı. Ba ka da hatırlamıyorum. Ben Rütbe olarak en altta oldu umdan benim astım kimse yoktu, Er ve Erba lar vardı onların isimlerini hatırlamam mümkün de ildir çok zaman geçti.

Kullanmı oldu u GSM numaralı ile ilgili hususlar;

0505 6001154 GSM numarasını 2006 yılı yaz ayında aldım ve 2009 yılına kadar