

Sayın: Mehmet CANOĞLU  
Mülkiye Başmüfettişi

Sayın: Mustafa ÜÇKUYU  
Mülkiye Başmüfettişi

İlgi : Mülkiye Başmüfettişliğinizin 02/07/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN.İDB.İFD-02 sayılı yazısı.

İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğiniz tarafından hakkımda yürütülmekte olan araştırma kapsamında;

Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi Tuğçe İNAN tarafından müştereken kaleme alınan 10/10/2008 tarih ve 13/08-05, 30/08-077, 48/08-15 sayılı raporlarda, konuya ilişkin bazı tespitlerde bulunulduktan sonra, özetle;

*"Trabzon İstihbarat Şubesi'nin 17/02/2006 tarihli yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik değerlendirmelerin yapılarak, istihbarat şubeleri arasındaki koordinasyonun sağlanması ve sürecin takibi ile Hrant DİNK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda elinde yeterli bilgi olmasına rağmen, (özellikle YİE Erhan TUNCEL'in görevine son verilmesinin ardından) Hedef Şahıslar Programı ile ilgili tamime göre gerekli değerlendirmelerin ve buna bağlı olarak koruma tedbiri alınmaması nedenleriyle, 21.07.2005 – 26.03.2007 tarihleri arasındaki C Şube Müdürlüğü görevim esnasında, tahkikata konu hususla ilgili olarak görevimi ihmal ettiğimin belirtildiği"*

ifade edilerek, bu iddialarla ilgili yazılı açıklamalarım talep edilmektedir.

**Şahsımla ilgili bu iddiaları iki kısımda incelemek mümkündür;**

- 1- Merkez C Şube Müdürlüğü olarak taşra birimleri (İl İstihbarat Şube Müdürlükleri) arasında koordinasyonu sağlama, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme faaliyetlerinde bulunma görevi açısından eksikliğin bulunduğu,
- 2- Trabzon İstihbarat Şubesi'nin 17/02/2009 tarihli yazısı üzerine, C Şube Müdürlüğü tarafından sürecin takibinde yetersiz kalındığı, elde yeterli bilgi mevcut olmasına rağmen Hedef Şahıslar Programı ile ilgili tamime göre gerekli değerlendirmelerin yapılmadığı ve Hrant DİNK'e yönelik koruma önlemlerinin alınmayarak görevin ihmal edildiği.

## 1- TAŞRA ÜNİTELERİ ARASINDA KOORDİNASYON GÖREVİ

Başbakanlık Müfettişleri, raporlarında mevzuatlar açısından bazı tespitlere yer vermişlerse de bunların uygulamadaki yansımalarını göz ardı ederek eksik yorumlamaları sonucu yanlış değerlendirmeler ortaya koymuşlardır. Emniyet Teşkilatı istihbarat hizmetlerinin temel dayanağı **Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğidir.**

Bu yönetmeliğin 14'üncü maddesinde İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın görevleri açıkça anlatılmıştır. Ancak bu başlık altında tevdi edilen görevlerin Başkanlığa bağlı hangi birimler tarafından ne şekilde yerine getirileceği bağlı birimler (Merkez Şube Müdürlükleri ve İl İstihbarat Şube Müdürlükleri) başlıkları altında ayrıca ifadelendirilmiştir. Yani istihbarat hizmetleri kapsamında yürütülecek görevlerin neler olduğu İstihbarat Dairesi Başkanlığı altında genel olarak anlatıldıktan sonra burada sıralanan görevlerin iller bazında yürütülmesinde İl İstihbarat Şube Müdürlükleri'nin sorumlu olduğu açıkça yazılıdır.

İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün görevlerinin düzenlendiği yönetmeliğin **38'inci maddesinin (b) ve (c) fıkralarında;**

*b) İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek.*

*c) Görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonu hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez, diğer İl İstihbarat Şube Müdürlükleri ile İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasında koordineyi sağlamak.*

Yönetmeliğin bu hükümlerinden açıkça anlaşılacağı üzere, İl İstihbarat Şube Müdürlükleri, iller bazında yürüttükleri haberalma (istihbarat) faaliyetlerinde Başkanlığa verilen görevleri aynen yürütmekle bizzat yükümlüdürler. **(c) fıkrasında** yer alan "*İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasında koordineyi sağlamak*" görevi de Hrnt DİNK konusunda olduğu gibi, başka icra birimini (İl Koruma Komisyonu) ilgilendiren durumlarda bilginin o birimlere de ulaştırılmasından yine İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü bizzat sorumlu tutmuştur.

Bu görevin İstihbarat Dairesi Başkanlığı ya da Merkez C Şube Müdürlüğü tarafından yerine getirilmesi gerekliliğine dair mevzuatta herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca mevcut uygulamalar açısından da bakıldığında, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince derlenen istihbari bilgilerle ilgili icra organlarının bilgilendirilmesi görevi her türden uygulama açısından bizzat İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince yapılmaktadır. Geçmişte buna benzer bir görevin Merkez Şube Müdürlüklerince yapıldığının herhangi bir örneği bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin **30'uncu maddesinde** yer alan C Şube Müdürlüğü görevleri açısından konuyu değerlendirdiğimizde ise; müfettişlerin raporunda yer verdiği gibi bir kontrol görevi burada ifadelendirilmemiştir. Sadece bu maddenin **(b) fıkrasının 5 ve 7'inci bentlerinde** yer alan;

5) İl İstihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek.

7) İl'lerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak.

hükümleri çerçevesinde C Şube Müdürlüğü olarak yapılması gereken iller arası koordinasyonun sağlanması, operasyon öncesi ve sonrası konuya ilişkin geri besleme faaliyetlerinin yürütülmesidir.

Trabzon'un gönderdiği 17.02.2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-500-400-(484-2006) 027246 sayılı F-4 raporunun üst yazısında C Şube Müdürlüğü görevlilerine ait **"İstanbul'a yazılmayan husus varsa görüşelim"** şeklinde derkenar emir düşülmüş olması iller arası koordinasyonda gerekli hassasiyetin gösterildiğinin bir kanıtıdır. Ancak bu F-4 raporunun hemen akabinde **aynı tarihli** B.05.1.EGM.4.61.00.06.13-100-0003-(482-2006) 027248 sayılı yazı ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü, dağıtım hanesinde belirtilen şekli ile gereği yapılmak üzere konuyu resmi yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne de bildirmiş olmakla gerekli koordinenin sağlandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Hrant DİNK ile ilgili bu bilginin iller arası koordinasyonu ile ilgili yapılacak başka bir işlem zaten bulunmamaktadır. Bu yazıdan sonrası tümüyle İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün yapması gereken iş ve işlemlerle ilgilidir. Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü bu anlamda iller arası koordinasyon açısından görevini yerine getirmiş, Merkez C Şube Müdürlüğü, derkenar emirden de anlaşılacağı üzere bu konuda gerekli hassasiyeti göstermiş ve bilginin ilgili il olan İstanbul ile koordine edildiğini gözetmiştir.

Bunun dışında bilgiyi tamamlayacak diğer iller açısından konuyu bütünleyecek **geri besleme faaliyetleri kapsamında (EK-1) de yer alan;**

1. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 02/12/2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.19-200-02.(198352-2005) sayılı yazısı,
2. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 12/12/2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.11-100-0014.(203614-2005) sayılı yazısı,
3. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 26/12/2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.9-100.(213500-2005) sayılı yazısı,
4. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 28/12/2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.13-100-0003.(214892-2005) sayılı yazısı,
5. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 03/02/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.02.13-100-0003.(17722-2006) sayılı yazısı,
6. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 16/02/2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.11-100-0014.(26114-2006) sayılı yazısı,
7. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 07/03/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.2-400-029-110.(039644-2006) sayılı yazısı,
8. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 31/03/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.13-100-0003-01.(057803-2006) sayılı yazısı,
9. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 12/04/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.13-100-0003-01.(067181-2006) sayılı yazısı,

10. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 10/06/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.2-400-029-110.(108318-2006) sayılı yazısı,
11. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 21/07/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.02.4-100-116.(137456-2006) sayılı yazısı,
12. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 28/08/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.02.1-400-003.(162980-2006) sayılı yazısı,
13. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 12/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.03.4-101.(194484-2006) sayılı yazısı,
14. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, 06/11/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.02.10-001-01.(209716-2006) sayılı yazısı,

C Şube Müdürlüğü görevim esnasında, bu çerçevede hazırlanarak (81) İl'e tamim edilmiş yazılardır. Bu yazılarla, tüm İstihbarat Şube Müdürlüklerinden azınlıklar ve misyoner gruplara yönelik gerçekleştirilebilecek eylemler konusunda müteyakkız olunması ve istihbari çalışmalara ağırlık verilmesi istenmiştir. Gerek Trabzon'dan gelen bilgi gerekse diğer taşra ünitelerinden gelen bu konuyla ilgili olabilecek diğer bilgiler, (81) İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine aktarılarak, azınlıklara yönelik gerçekleştirilebilecek saldırı eylemleri konusunda ısrarla çalışma talimatı verilmiştir.

Yukarıdaki bentlerde yer alan C Şube Müdürlüğü görevleri bu hususları ihtiva etmektedir. Merkez Şube Müdürlüklerinin, (81) ilden gelen her bir evrakla ilgili icrai birimleri koordine etmesi ve bu evraklarla ilgili tüm icrai işlemlerin takibini yapması zaten mümkün olamaz. Yönetmelik hükümlerinin bu şekilde yorumlanmasının hiçbir şekilde kabul edilebilir bir tarafı yoktur. Merkez C Şube Müdürlüğü'nün ortalama personel sayısı 30-40 civarındadır. 30-40 personel ile (81) ilde alınan duyumların (81) ilde uygulanacak tedbirler bağlamında takibini yapmak, her bilgi açısından gerekli görülecek ilgili ve icrai birimlere ulaştırılarak, uygulamaların sürecini ve sonucunu takip etmek hiçbir şekilde yürütülmesi mümkün olacak bir uygulama değildir. Kaldı ki böyle olması gerektiğine işaret eden bir mevzuat hükmü de bulunmamaktadır.

Yine Başbakanlık Müfettişlerinin raporunda operasyonun yürütülmesi görevinin de Başkanlığa ait olduğu iddia edilmiştir. Yukarıda yer alan yönetmeliğin 38. maddesinden anlaşılacağı üzere, operasyonu yürütme görevi İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine verilmiştir.

Aynı şekilde "Özellikle Erhan TUNCEL'in elemanlıktan düşülmesi sonrasında Hrant DİNK'in korunması tedbirinin İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nca deruhte edilmesi gerekirdi." şeklinde yer alan değerlendirmenin de yönetmelikte yer alan hükümlerle bağdaştırılabilmesi mümkün değildir. Bu bağlamda; İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın Merkez Koruma Komisyonu'na (Sekreteryalığını EGM/Koruma Dairesi Başkanlığı yürütmektedir.) bir yazı göndermesi gerekliliğine işaret edilmektedir. Koruma Hizmetleri Yönetmeliği, Merkez Koruma Komisyonu'nun hangi hallerde görevli olduğunu açıkça belirtmektedir. Öncelikle yapılması gereken husus, Hrant DİNK'in korunması talebinin Merkez Koruma Komisyonu'na mı, yoksa İl Koruma Komisyonu'na mı gönderileceğinin tespitidir. Bu husus Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nde açık bir şekilde yer almaktadır. Hrant DİNK'in korunması talebinin doğrudan Merkez Koruma Komisyonu'na gönderilmesi hiçbir şekilde mümkün değildir. Merkez Koruma Komisyonu bir itiraz ve/veya temyiz mercii gibi çalışmaktadır.

Yönetmelik hükümlerine göre; Merkez Koruma Komisyonu'nun devreye girmesi, ancak; Hrant DİNK'in korunma talebinin İl Koruma Komisyonu'na gitmesi

sonrasında, Komisyonca bu talebin reddedilmesi halinde ya da kabulünde de koruma şekline itiraz durumunda mümkün olabilir ve ancak bu aşamadan sonra konu Merkez Koruma Komisyonu'na intikal ettirilir.

Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nde son derece açık ve net bir şekilde belirtilen bu hususun, Başbakanlık Müfettişleri tarafından neden farklı sonuçlar doğurabilecek bir tarzda yorumlandığı, doğrusu izaha muhtaç bir durumdur. Konu hakkında yapılan inceleme gerek Türkiye'de ve gerekse yurtdışında bulunan kurum ve kuruluşlar tarafından son derece önemsenirken, konunun objektif ve hakkaniyetli bir şekilde irdelenmesi gerektiğini ifade etmeye dahi lüzum yoktur.

Kısacası, Başbakanlık Müfettişleri tarafından "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın Koruma Dairesi Başkanlığı'na bir yazı göndermesi gerektiği" yönündeki tespit Koruma Hizmetleri Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde son derece dayanaksız kalmaktadır. Olması gereken, Hrant DİNK'in ikamet ettiği ilin İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından icrai birimlerin, yani İstanbul İl Koruma Komisyonu'nun sekreteryalığını yürüten İstanbul Emniyet Müdürlüğü/Koruma Şube Müdürlüğü'nün harekete geçirilmesidir.

Operasyonu yürütme görevi İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin görevi olduğu gibi, Hrant DİNK ile ilgili koruma tedbirinin uygulanması görevi de yine ilgili İl Koruma Komisyonu'nun bulunduğu ildeki istihbarat şube müdürlüğüne aittir. Bu hususla ilgili detaylı açıklamalara "Hrant DİNK'e koruma tedbirlerinin alınması"na ilişkin ikinci bölümde yer verilecektir. Mevcut uygulamalar açısından konu incelendiğinde bu görevin İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince yürütülmekte olduğu rahatlıkla anlaşılabilir. İl İstihbarat Şube Müdürlükleri hangi konuda olursa olsun tedbir almayı gerektirecek bir duyuma ulaştıklarında, bu bilgiyi tedbir almakla görevli ilgili birime bizzat intikal ettirirler. Tedbir alacak birim kendi illerinde ise (duyumun konusu başka bir ili ilgilendirmiyorsa) bizzat kendileri ilgili birime konuyu yazılı olarak iletirler. Şayet duyumu alan il istihbarat birimi farklı tedbirin uygulanacağı il farklı ise, duyumu alan İl İstihbarat Şubesi tedbirin uygulanacağı diğer ilin istihbarat şubesine bilgiyi gereği olarak iletir, bu arada İstihbarat Dairesi Başkanlığı'na da bilgi amaçlı yazı gönderilir.

Örneğin; bir il içerisinde tedbir almayı gerektirecek şekilde İl İstihbarat Şube Müdürlüğü herhangi bir örgüt tarafından korsan gösteri yapılacağı, saldırı ya da bombalı eylem gerçekleştirileceği, kamuya açık alanlarda basın açıklaması yapılacağı vb. konularda bir istihbarat elde ederse, uygulanacak tedbirin durumuna göre görevlendirmeyi yapmak üzere EKKM Şube Müdürlüğü'ne ve tedbirin uygulanmasında görev alabilecek ilgili diğer Şube Müdürlüklerine (Terör Mücadele Şube Müdürlüğü'ne, Güvenlik Şube Müdürlüğü'ne ve Çevik Kuvvet Şube Müdürlüğü'ne vb.) bu bilgiyi intikal ettirmekle yükümlüdür.

Hangi İl İstihbarat Şube Müdürlüğünde inceleme yapılırsa yapılsın, alınan duyumların tedbiri uygulayacak ilgili icra birimlerine bizzat yazılı olarak intikal ettirildiğine dair sayısız yazışma örneğine rastlanacaktır.

Alınan duyum doğrudan bir şahsın güvenliğine yönelik tehdide ilişkin ise, o zaman Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 11'inci maddesinde öngörüldüğü ve yukarıda izah edildiği üzere İl Koruma Komisyonu'nda değerlendirilmek üzere Koruma Şube Müdürlüğü'ne de gönderilmesi gerekmektedir. Böyle bir bilgiyi alan İl İstihbarat Şube Müdürlüğü, tedbir kendi ilinde uygulanacaksa bizzat ilgili icra birimine

bu bilgiyi iletmelidir. Tedbir başka bir ilde uygulanacaksa o ilin İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne bilgiyi intikal ettirmekle görevlidir.

Hrant DİNK olayında da benzer şekilde istihbari bilginin iller arası koordinesi ve icra birimleri ile koordinesinden bizzat İl İstihbarat Şube Müdürlükleri sorumludur ve arşivlerdeki yazışmalar incelendiğinde, uygulamanın bu şekilde işlediğine dair sayısız örnek bulunması mümkündür. Bu koordinasyonun (ya da yazışmaların) İstihbarat Dairesi Başkanlığı ya da Merkez C Şube Müdürlüğü tarafından yapılmakta olduğuna dair İstihbarat Dairesi Başkanlığı arşivinde herhangi bir yazışma örneği yoktur.

## 2- HRANT DİNK HAKKINDA ALINAN İSTİHBARİ BİLGİNİN KORUMA KOMİSYONUNA İNTİKAL ETTİRİLMESİ

Terör örgütlerinin hedefi olanlar hakkında uygulanacak koruma tedbirlerinin esasları, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20'nci maddesine göre çıkartılan ve 16.09.1995 tarihinde yürürlüğe giren **Koruma Hizmetleri Yönetmeliği**'ne dayanmaktadır. Bu yönetmelikte istihbarat hizmetlerine bakan yönü itibariyle yapılacak uygulamalar iki bölümde incelenmiştir. Yönetmeliğin 10'uncu maddesinde "**talepleri halinde korunmaya alınacak şahıslarla**" ilgili uygulamalar düzenlenmiş, 11'inci maddede ise "**Talebine bakılmaksızın korunması istihbari birimlerce talep edileceklerle**" ilgili uygulamalarda ise ayrı bir düzenleme öngörülmüştür.

### **Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin;**

#### **10. Maddesi:**

*Terör ve anarşi ile mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarcılar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişiler, yakınlarının durumu sebebiyle can güvenliği bulunmayan kişiler, tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileri ile diğer yabancı şahıslar 6,7 ve 8'nci maddelerde sayılan görevlilerin birinci derece akrabaları ile çeşitli sebeplerle can güvenliklerinin ciddi ve harici tehdit altında olduğu anlaşılmalarda, talepleri üzerine korunmaya alınabilirler.*

#### **11. Maddesi:**

*Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korunmaya alınır.*

Hrant DİNK'in öldürülmesi olayı kapsamında yürütülen soruşturmaya konu teşkil eden kısım hiç kuşkusuz Koruma Yönetmeliği'nin 11'inci maddesinde yer alan düzenlemeye ilişkindir. Yani Hrant DİNK'in kendisinin koruma altına alınması için herhangi bir talebi olmamıştır. Bir istihbarat birimi olarak Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce Hrant DİNK'e yönelik bir saldırı eylemi gerçekleştirileceğine dair alınan istihbari duyumla ilgili olarak yönetmeliğin 11'inci maddesi hükümleri çerçevesinde, şahsın korunması talebine bakılmaksızın, istihbarat biriminin talebi doğrultusunda korunmasının gerekliliği üzerinde durulmaktadır. Bu durumda emniyet istihbarat uygulamaları açısından yapılan işlemlerde bir kusur söz konusu ise, bu durumun 11'inci madde bağlamında tahkik edilmesi gerekir.

11'inci madde doğrultusunda, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) Erhan TUNCEL'den alınan duyumla ilgili gerekli işlemlerin yapılıp yapılmadığı ya da hangi birim açısından ne gibi ihmallerin oluştuğuna bakmak gerekirse;

11'inci maddeye göre; İstihbarat birimleri, bir şahsın terör örgütlerinin hedefi olduğuna dair istihbari bilgi elde ederler ve konunun ciddiyeti açısından korunmasını zaruri görürlerse, bu şahıslar hakkında gerekli görülecek koruma tedbirlerinin uygulanması amacıyla İl Koruma Komisyonu'na bu durumu iletmekle yükümlüdürler. Burada kastedilenin İl Koruma Komisyonu olduğu çok açıktır. Çünkü Merkez Koruma Komisyonu, **sadece**; durumu İl Koruma Komisyonu'nda görüşülerek karara bağlananlar hakkında bir itiraz oluşması halinde görev yapmakta ve bu itirazları karara bağlamaktadır. Dolayısıyla **talebe bakılmaksızın istihbari bilginin iletileceği komisyon İL KORUMA KOMİSYONU'dur.**

Peki bu bilginin İl Koruma Komisyonu'na intikali nasıl gerçekleştirilecektir? Yani burada bir eksiklik varsa kusur Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün mü, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün mü yoksa İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın (C Şube Müdürlüğü) midir?

Bu husus bir mevzuatlar açısından bir de örnek uygulamalar açısından değerlendirilmelidir. Başbakanlık Müfettişlerinin raporunda şahsımla ilgili olarak yapılan değerlendirmelerden anlaşıldığı üzere, konu mevzuatlar bakımından doğru incelenmediği gibi, daha önceki uygulamaların ne şekilde gerçekleştirildiğine ise hiç bakılmamıştır.

## 2.a) Mevzuat açısından;

Emniyet istihbarat faaliyetleri, 2559 Sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nun Ek-5 ve Ek-7'inci maddelerine göre hazırlanan **İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği**'ne göre yürütülmektedir. Dolayısıyla bu alandaki uygulamalarda görev ve sorumluluğun en temel kaynağı da bu yönetmeliktir.

Yönetmeliğin **14'üncü maddesinde** İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, **30'uncu maddesinde** Başkanlık C Şube Müdürlüğü'nün, **38'inci maddesinde** İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün görevlerine, **67'nci maddesinde** de Çalışma Esas ve Usullerine yer verilmiştir.

### □ 14. Madde (İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Görevleri):

#### a) İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

10) Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, değerlendirmek, onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için İstihbarat Operasyonları müstakilen veya müstakilen yürütmek,

- 12) Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak.  
f) İstihbarat birimleri arasındaki koordineyi sağlamak.

□ 30. Madde (C Şube Müdürlüğü):

b) Görevleri;

- 5) İl İstihbarat Şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek.  
7) İllerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak,

□ 38. Madde (İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Görevleri):

a) Yönetmelikle Başkanlığa verilen görevleri ilde yapmak,

b) İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek,

c) Görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonu hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez, diğer İl istihbarat Şube Müdürlükleri ile İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasında koordineyi sağlamak.

d) Yönetmelik'in ilgili maddelerinde öngörülen esaslar dairesinde YİE temin etmek, çalıştırmak, elde ettiği bilgileri istihbarat değerlendirmesine tabi tuttuktan sonra, İstihbarat Daire Başkanlığı'na ve ilgili birimlere intikal ettirmek.

□ 67. Madde:

- Elde bulunan bilgiler konularına göre tasnif ve kayıt edilir.
- Genel konularla, geciktirilmesi sakınca doğuracak bilgiler, dağıtım planı uyarınca emniyet prensiplerine azami titizlik gösterilerek, mevcut teknik imkânlarla yetkililere ulaştırılır.
- Taşra istihbarat birimleri, hangi yolla elde edilmiş olursa olsun, elde ettikleri haberleri gerektiğinde ilgili birimlere, ancak mutlakâ Merkez'e usulüne uygun olarak göndermeye mecburdur.

Başbakanlık Müfettişleri görev ihmalî tespitinde bulunurken sadece 14'üncü madde ve 30'uncu maddeyi dikkate alarak iddialarını temellendirmişlerdir. Hâlbuki koruma tedbirinin uygulanmasına ilişkin işlemlerin Başkanlık tarafından yürütüleceğine ya da Merkez C Şube Müdürlüğü'nün görevleri arasında olduğuna dair bu maddelerde açık ya da dolaylı herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Ancak İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin görevlerinin düzenlendiği 38'inci maddede çok açık bir şekilde "**Planlı istihbarat operasyonlarını yürütmek ve İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordineyi sağlamak**" şeklinde açık hüküm bulunmaktadır. Yani Hrant DİNK'in korunmasını sağlamasında, elde edilen istihbari bilginin icra birimi olan Koruma Şube Müdürlüğü'ne intikal ettirilmesi görevi doğrudan ve açık bir biçimde İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin görevidir. Buna göre Trabzon İl İstihbarat Şube Müdürlüğü Erhan TUNCEL kaynaklı olarak elde ettiği istihbari bilgiyi icra birimine intikal ettirmekle bizzat yükümlüdür. İcra birimi İstanbul'da olduğu için koordinasyonda muhatabı olan o ilin istihbarat birimine konuyu intikal ettirerek gerekli koordinasyon görevini yapmıştır. İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü



ise Trabzon'dan kendisine intikal eden bilginin kendi ilinde gerekli görülecek şekilde icra birimine intikalinden bizzat sorumludur. Aşağıda uygulama açısından konuyu değerlendirdiğimizde tüm uygulamalarda buna benzer örneklerin bulunduğu açıkça görülecektir.

Başbakanlık Müfettişleri mevzuatlara ilişkin yaptıkları tespitlerde 08/02/2002 tarihli "**Hedef Şahıslar**" konulu tamim yazıya da atıfta bulunarak bu tamimin İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince başlığı altında,

*"Yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğüne bildirilecek"*

şeklinde yer alan ifadeden hareketle, istihbari bilginin İl Koruma Komisyonu'na iletilmesinde İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün herhangi bir görev ve sorumluluğunun bulunmadığı hükmüne varmışlardır. 2002 tarihli bu tamim mevzuatlar açısından yukarıda değinildiği üzere Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 10'uncu maddesi kapsamındaki bir işleme ilişkindir. Yani talebi bulunan şahısların durumu ile ilgili yapılan arşiv araştırması durumunda geçerli bir husustur. Hrant DİNK örneğinde böyle bir durum yoktur. Hrant DİNK'in korunması ile ilgili gereklilikler açısından istihbarat birimlerinin ödevine ilişkin bir kusur olup olmadığı Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 11'inci maddesinde yer alan düzenleme üzerinden değerlendirilmelidir.

Terör örgütlerinin hedefi olan şahıslarla ilgili yürütülecek koruma hizmetlerindeki uygulamalar, yetkili makamlar ve bunların sorumlulukları mevzuatlar silsilesi açısından öncelikle **5442 Sayılı İl İdaresi Kanunu, Koruma Hizmetleri Yönetmeliği ve İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği**'nde düzenlenen hükümler kapsamında değerlendirilmelidir. Tamimde ifade edilen hususlar hiçbir şekilde bu yönetmelikteki hükümlere aykırılık teşkil edemezler. Fakat herhangi bir şekilde çelişkili bir durum söz konusuysa, esas alınması gereken hiç kuşkusuz yasa ve yönetmelik maddeleri olacaktır. Kaldı ki tamim sadece veri girişi işlemlerini düzenlemekte ve illere genel görevlerinin dışında özel bir durum arz eden Hedef Şahıslar Programı'na veri girişi yapmayacaklarını belirtmektedir.

Hedef Şahıslar Programı'na veri girişi yapılması arşiv sistematığı açısından destekleyici zenginleştirici bir husus olarak geliştirilmiştir. İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda mevzuatlar açısından bağlayıcılığı bulunan arşiv, bilgisayar ortamında İstihbarat Değerlendirme Projesi (İDP) olarak adlandırılan genel arşivdir. Mevzuatlar açısından yürütülen tüm işlemler bu ortamda yapılmak zorundadır. Buna ilişkin genel prensiplerin yer aldığı 05/05/2000 tarihli **İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatı**'nda (yönerge formatında 67 sayfa bir kitapçık şeklindedir) İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin resmi yazıları ile ilgili yapması gereken veri girişi işlemlerine ilişkin genel esaslar şu şekilde belirlenmiştir:

## 1.BÖLÜM

### 1.a) Kayıt

#### Daire İçi Resmi Evrak

İller kendi birimlerinden çıkan tüm evrakları, bilgisayar ortamında "Daire İçi Evrak" olarak kayıt edeceklerdir.

25

## 2.BÖLÜM

### 2.a) Veri Girişinin Önemi

Her il kendisinin; İstihbarat Daire Başkanlığı merkez ve taşra birimlerine göndermiş olduğu evrakı tarayıcıdan geçirecek ve veri girişi yapılacaktır.

### 2.b) Güncel Verilerin Girilmesi

İstihbarat Daire Başkanlığı taşra birimleri; çalışma alanlarına giren faaliyetlerle ilgili elde ettikleri tüm bilgilerin veri girişini kendileri yapacaktır.

İllerimiz kendileri tarafından yazılan evraklar ile dış kurumlardan kendilerine gelen ve veri girişi yapılması gerekli görülen tüm evrakların veri girişini GÜNCEL olarak yapacaklardır.

Burada şunu açıklamak istiyorum; Tamim yazıda yer alan düzenlemeler yasal mevzuatlar açısından bağlayıcı niteliği bulunan İstihbarat Daire Başkanlığı'nın genel arşivinde yapılacak uygulamalar ve bu hususa ilişkin zorunluluklara aykırılık teşkil edemezler. Tamim yazı ile arşiv uygulamalarındaki düzenlemelerden farklı bir uygulama amaç edinilmiş olsaydı o zaman, Arşiv Talimatı'nda da bu değişikliğin yapılmış olması gerekirdi.

Bu hususu daha iyi anlayabilmek için Hedef Şahıslar Programı'nın hangi amaçla uygulamaya geçirildiğini açıklamak gerekir. Hedef Şahıslar Programı'na ilişkin ilk düzenleme (EK-2)'de sunulan 24/04/2001 tarihli tamim yazı ile yapılmıştır. Bu tamimde programın amacı;

- 1- **Sadece hedef şahıs durumunda olduğundan ötürü bilgi intikal eden şahıslara İDP ortamında fiş açılması zorunluluğundan kurtulmak,**
- 2- **Bilhassa korunma talepleri ile ilgili olarak gündeme gelen uygulamalar kapsamında daha sağlıklı bir işleyiş geliştirmek olarak belirlenmiştir.**

Bu tamim yazının 3'üncü maddesinin 2'inci bendinde yer alan "Hedef olduğuna dair intikal eden bilginin kaynağına ilişkin bilgiler (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal/illegal yayın organlarında yer alan haberler vb.) açıkça belirtilmelidir...." şeklindeki ifade Hedef Şahıslar Programı'na girilecek bilgilerin niteliğini göstermektedir.

Hedef Şahıslar Programı 1999-2001 yılları arasında İKK Şube Müdür Vekili olarak görev yaptığım süre içerisinde şahsım tarafından geliştirilerek uygulamaya sokulan bir programdır. Bu programdaki asıl amaç, İDP programına işlenen resmi evrakların ayrıca bir de Hedef Şahıslar Programı'na girilmesi **değildir**. İDP projesinde yapılan arşiv tetkikinde hiçbir şekilde görünme şansı bulunmayan "örgütsel dokümanlar, örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütlerin yayın organlarında yer alan tehdit içerikli bilgiler vb." hususların arşiv tetkiki kapsamında sorgulanabilir hale getirilmesidir. Eğer Hrant DİNK'le ilgili bir talep olmuş olsaydı, İKK Şube Müdürlüğü'nce yapılacak arşiv araştırmasında öncelikle zorunlu olarak İDP projesinden bakılacak ve Trabzon'un resmi yazı ile gönderdiği bu bilgi orada rahatlıkla görülebilecekti. Hedef şahıslar programına veri girişine ilişkin düzenlemeler bu gibi durumları temelde amaç edinmemiştir.

Şahısların tehdit altında olduklarına dair tespitler büyük çoğunluk itibari ile örgütsel dokümanlara, örgüt mensuplarının ifadelerine, örgütlerin legal ve illegal yayın organlarındaki haberlere dayanmaktadır. Bu yönlü bilgilere İDP'deki arşiv araştırması ile ulaşılamaz. Bunları İl İstihbarat Şube Müdürlükleri de yeterince inceleyip arşiv sistematigi içerisinde değerlendiremezler. Bu tarz analize dayalı çalışmalar Başkanlıktaki Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerince yürütülür. Çünkü Merkez Haberalma Şube Müdürlükleri örgütsel analizlere yönelik çalışmalar yaptıkları için örgütsel yayınları hassasiyetle takip etmek, örgüt mensuplarının ifadelerini okumak ve örgütsel dokümanları da kapsamlı bir şekilde incelemek durumundadırlar. Bunlarla ilgili kendi sistematiklerine uygun olarak da (geri besleme faaliyetleri, üst makamlara hazırlanan raporlar, güvenlik birimleri arasındaki koordinasyon toplantıları, istihbarat içi koordinasyon toplantıları ve eğitim faaliyetleri vb.) çalışmalarda kullanılmak üzere kayıt altına alırlar. İşte bu çalışmalar esnasında şayet bir şahsın herhangi bir terör örgütünün hedefi olduğuna dair bir tespite ulaşılmışsa, bunun da ayrı bir yerde (Hedef Şahıslar Programında) kayıt altına alınması ve bir talep durumunda İDP ortamındaki resmi evrak bazlı bilgilere ilave olarak bu bilgilerin de değerlendirmeye katılabilmesi amaçlanmıştır.

Dolayısıyla; Hrınt DİNK ile ilgili olarak resmi evrak içeriğinde yer almayacak türden bir bilgi (örgütsel doküman, yayın organı vb.) olsaydı, o durumda Hedef Şahıslar Programına işlenmesi söz konusu olacaktı. Ancak Trabzon'dan gelen bilgi zaten resmi evrakta olduğu için **Hedef Şahıslar Programı kapsamında bir eksiklik söz konusu değildir.**

## 2.b) Yürürlükteki uygulama açısından;

Koruma tedbirlerinin uygulanması ile ilgili olarak mevzuat hükümlerinin uygulamaya ne şekilde yansıdığını en iyi anlamamızı sağlayacak olan husus, hiç kuşkusuz bu konudaki görevlerin ne şekilde yürütüldüğüne dair örnek uygulamalardır. Koruma tedbirlerinin istihbarat hizmetlerine bakan yönü açısından,

1. Şanlıurfa İstihbarat Şube Müdürlüğünün, 17/06/2004 tarih ve B.05.1.EGM.4.63.00.06.5-700-100 (3665-2004) 107420 sayılı yazısı,
2. İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün, 30/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.06.03.1-300-0001 (1701) 16987 sayılı yazısı,
3. İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün, 06/02/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.06.02.1-100-0055 (2311) 21280 sayılı yazısı,
4. İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün, 15/02/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.06.03.1-300-0001 (3269) 29919 sayılı yazısı,
5. Ankara İstihbarat Şube Müdürlüğünün, 27/12/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.06.00.06.5-400-036-19837-276684 sayılı yazısı (EK'e koyulmadı),

yukarıda tarih-sayıları belirtilen ve (EK-3)'de yer alan seçilmiş bazı örnek yazışmalara dikkat edilirse, İl Koruma Komisyonlarına Koruma Hizmetleri Yönetmeliğin 11'inci maddesi doğrultusunda bilgi intikal ettirme görevinin İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince yürütüldüğü çok açık olarak görülmektedir. İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez Şubelerince bu anlamda doğrudan İl Koruma Komisyonuna muhatap yazılmış bir tane yazışma örneği yoktur.

Verilen örnek yazışmalar bir ilin tedbiri kendi ilince uygulanabilecek durumlarda doğrudan Koruma Şube Müdürlüğüne (İl Koruma Komisyonu Sekreteryası) yazmış olduğu

yazı örnekleridir. Bu durum koruma tedbirinin aldırılması amacıyla ilgili icra birimi ile yapılması gereken yazışmanın bizzat İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince yapılmakta olduğunu açık bir şekilde göstermektedir. Aksine bir durum 5442 sayılı yasa ve ilgili yönetmelik hükümleriyle de bağdaştırılmaz.

Ancak Hrant DİNK örneğinde olduğu gibi, bir ilin başka ildeki bir kişi hakkında istihbari bilgi derlemesi durumunda, başka ilde uygulanacak koruma tedbirini ile ilgili olarak, o ilin icra birimine (Koruma Şube Müdürlüğü) bilgiyi intikal ettirmesi, o ilin istihbarat şube müdürlüğü üzerinden gerçekleştirilmektedir. Tedbirin uygulanması gereken İl İstihbarat Şube Müdürlüğü, kendisine bilgi intikal ettirildikten sonra o bilgiyi kendi ilindeki icra birimine intikal ettirmekle yükümlüdür.

Örneğin; İstanbul ilinde yürütülen istihbari çalışmalar kapsamında Ankara ilinde gerçekleştirilecek kitlesel bir eyleme ilişkin duyum alınmışsa, bu bilgi Ankara İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilir. Ankara İstihbarat Şube Müdürlüğü de İstanbul'dan kendisine intikal ettirilen bu bilgi üzerine, gerekli görülebilecek tedbirlerin uygulanması amacıyla kendi ilindeki icra birimlerine bu bilgiyi iletmekle yükümlüdür. Bu durumda İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Ankara'da tedbiri uygulayacak birimlerle doğrudan yazışma yapamaz. Ankara ilinde aldırılması gereken tedbirlerle ilgili görev, yetki ve sorumluluk, tümüyle Ankara İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne aittir.

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün (EK-4)'de yer alan, 15/02/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.06.04.C4.13 -100-0003-01 (3212) 29591 sayılı yazısında da icra birimlerine intikal ettirilecek bilgilerde koordinasyonun İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü üzerinden gerçekleştirilmekte olduğu açıkça görülmektedir. Bu yazıda İstanbul Dairesi Başkanlığı'na İltisaklı (D) Kurumu'ndan (Jandarma Genel Komutanlığı) intikal eden "Saadettin TANTAN başta olmak üzere bazı şahıslara eylem yapılabileceğine" dair istihbari bilgi, gerekli görülebilecek koruma tedbirleri açısından icra birimlerine intikal ettirmek üzere İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilmiş, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü de yazıda yer alan bilgiden hareketle, koruma uygulamaları kapsamında değerlendirilmek üzere bilgiyi Koruma Şube Müdürlüğü'ne resmi bir yazı ile iletmıştır. Trabzon'dan gönderilen 17/02/2006 tarihli yazı ile ilgili olarak da İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün aynı şekilde gerekli koruma önlemlerini aldırarak amacıyla bu bilgiyi İl Koruma Komisyonu'nun sekreteryalığını yürüten Koruma Şube Müdürlüğü'ne göndermesi gerekirdi. İlgili yönetmelik hükümleri de bu hususu açıkça belirtmektedir.

Bu açıdan Hrant DİNK örneğini yeniden değerlendirecek olursak, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü aldığı bilgiyi İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne iletmek suretiyle iller arası koordinasyon görevini yerine getirmiştir. Bu bilginin İstanbul'a gönderilmesi ile birlikte İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün iki temel görevi oluşmuştur.

- 1- Kendisine gelen istihbari bilgi ile ilgili olarak kendi ilince sürdürülebilecek istihbari çalışmaları başlatmak ve bu kapsamda elde edeceği bilgileri ilgili iller ve Başkanlığa bildirmek,
- 2- Trabzon'dan gelen istihbari bilgi, tedbir almayı gerektirdiği için ilgili icra birimi yani Koruma Şube Müdürlüğü'ne resmi yazı ile iletilmesini sağlamak.

Yönetmeliğin 38'inci maddesinin (c) fıkrasında yer alan "İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordineyi sağlamak" görevi Hrant DİNK örneğinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün görevidir. Çünkü hiçbir İl İstihbarat Şube Müdürlüğü başka bir ilin icra birimi ile doğrudan yazışma yapamaz, bu anlamdaki koordinasyon görevi eş düzeydeki İl İstihbarat Şube Müdürlükleri üzerinden gerçekleştirilir.

Bazen istihbari bilgiler Emniyet Müdürlükleri arasında yazışmaya konu teşkil edebilirler. Böyle bir durumda Trabzon Emniyet Müdürlüğü doğrudan İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne bir yazı yazmak sureti ile bu evrakın doğrudan icra birimine intikal ettirilmesi sağlanabilirdi. Ancak Hrant DİNK ile ilgili alınan bu bilgi Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) gibi çok hassas bir kaynağa dayalı olması itibari ile istihbarat birimleri arasından koordinenin sağlanması zorunlu görülmektedir. Kaldı ki Hrant DİNK örneğinde İstanbul'dan Osman HAYAL'le ilgili olarak da beklenen istihbari bir çalışma söz konusudur.

Tam bu noktada planlı istihbarat operasyonlarından da bahsetmek gerekir. Daha önceden yapılan planlı istihbarat operasyonları hakkında sondajlama yolu ile seçilecek her bir örnekte görüleceği üzere, tüm operasyonların evvelinde bir dizi yazışma ve çalışma söz konusudur. Bu husus tartışmasızdır. Yani bir konunun planlı istihbarat operasyonuna dönüşmesi için operasyon evvelinde gerekli olan tüm çalışmalar yapılır.

Bahse konu olayda Trabzon'dan gönderilen 17/02/2006 tarihli yazı üzerine herhangi bir resmi yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenmediği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla süreçte bir kesinti hali söz konusudur. Uygulamada bir yazıya bir birim tarafından cevap verilmemiş olması, tümüyle o birimin sorumluluğu altındadır. Ama 17/02/2006 tarihli yazı üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü gerekli araştırmaları istihbari teknik ve metotlar uygulanarak (takip/tarassut, teknik çalışma vb.) yapmış olsa ve bu kapsamda derlediği bilgileri yönetmelik gereği diğer birimlerle arşiv kayıtlarına geçecek şekilde paylaşırdı, planlı istihbarat operasyonu için gerekli aşamalardan biri bu şekilde yerine getirilmiş olurdu. Oysa ki, süreç bu noktada İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kesintiye uğratılmış ve operasyonel çalışmalara boyut kazandırabilecek bir potansiyel harekete geçirilememiştir.

### Sonuç olarak;

Yukarıda yapılan açıklamalardan anlaşılacağı üzere hem mevzuatlar açısından, ama özellikle de İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez Şubeleri ve Taşra Ünitelerinin konuya ilişkin uygulama örnekleri dikkate alındığında Başbakanlık Müfettişlerinin tespitleri ışığında şahsımla ilgili görev ihmali bulunduğu dair değerlendirmeler hiçbir şekilde gerçeği yansıtmamaktadır.

Yukarıda izahına samimiyetle çalıştığım hususlar kabul edilmese dahi; Başbakanlık Müfettişlerinin raporlarında görev ihmali olarak belirttikleri hususlar, sonuçta İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez C Şube Müdürlüğü açısından Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarihli (2) adet resmi yazısı ile ilgili yapılması gereken işlemlere dayandırılmaktadır. (EK-5)'te yer alan görevlendirme onayından da anlaşılacağı üzere 18-22 Şubat 2006 tarihleri arasında resmi bir görev

kapsamında geçici görevli olarak yurtdışında bulunduğumdan, bu süre zarfında Şube Müdür Yardımcım, C Şube Müdür Vekili olarak görevlendirilmiştir. 17/02/2006 tarihli Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden Başkanlığımıza gönderilen tahkikata konu olan (2) adet yazı da, üzerlerinde bulunan paraf ve derkenar emirlerinden de anlaşılacağı üzere tarafıma arz edilmemiş ve benim geçici görevli olarak yurt dışında bulunduğum süre zarfında işlemleri yapılmıştır.

Bu açıdan; Başbakanlık Müfettişlerinin raporlarında yer alan tespitler ışığında şahsımı doğrudan ilgilendiren bir görev ihmalinin nasıl söz konusu edilebilmiş olduğunu da doğrusu anlayabilmiş değilim.

Arz ederim. 14.07.2009

Ali Fuat YILMAZER  
3.Sınıf Emniyet Müdürü

**EKLER :**

- 1) İsth. Dairesi Baş.lığı'nın (14) adet resmi yazısı (20 Sayfa)
- 2) Tamim yazı (2 Sayfa)
- 3) (4) adet resmi yazı (4 Sayfa)
- 4) İst. İsth. Şb.Müd.lüğü'nün (1) adet resmi yazısı (1 Sayfa)
- 5) Görevlendirme yazısı (1 Sayfa)